

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/195/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514203937  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514203937.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: O. B., bytom G. Z. nad Z. XX, C., právne zastúpený JUDr. Róbertom Faturcom, advokátom so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, proti odporcovi: Provident Financial, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpený De minimis, spol. s r. o., so sídlom Mateja Bela 6, Bratislava, IČO: 36 868 949, o určenie neplatnosti právnych úkonov a o primerané finančné zadost'učinenie, o späťvzatie návrhu po rozhodnutí Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom rozsudkom č.k. 10C/127/2014-189 zo dňa 13. novembra 2014, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa z r  
u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa určil, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 567575528, zo dňa 19.11.2012, uzavretá medzi účastníkmi konania je v časti, ktorá určuje výšku administratívneho poplatku za poskytnutý úver, absolútne neplatná. Vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo vzťahu ku trovám konania uviedol, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil poukázaním na ust. § 39, § 53 ods. 1, 6, § 451, 456 Občianskeho zákonníka, ďalej ust. § 2 písm. d), g), i), j), § 19 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj ust. § 3 ods. 5 tretia veta zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 80 a § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Proti rozsudku súdu prvého stupňa, jeho výrokovej časti I., ktorou bolo určené, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 567575528 zo dňa 19.11.2012, uzavretá medzi účastníkmi konania, je v časti, ktorá určuje výšku administratívneho poplatku za poskytnutý úver, absolútne neplatná, podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, a to z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. b), c), d), f) a ust. § 221 ods. 1 písm. h) v spojení s ust. § 205 ods. 2 písm. a) O.s.p., na základe čoho navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že návrh v celom rozsahu zamietne, alternatívne aby zrušil rozsudok v napadnutej časti a vrátil vec v tejto časti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 30.04.2015, doručeným odvolaciemu súdu po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní odporcu dňa 11.05.2015, t.j. po rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia, požiadal o pripustenie späťvzatia návrhu, zastavenie konania a zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 13.11.2014 s tým, že žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva.

Na výzvu odvolacieho súdu, či odporca súhlasí so späťvzatím návrhu, riadne doručenú dňa 09.06.2015, odporca reagoval podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 19.06.2015, v ktorom uviedol, že so

späťvzatím návrhu v celom rozsahu súhlasí a napriek procesnému zavineniu navrhovateľa na zastavení konania nepožaduje priznať náhradu trov konania.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa ust. § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Z citovaného ust. § 208 O.s.p. vyplýva, že v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania v čase po rozhodnutí súdu prvého stupňa, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať odporcu, či s predmetným späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí. Zároveň z jeho znenia možno vyvodiť, že odporca nemusí svoj prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu odôvodňovať. V zmysle uvedeného ak odporca vyslovil svoj čo aj bližšie neodôvodňovaný nesúhlas, odvolací súd nemá inú možnosť a musí v konaní pokračovať (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 1/2013 zo dňa 30. septembra 2013).

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa odvolací súd zistil, že podaním zo dňa 30.04.2015 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po tom, čo súd prvého stupňa vo veci meritórne rozhodol rozsudkom č.k. 10C/127/2014-189 zo dňa 13. novembra 2014, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu jeho napadnutia odvolaním zo strany odporcu. Z ust. § 208 O.s.p. vyplýva, že pri neprejavení nesúhlasu odporcu so späťvzatím návrhu odvolací súd späťvzatie pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Nakoľko z obsahu spisu v prejednávanej veci nevyplýva, že by odporca prejavil nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvého stupňa, naopak, v podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 19.06.2015 v reakcii na súdnu výzvu vyjadril s predmetným dispozitívnym úkonom navrhovateľa svoj výslovný súhlas, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľ v tomto prípade procesne zaviniel zastavenie konania tak, ako to predpokladá ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keďže k späťvzatiu návrhu nedošlo pre správanie odporcu, ktoré by zakladalo dôvodnosť návrhu, odporcovi prislúcha právo na náhradu trov konania účelne vynaložených na bránenie svojich práv. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, keď navrhol, aby žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania, odvolací súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.