

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/311/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313218523
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313218523.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: C. W., N.. X.Č..XXXX, C. A. R., W. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom: Jana Vrečníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 532,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 532,87 Eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 11.10.2010 do 10.5.2011 vo výške 8,74 Eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 532,87 Eur od 11.5.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku 31,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 106,38 Eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, M.: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 532,87 Eur, úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 11.10.2010 do 10.5.2011 vo výške 8,74 Eur, úrok z omeškania 9 % zo sumy 532,87 Eur od 11.5.2011 do zaplatenia. V písomnom návrhu uviedol, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyňi. Postupca a odporkyňa uzatvorili dňa 6.11.2006 Zmluvu č. 222731490, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporkyňi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §§ 497 a 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1.1.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Pokiaľ pred dňom 1.1.2008 bola uzavretá zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom, nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 1.1.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa ust. § 52 až 54 OZ. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 3119,59 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2797,53 Eur riadneho úroku 0 Eur, úroku z omeškania 322,06 Eur a ostatného príslušenstva 0 Eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 322,06 Eur predstavujúcu úrok

z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 1493,73 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 40,99 Eur vždy k 10 dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 10.10.2010 do 10.10.2011 v počte 13 a celkovej výške 532,87 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.5.2011 do 10.10.2011 sa stali splatnými dňa 10.5.2011 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu uhradil sumu: 0 Eur.

Okresný súd Levice vo veci vydal dňa 5.3.2014 platobný rozkaz pod č.k. 10Ro/549/2013-39. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 14.10.2014 od č.k. 10Ro/549/2013-59 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporkyňu zdržujúcej sa na neznámom mieste ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. a to uznesením OS Levice zo dňa 12.6.2015 pod č.k. 7C/311/2014-73.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 19.8.2015 rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania, keďže doručenie mali riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v ich neprítomnosti s prihliadnutím na skutkový a právny stav. Opatrovníčka odporkyne neúčast' ospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 6.11.2006 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom (predchodcom navrhovateľa) a odporkyňou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere číslo: 0222731490 podľa §§ 497-507 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie Splátkového úveru v sume, mene a za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere, pričom dlžník je povinný za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v Úverovej zmluve. Výška úveru bola poskytnutá v sume 45 000,- Sk t.j. 1493,73 Eur; výška úrokovej sadzby: pevná do konečnej splatnosti úveru, 18,40 % p.a.; poplatok za poskytnutie úveru: bez poplatku; poplatok za správu úveru: 60 sk/mesačne, t.j. 1,99 Eur; výška splátky: 1235,- Sk t.j. 40,99 Eur; splatnosť prvej splátky: 10.12.2006, počet splátok: 59; periodicita a splatnosť splátok: mesačne, k 10. dňu v kalendárnom mesiaci; konečná splatnosť úveru: 10.10.2011; ročná percentuálna miera nákladov: 18,01 %.

Dňa 24.3.2011 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE, podľa ktorej postupca postúpil súbor pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom podľa pripojenej prílohy jej predmetom bola aj pohľadávka voči odporkyňi.

Z prílohy je zrejmé, že pôvodný veriteľ postúpil na navrhovateľa pohľadávku vo výške 3119,59 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2797,53 Eur, z riadneho úroku vo výške 18,40 Eur, z úroku z omeškania vo výške 322,06 Eur.

Slovenská sporiteľňa, a.s. podaním zo dňa 12.4.2011 oznámila odporkyňi, že postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.3.2011 pohľadávku vo výške 3119,59 Eur spoločnosti EOS KSI, Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernicka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Navrhovateľ podaním zo dňa 20.4.2011 vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške 3288,21 Eur najneskôr do 4.5.2011 a zároveň jej oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 20.4.2011.

Z platobnej histórie vyplýva, že odporkyňa z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 409,94 Eur, pričom suma 405,95 Eur bola započítaná na istinu a suma vo výške 4 Eur na úrok z omeškania.

Predmetom sporu je čiastka 532,87 Eur, ktorá pozostáva z 13 neuhradených splátok, ktoré boli splatné od 10.10.2010 do 10.10.2011, ako i úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 11.10.2010 do 10.5.2011 vo výške 8,74 Eur (9 % zo sumy 40,99 Eur od 11.10.2010 do 10.5.2011 vo výške 2,19 Eur, 9 % zo sumy 40,99 Eur od 11.11.2010 do 10.5.2011 vo výške 1,87 Eur, 9 % zo sumy 40,99 Eur, od 11.12.2010 do 10.5.2011 vo výške 1,55 Eur, 9 % zo sumy 40,99 Eur do 11.1.2011 do 10.5.2011 vo výške 1,23 Eur, 9 % zo sumy 40,99 Eur od 11.2.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,91 Eur, 9 % zo sumy 40,99 Eur od 11.3.2011

do 10.5.2011 vo výške 0,62 Eur, 9 % zo sumy 40,99 Eur od 11.4.2011 do 10.5.2011 vo výške 0,30 Eur), 9 % zo sumy 532,87 Eur od 11.5.2011 do zaplattenia.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch) (účinný k 6.11.2006), spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov (zákon o spotrebiteľských úveroch), (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 23a ods. 1,2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov účinných k 6.11.2006 (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. (2) Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 52 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka (účinný k 6.11.2006), (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný k 6.11.2006), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru.

Odporkyňa zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy (6.11.2006). Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že navrhovateľ Zmluvou o postúpení pohľadávok prevzal pohľadávku vo vzťahu k odporkyni. Postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. uzatvorila s odporkyňou Zmluvu o splátkovom úvere číslo: 0222731490 dňa 6.11.2006. Odporkyni zo zmluvy o úvere ako dlžníkovi vznikla povinnosť vrátiť dlh tak, ako sa k tomu touto zmluvou zaviazala, teda v 59 mesačných splátkach po 40,99 Eur (1235,- Sk) vždy k 10. dňu v mesiaci, počnúc dňom 10.12.2006 do dňa splatnosti poslednej splátky t.j. 10.10.2011. Nakoľko odporkyňa si riadne svoju zmluvnú povinnosť neplnila, navrhovateľ, ktorému bola pohľadávka postúpená, v súlade s bodom 7.6.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o splátkovom úvere, vyhlásil ku dňu 20.4.2011 splatnosť celého dlhu. Týmto dňom potom nastala zročnosť dlhu ako celku, t.j. nielen tých splátok, ktoré odporkyňa dlhovala dovtedy, ale aj tých, ktoré sa mali splatiť v budúcnosti. Navrhovateľ si uplatnil v konaní splátky úveru za obdobie od 10.10.2010 do 10.10.2011, pričom zvyšok dlhu si neuplatňoval. Keďže navrhovateľ sa voči odporkyni domáhal toho, na čo má nárok, súd posúdil jeho nárok za dôvodný v celom rozsahu. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že odporkyňa dlžnú sumu uhradila, súd ju preto zaviazal na jej zaplattenie.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporkyňa sa s plnením dostala do omeškania, súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % zo sumy 532,87 Eur počnúc dňom 11.5.2011 až do zaplatenia. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň (11.5.2011) určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 31,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 106,38 Eur t.j. 2 úkony po 36,52 Eur (prevzatie a príprava zastupovania, podanie návrhu), 2xRP po 7,81 čo činí odmena spolu 88,66 Eur a k tomu 20 % DPH vo výške 17,72 Eur, t.j. spolu 106,38 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 19.8.2015