

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoE/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415200125
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8415200125.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného N. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v K. XXX, proti povinnej MUDr. U. K., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v J., na ul. Q. X, o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného s mal. U. K., nar. XX.XX.XXXX, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 13.05.2015 č.k. 3Em/1/2015-161 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením uložil povinnej pokutu vo výške 200 Eur.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že povinná od decembra roku 2014 neustále bráni a neumožňuje styk otca s mal. dieťaťom s poukazom na jeho zdravotný stav aj napriek výzve súdu, v ktorej bola poučená o možných dôsledkoch svojho konania. Keďže výzva súdu z 19.01.2015 neprispela k naplneniu rozhodnutia, pristúpil súd k možnosti uloženia pokuty v zmysle ustanovenia § 273 ods. 1 O.s.p. vo výške 200 Eur.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie povinná. Ako dôvod uviedla, že z rozhodnutia nie je zrejmé, za aké konkrétne porušenie bola povinnej uložená pokuta. Uznesenie nespĺňa obsahové náležitosti predovšetkým z hľadiska zrozumiteľnosti, určitosti, jasnosti a súladu jeho skutkových a právnych dôvodov, pretože podstatnou náležitosťou výroku rozhodnutia o uložení pokuty v rámci výkonu rozhodnutia podľa ustanovenia § 273 ods. 1 O.s.p. je vymedzenie konkrétneho porušenia povinnosti vyplývajúcej z právoplatného rozhodnutia súdu, pretože výkon rozhodnutia ukladaním pokút je možné realizovať za každé jedno porušenie povinnosti.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie je opodstatnené.

V danom prípade z odôvodnenia rozhodnutia sa nedá zistiť za aké konkrétne porušenie povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím o dočasnej úprave styku bola povinnej uložená pokuta vo výške 200 Eur.

Obsahové náležitosti rozsudku určuje ustanovenie § 157 O.s.p. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti

považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Možnosť primeraného použitia tohto ustanovenia i na odôvodnenie uznesenia priamo vyplýva z ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p.

Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods.1 Ústavy SR. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určil ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonomnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V ňom bude úlohou súdu prvého stupňa podrobne odôvodniť svoje rozhodnutie vo vzťahu a to tak, aby z neho bolo zrejmé, kedy konkrétne povinná porušila svoje povinnosti vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a zároveň vyhodnotiť dôkazy predkladané povinnou, z ktorých mala vyplynúť nemožnosť splnenia súdom uloženej povinnosti v rámci dočasnej úpravy styku oprávneného s mal. dieťaťom. Až následne je možné uzavrieť, či nesplnenie povinnosti povinnou vykazovalo znaky svojvôle alebo išlo o objektívne príčiny neumožňujúce zrealizovanie styku dieťaťa s oprávneným.

Prvostupňový súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.