

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Er/427/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212203820
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8212203820.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti povinnému: S. S., R.: XX.XX.XXXX, D. D., N. N. Č.. XXXX/XX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, so sídlom Exekútorského úradu Košice, Kupeckého č. 29, pod EX Or2621/2012, o vymoženie 335,75 € a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom pod EX Or 2621/2012 na základe poverenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 28.mája 2012, č. 5701*052129, zamietla.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného doručeného súdnemu exekútorovi dňa 30.04.2012, JUDr. Peter Molnár požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie o vymoženie sumy 335,75 € titulom náhrady škody. Podkladom pre vykonanie exekúcie je vykonateľný Trestný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 7. júna 2011, č.k.: 7T 103/2011 - 82.

Dňa 15.08.2012 a 12.09.2012 poverený súdny exekútor doručil súdu námietky povinného proti exekúcii. Povinný v námietke, ktorú súdnemu exekútorovi doručil dňa 09.08.2012 namietal, že súdne konanie ešte nie je skončené. Následne v podaní, ktoré súdnemu exekútorovi doručil dňa 10.09.2012 namietal, že súdny exekútor mu upovedomenie o začatí exekúcie doručoval cestou zamestnávateľa, čo si neželá. Tiež poznamenal, že nevie o akú vec ide a žiadal, aby súdny exekútor kontaktoval oprávneného, lebo zrejme došlo k omylu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“), môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd preskúmal podania povinného, ktoré podľa svojho obsahu posúdil ako námietky proti exekúcii a zistil, že tieto boli podané oprávnenou, v zákonom stanovenej lehote, keď upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 05.09.2012, námietky na poštovú prepravu podal dňa 07.08.2012 a 06.09.2012 (§ 50 ods. 1 EP).

Súd preskúmal námietky povinného i obsah súdneho spisu a dospel k záveru, že námietky povinného nie sú dôvodné, a treba ich zamietnuť.

Ako to vyplýva z exekučného titulu, Trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 7. júna 2011, č.k.: 7T 103/2011 - 82 bol povinný uznaný za vinného, bol mu uložený trest a povinnosť nahradiť oprávnenému škodu spôsobenú trestným činom v sume 335,75 eura. Právoplatným a vykonateľným sa trestný rozkaz stal dňom 27.07.2011.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporovým konaním o tom, či sa exekúcia začala oprávnenne. Pre oprávnenosť začatia a vedenia exekúcie je rozhodujúce, aby okolnosti, ktoré majú vplyv na rozsah alebo dôvod vymáhania exekučným titulom uloženej povinnosti, nastali po dni vzniku exekučného titulu (v tomto prípade po dni vyhlásenia rozsudku) do dňa podania návrhu na vykonanie exekúcie. Prípadne, že je tu iný dôvod neprípustnosti exekúcie.

Povinný vo svojich námietkach neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by zakladala dôvod, že exekúcia sa vedie neoprávnenne. Podkladom pre vykonanie exekúcie je riadny exekučný titul, ktorý je vykonateľný. Iné skutočnosti povinný netvrdil a súdu ani z vykonaného dokazovania nevyplynuli.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu, skúmať i bez návrhu či tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie (§ 58 ods. 1 EP), súd pre úplnosť uvádza nasledovné. Z vlastnej činnosti bolo zistené, že Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 6. decembra 2011, č.k.: 1T 168/2011 - 95 bol povinný uznaný za vinného za skutky z Trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.mája 2011, sp.zn.: 1T 63/2011 a Trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 7.júna 2011, sp.zn.: 7T 103/2011 (exekučný titul v predmetnej veci). Povinný bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený. Súd zároveň v súlade s § 42 ods. 1 Trestného zákona, zrušil výroky o treste vo vyššie citovaných trestných rozkazoch i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

K uvedenému je potrebné uviesť, že výrok o náhrade škody má svoj podklad vo výroku o vine, a preto v prípade ukladania súhrnného trestu nedochádza k jeho zrušeniu. Stáva sa tak len vtedy, ak súd ukladá trest spoločný a zrušuje výrok o treste i o vine (§ 41 ods. 3 Trestného zákona). Vtedy dochádza aj k zrušeniu výroku o náhrade škody. Ak súd ukladá trest súhrnný, výrok o náhrade škody zostáva zachovaný.

Keďže súd v trestnom rozkaze sp.zn.: 1T 168/2011 pristúpil k uloženiu súhrnného trestu, výrok o náhrade škody z exekučného titulu (trestný rozkaz sp.zn.: 7T 103/2011) zostal zachovaný. Exekúcia preto môže pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v súlade s § 374 ods. 4 O.s.p. na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. Podaním odvolania sa uznesenie v tejto časti zrušuje a vo veci opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.