

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010022
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6215010022.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Juraja Babjaka, na neverejnom zasadnutí dňa 19. augusta 2015, prejednal sťažnosť odsúdeného N. H., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 20.07.2015 sp.zn. 3Nt/4/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného N. H. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v podstate z toho dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vyhovieň jeho návrhu v zmysle § 394 Tr. por.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odsúdený sťažnosť do zápisnice na okresnom súde, teda v zákonnej lehote. Sťažnosť dodatočne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a domáhal sa vyhovieň jeho žiadosti, pretože súd prvého stupňa v odsudzujúcom rozsudku dostatočne nebral v úvahu všetky poľahčujúce okolnosti a tiež, že ukladal trest za zníženého ovládania svojho konania a rozpoznanie nebezpečnosti konania s poukazom na znalcov z odboru psychológie. V tomto rozsudku teda mali byť zohľadnené aj tieto skutočnosti, čo sa nestalo, a preto si myslí, že sa to dá napraviť v rámci povolenia obnovy konania. Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť sťažovateľa nie je dôvodná.

Odvolací súd v rámci preskúmania veci zistil, že rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovanému 13.01.2014 sp.zn. 8T/103/2013 uložený trest odňatia slobody vo výmere osem rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a to pre zločin ublízenia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, keď trest bol ukladaný s použitím § 37 písm. g), h), m) a § 38 ods. 5 Tr. zák., tiež § 41 ods. 2 Tr. zák. ako úhrnný trest odňatia slobody. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.01.2014, keď odsúdený vtedy nepodal ani opravný prostriedok v zmysle odvolania alebo dovolania. Pokiaľ ide o námietky z hľadiska ulozenia trestu, súd prvého stupňa sa nimi zaoberal už v konaní a pri rozhodovaní, ako aj v odôvodnení rozhodnutia, tiež s poukazom na to, že odsúdený nevyužil ani jednu možnú poľahčujúcu okolnosť v pôvodnom konaní, pretože ako v prípravnom konaní, tak aj na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal, teda k spáchaniu trestnej činnosti sa nedoznal a túto ani úprimne neofutoval. Treba uviesť, že u odsúdeného ide o opätovné spáchanie zločinu a aplikácia ust. § 38 ods. 5 Tr. zák. bola v súlade so zákonom s prihliadnutím aj na tri priťažujúce okolnosti, keď poľahčujúce okolnosti u odsúdeného vôbec zistené neboli, jeho tvrdenie na verejnom zasadnutí, ako aj v sťažnosti neobstojí, žiadna takáto poľahčujúca okolnosť zistená nebola. Pokiaľ ide o zníženú príčetnosť obžalovaného, podľa znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie v pôvodnom konaní bolo zistené, že išlo v čase konania len o ľahko a nepodstatne zníženú rozpoznávaciu zložku príčetnosti

ako aj ľahko a nepodstatne zníženú schopnosť ovládať svoje konanie, ktoré v podstate nemali ani vplyv na samotné rozhodnutie u obžalovaného spáchať predmetný obzvlášť závažný úmyselný trestný čin.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, ako aj z ust. § 394 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu,

neboli uvedené podmienky splnené pre obnovu konania ani v jednom bode.

Z uvedených dôvodov odvolací súd sťažnosť odsúdeného zamietol, pretože nezistil pochybenie ani v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.