

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 53Er/1344/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115216378
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Fogadová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115216378.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Y. U. N., W. XX.XX.XXXX, Y. X, F., zast. JUDr. Jana Fridrichová, Jakubovo nám. 9, 811 09 Bratislava proti povinnému: v 1. rade Y.C. L., W. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX M., v 2. rade H. L., W. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX M., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Štefan Hrebík, Duklianskych hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky, pre vymoženie 60,71 EUR s príslušenstvom a trov exekúcie o námietkach povinného proti exekúcii takto

rozhodol:

Námietky povinných proti exekúcii sa zamietajú.

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207 176445 zo dňa 03.07.2015 bol súdny exekútor JUDr. Ing. Štefan Hrebík, Duklianskych hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky poverený vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č.k. 17Ro/6/2014-8, 18C/42/2014-66 zo dňa 28.01.2014, 02.09.2014.

Súdny exekútor dňa 13.07.2015 doručil povinným upovedomenie o začatí exekúcie. Povinní v zákonom stanovenej lehote súdnemu exekútorovi doručili námietky proti exekúcii (dátum podania na poštovej pečiatke 27.07.2015), ktoré súdny exekútor dňa 31.07.2015 v zmysle § 50 ods. 2 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Ex. por.") predložil tunajšiemu súdu. Námietky proti exekúcii boli podané v zákonom stanovenej lehote, t.j. včas.

Povinní v námietkach proti exekúcii uviedli, že rozhodnutie 18C/42/2014-66 zo dňa 02.09.2014 nemôže byť právoplatné a to z dôvodu vydaného rozhodnutia 18C/42/2014 zo dňa 27.01.2015. Ide o pokračovanie súdneho sporu, ktorý bol podaný oprávneným a evidovaný na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16C/253/2009.

Dňa 03.08.2015 bolo doručené vyjadrenie oprávneného k námietkam povinných, v ktorých uviedol, že povinní sa domnievajú, že uznesenie 18C/42/2014-66 zo dňa 02.09.2014 nemôže byť právoplatné z dôvodu vydania uznesenia 18C/42/2014 zo dňa 27.01.2015. Povinní sa však mýlia. Uznesením 18C/42/2014 zo dňa 27.01.2015 boli povinní vyzvaní na doplnenie odvolania voči uzneseniu 18C/42/2014-66 zo dňa 02.09.2014. Následne však odvolací súd uznesením č.k. 9Co/208/2015 zo dňa 28.04.2015 odvolanie povinných odmietol. Uznesenie č.k. 9Co/208/2015 zo dňa 28.04.2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2015 a vykonateľnosť dňa 18.05.2015.

Podľa § 50 ods. 1 až 5 Ex. por., povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť

odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť. Námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia. Rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie. Proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie. Ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

Po preskúmaní včas podaných námietok povinných proti exekúcii a po oboznámení sa s ostatným spisovým materiálom dospel súd k nasledujúcim záverom.

Povinní tvrdili, že rozhodnutie 18C/42/2014-66 zo dňa 02.09.2014 nemôže byť právoplatné a to z dôvodu vydaného rozhodnutia 18C/42/2014 zo dňa 27.01.2015. Ide o pokračovanie súdneho sporu, ktorý bol podaný oprávneným a evidovaný na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16C/253/2009.

K tvrdeniu povinného, súd uvádza nasledovné: Dňa 28.01.2014 bol vydaný platobný rozkaz č.k. 17Ro/6/2014-8, kde boli povinní zaviazaní zaplatiť odporcovi sumu 60,71 EUR a trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,13 EUR. Povinní podali odpor proti platobnému rozkazu ako celku a súd ho posúdil podľa obsahu ako odvolanie voči trovám konania. Súd preskúmal platobný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 28.01.2014, č.k. 17Ro/6/2014-8 v časti výroku o trovách konania a dospel k záveru, že platobný rozkaz je v časti výroku o trovách konania vecne správny. Čiže uznesením č.k. 18C/42/2014-66 zo dňa 02.09.2014 odpor proti platobnému rozkazu odmietol a výrok o trovách v platobnom rozkaze potvrdil a zaviazal povinných zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške 29,57 EUR. Povinní podali voči uzneseniu č.k. 18C/42/2014-66 zo dňa 02.09.2014 odvolanie. Uznesením 18C/42/2014 zo dňa 27.01.2015 boli povinní vyzvaní na doplnenie odvolania voči uzneseniu 18C/42/2014-66 zo dňa 02.09.2014. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 9Co/208/2015 zo dňa 28.04.2015 odvolanie povinných odmietol. Uznesenie č.k. 9Co/208/2015 zo dňa 28.04.2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2015 a vykonateľnosť dňa 18.05.2015.

Súd v konaní o námietkach proti exekúcii neprihliada na skutočnosti, ktoré existovali už v čase vydania rozhodnutia, ktoré sa stalo exekučným titulom, pretože námietky nie sú opravným prostriedkom. Povinní môžu v námietkach namietat' len skutočnosti, ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu, pretože všetky skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu mali namietat' v základnom konaní, teda v konaní č.k. 18C/42/2014, v ktorom rozhodoval Okresný súd Trnava, a ak tak neurobil, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Ak tieto skutočnosti jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu, v tomto prípade vydaním exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č.k. 17Ro/6/2014-8 zo dňa 28.01.2014 v spojení s uznesením č.k. 18C/42/2014-66 zo dňa 02.09.2014. Rozhodnutie 17Ro/6/2014-8 zo dňa 28.01.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 26.02.2014 a 30.09.2014 s spojení s uznesením č.k. 18C/42/2014-66 zo dňa 02.09.2014. Rozhodnutie 18C/42/2014-66 zo dňa 02.09.2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 30.09.2014 s spojení s uznesením 9Co/208/2015 zo dňa 28.04.2015. Exekučný súd bude tieto rozhodnutia

považovať za právoplatný a vykonateľný exekučný titul, kým nebudú zrušené v základnom konaní. Opačný prístup by bol v rozpore so samotným účelom a povahou exekučného konania, ktoré je konaním právo vykonávajúcim a nie nachádzajúcim. S tým súvisí aj skutočnosť, že exekučný súd už nemôže vykonávať dokazovanie v takom rozsahu ako v základnom konaní. V zmysle platných právnych predpisov je neprípustné, aby exekučný súd skúmal vecnú správnosť exekučného titulu, takýmto postupom by vážne porušil kogentné ustanovenia zabezpečujúce právnu istotu účastníkov základného konania a v tomto prípade by tak v konečnom dôsledku ohrozil právo na súdnu ochranu oprávneného.

Na základe uvedených dôvodov povinnému nemôže byť poskytnutá ochrana v exekučnom konaní, nakoľko exekučný súd nie je príslušný vecnú správnosť exekučného titulu či jeho súlad so zákonom spochybňovať. Námietky považuje súd za neopodstatnené, dôvody v nich uvedené sa týkajú len skutočností, ktoré svojou povahou predchádzali vzniku exekučného titulu a sú teda v exekučnom konaní, a to najmä v konaní o námietkach irelevantné.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorého rozhodnutiu odvolanie smeruje. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).