

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/224/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206542  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614206542.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. I. X.. S., E. X, v konaní o zaplatenie 372,86 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Konanie sa v časti istiny 222,13 eur **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania..

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca vymedzil predmet konania začatého 21.07.2014 ako právo na zaplatenie istiny 372,86 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 01.08.2011 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril 26.11.2010 zmluvu o pôžičke č. 7082844, ktorou mu poskytol celkovú pôžičku 3.750 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 60 mesačných splátkach, každá vo výške 66,81 eur, doposiaľ uhradil 2.333,46 eur. Vzhľadom na porušenie povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas žalobca listom z 23.07.2011 žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok, čo žalovaný neurobil.

Uznesením č. k. 8C/224/2014-61 zo dňa 17.03.2015 tunajší okresný súd v zmysle § 92 ods. 2 Obč. súd. por. pripustil zámenu účastníka konania na strane žalobcu (na miesto pôvodného Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, vstúpil do konania EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava).

Uznesením č. k. 8C/224/2014-72 zo dňa 06.05.2015, právoplatným 02.06.2015, súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, na strane žalovaného.

Písomným podaním doručeným súdu 20.08.2015 vzal žalobca žalobu späť v časti poplatkov 222,13 eur tak, že predmetom konania zostalo jeho právo na zaplatenie istiny 150,73 eur spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne od 01.08.2011 do zaplatenia.

Na pojednávaní substitučný právny zástupca žalobcu poukázal na to, že po podpise dohody o uznaní dlhu a jeho splácaní z 11.11.2011 žalovaný uhradil 2.134,35 eur. Úhrady vykonané pred podpisom dohody zo dňa 18.01.2011, 18.02.2011 a 18.03.2011 vo výške 200,43 eur boli zohľadnené (odpočítané) z dlžnej sumy ešte pred podpisom dohody. Dojednanie o výške, počte, termíne splátok, istiny, úrokov, iných poplatkov sa nachádza v bode 2 Podmienok zmluvy o poskytnutí pôžičky vo forme tabuľky označenej

ako výška splátok Rýchla pôžička. Následne uviedol, že rozdelenie na splátky, istiny, úroky, poplatky sa v zmluve nenachádza, všetky jej podstatné náležitosti sú na jej spodnej strane listu 1 a vrchnej strane listu 2. Reálne bolo žalovanému poskytnutých 2.000 eur.

Žalovaný vypovedal, že od žalobcu dostal 2.000 eur a vrátil cez 2.300 eur.

Z fotokópie zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 7082844 je preukázané jej uzatvorenie v Poprade 26.11.2010 medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a dlžníkom S. H.. Zmluva je v pravom hornom rohu označená údajom Triangel. Predmetom zmluvy je poskytnutie pôžičky 2.000 eur, ktorú sa žalovaný ako dlžník zaviazal pri celkových nákladoch spotrebiteľa 1.750 eur vrátiť v 60 mesačných splátkach, každá vo výške 62,50 eur. Celková suma pôžičky je potom uvedená čiastkou 3.750 eur. Termín jej konečnej splatnosti je november 2015, pri ročnej úrokovej sadzbe 32,14%, RPMN 42,13% a jej priemernej hodnote 20,68%. Sadzba poistenia je 6,9% a jeho mesačná výška 4,31 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať splátky poštovou poukážkou. Rubová strana obsahuje Podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky PT - 05, platné od 15.07.2010. Ich bod 2 obsahuje tabuľkovou formou určenú výšku splátok rýchlej pôžičky a manželskej pôžičky (napr. pri výške pôžičky 2.000 eur je výška splátok pri 12 mesačnom splácaní 192,50 eur, pri 24 mesačnom splácaní 111 eur, pri splácaní 36 mesiacov 81,50 eur, pri splácaní 60 mesiacov 62,50 eur). Podľa bodu 4.1 poistenie schopnosti splácať splátky vzniká na základe rámcovej zmluvy o poistení č. SLP 2014, ktorú uzatvoril veriteľ a Poisťovňa Cardif Slovakia, a.s..

Dňa 23.07.2011 písomnosťou zhotovenou v Poprade neurčený subjekt vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 3.834,89 eur, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Táto čiastka predstavuje dlh zo zmluvy č. 7082844, na základe okamžitej jednorazovej úhrady všetkých splátok. Podľa fotokópie obálky bola zásielka odosielateľa Consumer Finance Holding, a.s., Poprad pre žalovaného doručená 28.07.2011 synovi adresáta S. H..

Z prehľadu splátok a úhrad je zistené, že žalovaný od 19.01.2011 do 07.02.2013 zaplatil 2.333,46 eur.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobca preukázal predložením zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvoril ako postupník s postupom Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, dňa 01.10.2014 a fotokópiou jej prílohy obsahujúcej identifikáciu dlhu voči žalovanému.

Žalovaný súdu predložil svoj list z 23.10.2014 (odpis), ktorý adresoval EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava ako reakciu na list, ktorý obdržal 28.10.2014 vyzývajúci na zaplatenie 397,45 eur. Žalovaný v liste uvádza, že 14.10.2011 mu Consumer Finance Holding oznámil, že má uhradiť 2.334,76 eur, s čím súhlasil a sumu aj uhradil, keď 18.03.2011 zaplatil 3 x 66,81 eur, 21.11.2011 vo I. G. v pobočke Lipt. Mikuláš 122,88 eur. Dňa 20.12.2011 zaplatil 2 x 66,81 eur, teda 133,62 eur a od 12.01.2012 do 12.01.2013 uhrádzal mesačne po 133,62 eur, dňa 05.02.2013 zaplatil 66,81 eur a 72,66 eur, spolu 139,47 eur, čím svoj dlh 2.334,76 eur uhradil tak, ako sa zaviazal.

Z listu zo dňa 14.10.2011, podaného 17.10.2011, pisateľa Consumer Finance Holding pre žalovaného súd zistil, že nakoľko dlžnú sumu zo zmluvy č. 7082844 žalovaný neuhradil, navrhuje uzatvoriť dohodu o uznaní a splácaní dlhu, ktorú má v prípade akceptácie žalovaný doručiť do 15.11.2011 odosielateľovi listu. Súčasťou tohto listu je aj dohoda o uznaní a splácaní dlhu. Z jej obsahu je preukázané, že žalovaný ako dlžník do dôvodu a výšky uznal záväzok zo zmluvy č. 7082844 voči veriteľovi Consumer Finance Holding, a.s., ktorý pozostáva z výšky pohľadávky 2.334,76 eur a denného úroku z omeškania 0,05% z istiny odo dňa márneho uplynutia lehoty stanovenej v predžalobnej upomienke. Dlžník sa dlh zaviazal zaplatiť v 19 mesačných splátkach po 122,88 eur, keď výška poslednej splátky bude dlžníkovi z dôvodu denného úročenia oznámená telefonicky. Splátka je splatná k 20. dňu v mesiaci, predpis prvej splátky je určený na 20.11.2011. Dlžník je povinný uhrádzať dlh na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXXX vedený vo I., a.s., VS: 7082844 alebo poštovým peňažným poukazom U. Dohoda bola uzatvorená v Lipt. Mikuláši 11.11.2011. Podľa potvrdenia vkladu v hotovosti I. a.s., Lipt. Mikuláš z 21.11.2011 žalovaný vložil na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXXX, VS: 7082844 v tento deň 122,88 eur. Z poštových poukazov na účet je preukázané, že žalovaný zaplatil Consumer Finance Holding, a.s., divízia Triangel, Kežmarok po 66,81 eur v dňoch 18.01.2011, 2 x 18.03.2011, 2 x 20.12.2011, 2 x 12.01.2012, 2 x 21.02.2012, 2x 19.03.2012, 2 x 20.04.2012, 2 x 15.05.2012, 2 x 14.06.2012, 2 x 14.07.2012, 2 x 10.08.2012, 2 x 14.09.2012, 2 x 15.10.2012, 2 x 13.11.2012, 2 x 11.12.2012, 2 x 12.01.2013 a 2 x 05.02.2013.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 26.11.2010 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 26.11.2010 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a) až k), r), y) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 26.11.2010 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 26.11.2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o

spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie v časti istiny 222,13 eur v zmysle čiastočného späťvzatia zo dňa 13.08.2015 žaloby zastavil. K späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, preto súd súhlas alebo nesúhlas žalovaného s týmto dispozitívnym právnym úkonom žalobcu nezisťoval. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Aj keď vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 222,13 eur, z tejto sumy sa domáhal aj priznania úroku z omeškania, v ktorej časti žalobu späť nevezal, preto bola zamietnutá. Rovnako bola zamietnutá aj žaloba v časti istiny 150,73 eur a úroku z nej z omeškania 9,5% ročne od 01.08.2011 do zaplatenia. Medzi účastníkmi nebol sporným vznik občiansko-právneho záväzkového vzťahu, a to zmluvy o pôžičke zo dňa 26.11.2010, ktorého predmetom bolo poskytnutie pôžičky 2.000 eur žalobcom žalovanému. Zmluva o pôžičke (na rozdiel od úverovej zmluvy) je zmluvou reálnou, teda peniaze musia byť odovzdané pri jej vzniku. Medzi zmluvnými stranami bolo nesporné, že žalovaný obdržal čiastku 2.000 eur pôžičky. Právny vzťah účastníkov konania je aj spotrebiteľským úverom tak, ako je definovaný v § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 26.11.2010. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov konania je daný tým, že žalobca vystupoval ako dodávateľ služby a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože požičané peniaze neboli použité na jeho podnikateľskú činnosť ani výkon zamestnania alebo povolania. Obligatórnou náležitosťou spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 26.11.2010 bolo uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov. Zmluva, ktorú žalobca pripojil k žalobe, obsahuje len ujednanie o výške splátky 62,50 eur bez uvedenia, aká časť z nej pripadá na istinu, aká na úrok, na poplatky, takže spotrebiteľ ako slabšia strana sporu nevie, či ešte spláca istinu, alebo už spláca úrok, alebo spláca poplatky. Splátky úveru nie sú dohodnuté ako anuitné, kedy by bolo vychádzajúc z podstaty tohto inštitútu zrejme aspoň to, že z každej splátky istá časť pripadá na istinu, úrok, prípadne na poplatky. Anuitnou je v zmysle finančného slovníka splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splatnosti dlhu a je splácaná v pravidelných, väčšinou mesačných intervaloch. Splácaním anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel umorenia istiny. Spotrebiteľ má právo, čo bolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy, poznať vopred spôsob umorovania úveru, čo tiež ovplyvňuje jeho rozhodnutie, či vôbec uzatvoriť úverovú zmluvu. Zmluva bola uzatvorená 26.11.2010, pričom táto náležitosť bola vyžadovaná (ako písm. g) v § 9 ods. 2) už v čase prijatia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010, ktorý nadobudol účinnosť od 02.04.2010. Žalobca mal teda časový priestor takmer 7 mesiacov na zosúladenie predtlačenej zmluvnej formulára so zákonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého by zmluva o úvere mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so

svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Pre nedodržanie uvedenej zákonnej náležitosti je potrebné spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 a) uvedeného zákona potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný čerpal pôžičku sumou 2.000 eur, vrátil 2.333,46 eur, teda o 333,46 eur viac. V čase vyhlásenia rozsudku žalobcovi nedlhuje ani istinu úroku a nie je ani v omeškaní s plnením svojho záväzku. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania 9,5% ročne od 01.08.2011 do zaplatenia. Výška dlhu žalovaného voči žalobcovi k tomuto dňu známa nie je a nie je zistiteľná ani z predložených listinných dôkazov, nebolo zistiteľné ani to, či a s akou sumou bol žalovaný k tomuto dňu v omeškaní. Vzhľadom na to, že žalovaný zaplatil o 333,46 eur je prípustné uvažovať aj o tom, že úrok z omeškania (ak vznikol) bol už zaplatený.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, pretože nezavil svojim správaním sa ani zastavenie konania, ani zamietnutie žaloby (k úhrade celého dlhu došlo pred začatím súdneho konania). Návrh na prisúdenie náhrady trov konania žalovaný nepodal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.