

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114224078
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114224078.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova č. 23/C, Bratislava, ČO: 47248980, právne zastúpená: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi: P. X., nar. XX.X.XXXX, T. cesta XXXX/X, O. A. P., o zaplatenie XXX,XX B. s prísl., taktó

rozhodol:

X. návrh navrhovateľa **z a m i e t a.**

X. odporcovi trovy konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

A. sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny v sume XXX,XX B. s príslušenstvom. X. návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca X. S. uzavrel s odporcom zmluvu o elektronických komunikáciách. E. si svoje povinnosti riadne a včas neplnil, neuhradil faktúru so splatnosťou XX.X.XXXX. A. X. Telekom postúpil pohľadávku dňa 20.11.2013 na terajšieho navrhovateľa. Okrem istiny sa domáhal aj úroku z omeškania a zaplatenia trov konania.

Odporca sa písomne k návrhu navrhovateľa nevyjadril, v konaní bol úplne nečinný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie v neprítomnosti účastníkov konania, navrhovateľ prevzal poštovú zásielku s termínom pojednávania dňa 3.7.2015 a odporca túto zásielku prevzal ešte 21.7.2015. Písomne, ústne a ani iným spôsobom sa neospravedlnili. Z toho dôvodu potom súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa len s písomným návrhom, zmluvou o pripojení, oznámením o postúpení pohľadávky, pripojenou faktúrou a zistil nasledovné:

Ešte právny predchodca terajšieho navrhovateľa Slovak Telekom uzavrel s odporcom zmluvu o elektronických komunikáciách, a to dňa 13.12.2010. Predmetom tejto zmluvy poskytnutie mobilných hlasových služieb. Na základe dodatku k zmluve o pripojení okrem iného odporcovi poskytol aj zľavu na mobilný telefón Sony Ericsson s lehotou viazanosti 24 mesiacov.

Predmet sporu spočíva v nezaplatení faktúry - zmluvnej pokuty.

Ako už bolo konštatované, účastníci konania sa nezúčastnili samotného pojednávania. Súd teda vychádzal len z listinných dôkazov, ktoré predložil súdu navrhovateľ. Z týchto listinných dôkazov, zo zmluvy o pripojení vyplýva, že navrhovateľa a odporca skutočne zmluvu o pripojení uzatvorili.

Z dodatku vyplýva, že právny predchodca poskytol odporcovi program služieb Fix 16 a zľavnený telefón Sony Ericsson ZYLO s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta v prípade nedodržania tejto viazanosti bola stanovená na sumu 248,96 Eur. Cena za mobilný telefón činila 29,90 Eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky vyplýva, že právny predchodca Slovak Telekom upovedomoval odporcu o tom, že svoju pohľadávku postúpil na terajšieho navrhovateľa.

Z pripojenej faktúry vyplýva, že Slovak Telekom vyfakturoval za obdobie od 8.6.2011 do 7.7.2011 odporcovi faktúru - zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Doba splatnosti tejto faktúry bola 25.7.2011.

Súd v tomto konkrétnom prípade postupoval tak, ako aj v iných konaniach telefónnych spoločností, ktoré si uplatňovali v iných sporoch zmluvné pokuty z dôvodu nedodržania doby viazanosti účastníka t.j. spotrebiteľa.

Podľa § 53 a/ ods. 1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie.

Ustanovenie § 53 a/ ods. 1 O.z. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 O.z.; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa tunajší súd nemôže stotožniť s návrhom terajšieho navrhovateľa, aby mu súd vyhovel a postihol spotrebiteľa zaplatením zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto prirodzené anticipované konanie je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi. Vo svetle tejto argumentácie aj tunajší súd vyjadruje opätovne znepokojenie nad postupom mobilného operátora, právneho predchodcu terajšieho navrhovateľa Slovak Telekom, ako aj terajšieho navrhovateľa, jeho rešpektom k súdnej moci a zákonným regulám.

Na tomto mieste súd opätovne poukazuje na rad rozhodnutí súdov SR ohľadom vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, viazanosti spotrebiteľa na dobu 24 mesiacov, z toho vyplývajúcej zmluvnej pokuty. Už mnohé rozhodnutia súdov konštatovali neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky a samotnej zmluvnej pokuty, resp. jej výšky.

I napriek tomu terajší navrhovateľ sa opätovne domáha zaplatenia zmluvnej pokuty z toho dôvodu, že spotrebiteľ nedodrжал viazanosť 24 mesiacov. Z jeho návrhu však nie je ani zrejmé, akým spôsobom porušil spotrebiteľ - odporca zmluvné podmienky vyplývajúce zo zmluvy o pripojení Fix a z jej dodatku uzatvoreného 13.12.2010.

Súd dáva do pozornosti napr. rozsudok OS Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010 v spojení s rozsudkom KS v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010, kedy bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci OS Prešov zo dňa 16.8.2010 č.k. 17C/112/2010 v spojení s rozsudkom KS v Prešove z 9.5.2011 č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti. Napr. rozsudok OS Svidník z 31.10.2011 č.k. 7C/119/2011, rozsudok OS Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č.k. 11C/184/2011 a iné.

Napokon súd dáva do pozornosti aj rozsudok KS v Prešove 6Co/91/2011, ktorým rozsudkom potvrdil rozsudok OS Prešov č.k. 38C/117/2010, keď prvostupňový súd zamietol návrh operátora - navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd vzhľadom na viaceré judikované rozhodnutia v obdobných veciach nerobil podrobný prieskum konania samotného navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu ohľadne zmluvy o pripojení a jej dodatku.

Samotnému terajšiemu navrhovateľovi, ktorý získal pohľadávku od spoločnosti Slovak Telekom dňa 20.11.2013 museli byť známe tieto vo všeobecnosti známe rozhodnutia súdov SR ohľadom neprijateľnosti zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty z dôvodu nedodržania doby viazanosti.

Navrhovateľ mal právo sa domáhať prípadne náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou a trhovou cenou za poskytnutý mobilný telefón. Toto však neurobil. Trval na tom že odporca porušil dobu viazanosti, keď dva mesiace pred ukončením viazanosti prestal používať poskytované služby. Znova súd na tomto mieste podotýka, že nepristúpil k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Nemožno preto prisvedčiť tvrdeniam mobilného operátora o individuálnom vyjednaní zmluvnej pokuty. Preto aj tunajší súd návrh navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval tak, že v tomto konaní bol úspešný odporca, tento sa však konania nezúčastnil, neuplatňoval si žiadne trovy konania, preto súd rozhodol, že odporcovi trovy konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).