

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/15/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4407200788
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4407200788.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci žalobcu: Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra, so sídlom Námestie Jána Pavla II. 7, 949 01 Nitra, IČO: 35 593 008, zastúpenej advokátskou kanceláriou Petruška & partners, s.r.o., so sídlom Kupecká 18, 949 01 Nitra, IČO: 47 254 882, proti žalovanému: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, o vydanie nehnuteľných vecí, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobcovi dokumentáciu prislúchajúcu a vedenú podľa § 1 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 297/11 Zb. k parc. č. XXXX - lesné pozemky o výmere 5750 m² a č. XXXX - lesné pozemky o výmere 11640 m², ktoré sú zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. U. a k parc. č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 14150 m² a č. XXXX/X - parcely registra „CKN“ č. XXXX/X a k parc. č. XXXX/X - lesné pozemky o výmere 407 m², ktoré boli vytvorené geometrickým plánom č. X/XXXX vyhotoveným dňa 8.3.2019 Ing. I. M., ktorý plán bol overený Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor dňa 1.4.2019 pod č. XXX/XX a to do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o vydanie dokumentácie prislúchajúcej k nehnuteľnostiam s parcelným č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX/X súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanému domáhal vydania vydania nehnuteľných vecí, a to pozemkov - parciel v k.ú. U. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX/X, ktoré sú zapísané v pozemknoknižnej vložke č. XXX k.ú. U. a ktoré sú zároveň zapísané na LV č. XXXX k.ú. U. ako parcela registra „C“ č. XXXX - časť, XXXX - časť, XXXX - časť, XXXX o výmere 1058 m², XXXX o výmere 1921 m², 8242 - časť, a č. 8272/1 o výmere 3359 m². Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobu podal podľa Zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva nehnuteľných vecí cirkvám a náboženským spoločenstvám a v prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam a uviedol, že Ostrihomské rímskokatolícke arcibiskupstvo bolo výlučným vlastníkom uvedených nehnuteľností a že žalobca je právnym nástupcom Ostrihomského arcibiskupstva na území Slovenskej republiky, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. 17Co/257/1996 zo dňa 10.9.1996.

2. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 6C/15/2007-974 zo dňa 20.6.2019 vyhovel a uložil žalovanému povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor, na LV č. XXXX k.ú. U. a to k parcele registra „CKN“ č. XXXX lesné pozemky o výmere 5750 m², k parcele registra „CKN“ č. XXXX lesné pozemky o výmere 11640 m², k parcele registra „CKN“ č. XXXX lesné pozemky o výmere 1085 m², k parcele registra „CKN“ č. XXXX lesné pozemky o výmere 1921 m², k parcele registra „CKN“ č. XXXX

lesné pozemky o výmere 1450 m², k parcele registra „CKN“ č. XXXX/X lesné pozemky o výmere 3359 m², k novovytvorenej parcele registra „CKN“ č. XXXX/X lesné pozemky o výmere 14150 m² a k novovytvorenej parcele registra „CKN“ č. XXXX/X lesné pozemky o výmere 407 m², ktoré sa nachádzajú v k.ú. U., pričom uvedené parcely registra „CKN“ č. XXXX/X a XXXX/X boli vytvorené geometrickým plánom č. 5/2019 vyhotoveného dňa 8.3.2019 V. I. M., ktorý bol overený Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor dňa 1.4.2019 pod č. 318/19 spolu s nasledovnou dokumentáciou: plán starostlivosti o lesy, všeobecnú časť plánu starostlivosti o lesy, opis porastov, plán hospodárskych opatrení, plochovú tabuľku, prehľadové tabuľky, obrysovú a porastovú mapu, ťažbovú mapu, evidenčnú časť programu starostlivosti o lesy, prieskum a plán lesnej dopravnej siete, prieskum a plán zahrádzania bystrín v lesoch, plán lesno-technických meliorácií, ekonomický prieskum vrátane vyčíslenia dosahov osobitného spôsobu hospodárenia a ocenenie lesného majetku.

3. Krajský súd Nitra rozsudkom 12Co/91/2021 - 1103 zo dňa 15.2.2022 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v časti vydania nehnuteľností a navrátenia vlastníctva k nim a v časti o vydanie dokumentácie k týmto nehnuteľnostiam uvedený rozsudok zrušil a uviedol: Odvolací súd sa však nestotožnil so súvisiacim výrokom napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie týkajúcim sa povinnosti žalovaného vydať žalobkyni aj dokumentáciu, ktorá k nehnuteľnostiam prislúcha a ktorá je špecifikovaná vo výroku rozsudku, s odkazom na ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 161/2005 Z. z., a v tomto smere považoval odvolanie žalovaného za opodstatnené. Uvedené zákonné ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 161/2005 Z.z. rieši otázku vydávania lesných pozemkov a druhá veta stanovuje, že nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe s dokumentáciou, ktorá k tejto prislúcha. Žalovaný v odvolaní namietal, že súd mu ju uložil žalobkyni vydať na základe návrhu žalobkyne, no nezodôvodnil, na základe ktorého konkrétneho zákonného ustanovenia bola táto povinnosť uložená. Ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 161/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov totiž uvádza, že nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe s dokumentáciou, ktorá k tejto prislúcha. Prevzatie takto formulovanej povinnosti (v doslovnom znení podľa § 3 ods. 3 zákona) do výroku rozhodnutia je podľa žalovaného postačujúce a umožňuje stranám sporu, aby pri dobrovoľnom alebo nútenom výkone rozhodnutia špecifikovali a pre konkrétny prípad individualizovali rozsah požadovanej dokumentácie. Súd vydávajúci rozhodnutie by mal mať preukázané, že jednotlivé výroky jeho rozhodnutia sú nielen vecne správne, ale aj materiálne vykonateľné a nesmerujú k plneniu, ktoré je nemožné, alebo k plneniu, na ktoré nie je strana sporu v zmysle zákona povinná. V tomto prípade bola povinnosť vydať dokumentáciu konkretizovaná nad rámec zákona a bez náležitého odôvodnenia, čo by mohlo v konečnom dôsledku viesť k problémom v prípadnej exekúcii na nepeňažné plnenie voči žalovanému, ktorý by uloženú povinnosť z objektívnych dôvodov nedokázal splniť. S ohľadom na uvedené námietky žalovaného odvolací súd konštatoval, že rozhodnutie súdu v časti týkajúcej sa povinnosti vydania dokumentácie k nehnuteľnostiam zhodne so žalovaným je arbitrárne a nepresvedčivé, pretože nie je náležite odôvodnené čo do obsahu tejto dokumentácie, keď ju súd prvej inštancie považoval za nutné vo výroku rozsudku špecifikovať, ani čo do skutočnosti, či žalovaný naozaj disponuje všetkými listinami vo výroku rozsudku vymenovanými, ani čo do záveru, či je takúto dokumentáciu povinný viesť. Posúdenie tejto okolnosti je dôležité najmä z dôvodu vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Preto v tejto časti ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie opätovne o tejto časti žaloby rozhodne, pričom sa bude zaoberať tým, ku ktorým pozemkom je žalovaný povinný viesť dokumentáciu v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 161/2005 Z.z. a ďalších právnych predpisov (napr. zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch) a uvedenú povinnosť uloží len v rozsahu, v akom sa žalovaného táto povinnosť s ohľadom na znenie zákona týka v nadväznosti na to, akou dokumentáciou žalovaný disponuje.

4. Žalobca svoju žalobu vzal v zostávajúcej časti (o vydanie dokumentácie k nehnuteľnostiam) sčasti späť a to pokiaľ ide o parc. č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX/X, zostávajúcej časti vydania dokumentácie na žalobe zotrval.

5. Žalovaný uviedol, že žalobcovi nemôže dokumentáciu vydať, pretože medzi nimi sú aj neobhospodarované lesné pozemky. Špeciálnou právnou normou je zákon č. 526/2005, ktorý v § 44 ods. 3 hovorí, že pri zmene obhospodarovateľa lesov je potrebné odovzdať zodpovedajúcu časť dokumentácie a preto má za to, že žalovaný nemôže dvakrát plniť tú istú povinnosť, pretože ak by ju splnil na základe rozsudku, nemôže ju splniť pri zmene obhospodarovateľa a preto v tejto časti žiadal žalobu zamietnuť.

6. Na pojednávanie sa strany sporu a ani právny zástupca žalobcu nedostavili, doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané (žalovaný s fikciou doručenia), svoju neúčast' ospravedlnil len právny zástupca žalobcu a uviedol, že na žalobe trvá a žiada pojednávať v jeho neprítomnosti súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Podľa § 2 odsek 1, 2 Zákona č. 161/2005 Z.z., vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria a) poľnohospodársku pôdu, b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti, c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním, d) podiely spoločnej nehnuteľnosti. Právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam podľa odseku 1 môže uplatniť oprávnená osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 8. mája 1945, židovským náboženským obciam od 2. novembra 1938 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 3.

9. Podľa § 3 odsek 1, 3 Zákona č. 161/2005 Z.z., oprávnenej osobe sa navráti vlastníctvo k nehnuteľným veciam, ktoré prešli do vlastníctva štátu alebo obce na základe a) odňatia bez náhrady postupom podľa nariadenia Slovenskej národnej rady č. 34/1945 Zb. SNR o poštátnení školstva na Slovensku, nariadenia Slovenskej národnej rady č. 47/1945 Zb. SNR o poštátnení majetku pri školách poštátnených nariadením Slovenskej národnej rady č. 34/1945 Zb. SNR a nariadenia Slovenskej národnej rady č. 80/1945 Zb. SNR o poštátnení internátov, b) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 185/1948 Zb. o poštátnení liečebných a ošetrovacích ústavov a o organizácii štátnej ústavnej liečebnej starostlivosti, c) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde), d) darovacích zmlúv o prevode nehnuteľností uzavretých darcom v tiesni, e) kúpnych zmlúv o prevode nehnuteľností uzavretých v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, f) vyvlastnenia za náhradu, ak nehnuteľnosť existuje a nikdy neslúžila na účel, na ktorý bola vyvlastnená, g) vyvlastnenia bez vyplatenia náhrady, h) prevzatia bez právneho dôvodu, i) prevzatia podľa opatrenia Povereníctva financií a Povereníctva školstva a kultúry z 20. apríla 1960 č. 53/774/60 a rozhodnutia Mestského národného výboru v Bratislave, finančného odboru z 10. januára 1961 č. 293/1961 v spojení s rozhodnutím Obvodného národného výboru Bratislava-Staré Mesto z 27. februára 1961, j) zákona č. 81/1949 Zb. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov a zákona č. 2/1958 Zb. SNR o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov. S lesnými pozemkami sa vydajú aj investičné lesné cesty alebo ich časti podľa osobitného predpisu vybudované z prostriedkov štátu. Nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe s dokumentáciou, ktorá k tejto prislúcha.

10. Podľa § 4 odsek 1 Zákona č. 161/2005 Z.z., povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce alebo nehnuteľnú vec drží.

11. Podľa § 5 odsek 1, 2 Zákona č. 161/2005 Z.z., právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam môže uplatniť oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe do 30. apríla 2006, ak v tejto lehote preukáže skutočnosť podľa § 3. Neuplatnením práva v tejto lehote právo zaniká. Povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od doručenia písomnej výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnej veci. Ak k prechodu vlastníctva bude potrebné vykonať úkony podľa osobitného predpisu, začína plynúť táto lehota po vykonaní týchto úkonov.

12. Podľa § 44 zákona č. 326/2005 Zb. obhospodarovateľ lesa je povinný prostredníctvom hospodára zabezpečiť vedenie evidencie o realizácii plánovaných hospodárskych opatrení i o neplánovaných činnostiach a opatreniach vykonaných v lesoch, najmä o vykonanej ťažbe a pestovaní lesa (ďalej len „lesná hospodárska evidencia“). Vedenie evidencie podľa osobitných predpisov nie je tým dotknuté. Obhospodarovateľ lesa je povinný do 60 dní po ukončení kalendárneho roka predložiť údaje z lesnej hospodárskej evidencie právnickej osobe zriadenej ministerstvom (§ 38 ods. 2) a) v písomnej forme prostredníctvom orgánu štátnej správy lesného hospodárstva alebo b) v elektronickej forme

prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva. Pri zmene obhospodarovateľa lesa alebo pri zmene štatutárneho orgánu právnickej osoby na lesnom celku alebo jeho časti počas platnosti programu starostlivosti odovzdá doterajší obhospodarovateľ lesa alebo štatutárny orgán právnickej osoby zodpovedajúcu časť lesnej hospodárskej evidencie novému obhospodarovateľovi lesa alebo štatutárnemu orgánu právnickej osoby do 15 dní odo dňa zmeny.

13. Podľa § 1 vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 297/11 Zb. lesná hospodárska evidencia (ďalej len „evidencia“) je súhrn údajov o stave lesa, realizácii plánovaných hospodárskych opatrení, neplánovaných činnostiach a opatreniach vykonaných pri hospodárení v lesoch. Evidencia sa vedie úplne a pravdivo podľa jednotiek priestorového rozdelenia lesa¹⁾ alebo lesných pozemkov, ktoré nie sú jednotkami priestorového rozdelenia lesa vytvorenými v programe starostlivosti o lesy (ďalej len „program starostlivosti“) alebo v projekte starostlivosti o lesný pozemok (ďalej len „projekt starostlivosti“). Číselne a slovne sa vedie evidencia a) ťažby podľa § 22 zákona a ťažby podľa § 23 ods. 1 štvrtej vety zákona, b) plochy na obnovu lesa podľa § 20 ods. 3 zákona, c) obnovy lesa podľa § 20 zákona, d) pestovnej činnosti podľa § 2 písm. m) zákona a ostatných výkonov, e) ochrany lesa vrátane požiarov na lesných pozemkoch podľa § 28 zákona, f) lesníckotechnických meliorácií podľa § 26 zákona. Graficky sa vedie evidencia obnovnej ťažby, mimoriadnej ťažby a holín. Evidencia sa vedie v písomnej forme alebo v elektronickej forme pomocou programového vybavenia umožňujúceho uchovávanie, kontrolu a tlač a) evidenčných výkazov podľa § 9, b) grafickej evidencie podľa § 10.

14. Z vyššie uvedeného je nepochybne zrejmé, že žalovanému bolo právoplatným rozsudkom súdu uložené vydať žalobcovi nehnuteľnosti uvedené v bode 2 tohto rozsudku a navrátiť mu vlastníctvo k nim.

15. Taktiež je nepochybné, že spolu s týmito nehnuteľnosťami má žalovaný povinnosť vydať žalobcovi aj dokumentáciu, ktorá k nim prislúcha (§ 3 ods. 3 zákona č. 161/2005 Zb.).

16. Vzhľadom k tomu, že zákon v tomto ustanovení nekonkretizuje aká dokumentácia má byť spolu s nehnuteľnosťami vydaná, je potrebné analogicky vychádzať z toho aká dokumentácia sa k týmto pozemkom vedie zo zákona.

17. Vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 297/11 Zb. špecifikuje o akú dokumentáciu v prípade lesnej hospodárskej evidencie ide a práve túto je treba analogicky považovať za dokumentáciu, ktorú má žalovaný povinnosť vydať, keďže samotný zákon č. 161/2005 Zb. jej špecifikáciu neuvádza.

18. Argumentácia žalovaného o tom, že nemôže dokumentáciu žalobcovi vydať, nakoľko nemôže dvakrát plniť tú istú povinnosť, pretože ak by ju splnil na základe rozsudku, nemôže ju splniť pri zmene obhospodarovateľa, neobstojí. Je totiž zo zákona daná jeho povinnosť túto dokumentáciu vydať a preto spolu s vydaním predmetných nehnuteľností musí vydať i dokumentáciu k týmto pozemkom vedenú. Je už na povinnej osobe akým spôsobom splnenie svojej povinnosti zo zákona o lesoch v spojení s povinnosťou podľa zákona č. 161/2005 Zb. zabezpečí. Súd však má za to, že splnenie týchto povinností si vzájomne neodporuje a je možné každú z nich dodržať a to napríklad spôsobom vyhotovenia ich kópií a podobne.

19. Pokiaľ ide o konkretizovanie dokumentácie, ktorú má žalovaný povinnosť žalobcovi vydať, má súd za to, že nie je nutné v rozsudku presne konkretizovať akú konkrétnu dokumentáciu má žalovaný povinnosť vydať, pretože jednak to zákon neuvádza, jednak nie je zrejmé akú konkrétnu dokumentáciu žalovaný vedie a jednak tým, že spomínaná vyhláška stanovuje o akú dokumentáciu ide, je jasne dané akú dokumentáciu žalovaný má viesť a presne tú má povinnosť aj vydať. Pokiaľ zákonodarca v zákone č. 161/2005 Zb. v § 3 ods. 3 nepovažoval za nutné konkretizovať akú dokumentáciu má vydávajúca osoba povinnosť vydať, má súd za to, že takéto uvedenie povinnosti, ktoré sa premietne do súdneho rozhodnutia je postačujúce, keďže sa odvoláva na § 1 vyhlášky č. 297/2011 Zb..

20. Pokiaľ ide o vydanie dokumentácie k parc. č. 8203, č. XXXX, č. XXXX a č. XXXX/X, žalobca na ich vydaní netrval, zbral v tejto časti žalobu späť a preto súd podľa § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi v konaní plne úspešnému (s výnimkou nepatrnej časti týkajúcej sa vydania dokumentácie k 4 parcelám), priznal súd nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.