

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204740
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204740.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému R. S., W.. X.X.XXXX, F. XXX XX V. XXX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Pavlom Lechmanom, advokátom, so sídlom AK Kračúnovce 97, 087 01 Giraltovce, o zaplatenie sumy 14.825,10 eura s príslušenstvom, v danom prípade o pripustení vedľajšieho účastníka do konania, takto

rozhodol:

V s t u p účastníka, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, p r i p ú ť a.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 28.8.2014 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 14.825,10 eura s príslušenstvom.

Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ (ďalej len „Združenie“), Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, dňa 22.9.2014 oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu účastníka R. S..

Žalobca písomným podaním označeným ako Námiетка neprípustnosti vedľajšieho účastníka, doručeným súdu dňa 6.2.2015, namietal neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu nepreukázania súhlasu odporcu. Žalobca poukázal na nové znenie ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. účinné od 1.1.2015, v zmysle ktorého je nevyhnutnou súčasťou oznámenia Združenia o vstupe do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa má zúčastniť na konaní. Vzhľadom na to, že Združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, žalobca zastáva názor, že nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva. Vstup vedľajšieho účastníka do konania je preto právne neúčinný a navrhuje, aby súd na oznámenie Združenia o vstupe do konania bez súhlasu odporcu neprihliadal.

V súvislosti s tvrdením žalobcu, že Združenie nepredložilo súhlas žalovaného s jeho vstupom do tohto konania, je potrebné poznamenať, že žalobca poukazuje na znenie § 93 ods. 3 O.s.p. účinné od 1.1.2015, pričom podľa názoru súdu toto ustanovenie nemôže pôsobiť retroaktívne. Združenie vstúpilo do konania dňa 22.9.2014, kedy zákon súhlas účastníka ako súčasť oznámenia o vstupe nevyžadoval. Z uvedeného dôvodu posúdil súd prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do tohto konania podľa právnych predpisov účinných do 31.12.2014.

2C/195/2014

- 2 -

Podľa § 93 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. je zrejmé, že do konania ako vedľajší účastník môže vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona. Predmet činnosti takejto právnickej osoby musí mať súvis s predmetom ochrany, ktorý sa uplatnil v sporovom konaní. Zo spisu súd zistil, že právny predchodca žalobcu, Slovenská sporiteľňa, a.s., uzavrel so žalovaným dňa 9.2.2009 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX. Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že predmetom činnosti právneho predchodcu žalobcu je poskytovanie úverov, teda tento vystupoval pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vystupoval ako spotrebiteľ. Je preto zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva. Združenie je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že medzi účastníkmi bola uzatvorená spotrebiteľská zmluva a predmetom činnosti Združenia je ochrana práv spotrebiteľa, súd pripustil vstup Združenia, ako vedľajšieho účastníka, do tohto konania.

V predmetnej veci zaslal súd právnemu zástupcovi žalobcu i žalovanému Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktoré títo prevzali. Následne bola právnemu zástupcovi žalovaného dňa 29.5.2015 i samotnému žalovanému dňa 30.6.2015 doručená výzva na vyjadrenie či súhlasí s tým, aby do konania na jeho strane vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“. Žalovaný ani jeho právny zástupca sa však na výzvu súdu doposiaľ nevyjadrili. Žalovaný i jeho právny zástupca majú rovnako ako žalobca vedomosť o účasti vedľajšieho účastníka v tomto konaní a doposiaľ žiadnym spôsobom vstup Združenia do konania nenamietal a nevyjadril k nemu nesúhlasné stanovisko.

V súvislosti s týmto postupom a na jeho podporu poukazuje súd na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 16Co/1274/2014 zo dňa 28.1.2015, z ktorého cituje: „Pre účely posudzovanej veci je preto potrebné uviesť, že podľa právnej úpravy účinnej k okamihu vstupu vedľajšieho účastníka do konania, účinky vstupu vedľajšieho účastníka do
2C/195/2014

- 3 -

konania nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu (bez ohľadu na konkrétnu fázu právoplatne neskončeného konania); výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný; prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom neprípustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 5.2.2013). Preto pokiaľ v prejednávanej veci vedľajší účastník doručil oznámenie o svojom vstupe do konania na strane odporcu, tento výslovne nevyjadril svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na svojej strane, návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nemôže byť dôvodný.“

Na záver súd poznamenáva, že aj keď je žalovaný vo vzťahu k vstupe vedľajšieho účastníka do konania pasívny, je potrebné prihliadať na ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, v

zmysle ktorého bude súd každý úkon vedľajšieho účastníka, s ktorým nevyslovil súhlas hlavný účastník, posudzovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu.

Podľa názoru súdu sú splnené všetky podmienky pre vstup Združenia do tohto konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, v súlade s právnou úpravou účinnou v čase vstupu Združenia do konania. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.