

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 10Cb/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613202217  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613202217.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa AQUAPARK KOVÁČOVÁ, s.r.o., IČO: 36 675 351, so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, zastúpený Mgr. Gabriela Hrbáčová, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, proti odporcovi AG - FORT a. s., IČO: 44 992 424, so sídlom v Stupave, Hviezdoslavova 721/90, o zaplatenie 886,35 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 886,35 Eur

- s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 240 Eur od 27.05.2011 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne zo sumy 240 Eur od 27.05.2011 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 411,96 Eur od 15.11.2011 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne zo sumy 411,96 Eur od 15.11.2011 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 160 Eur od 29.06.2011 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne zo sumy 160 Eur od 29.06.2011 do zaplatenia,

- s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 74,39 Eur od 15.11.2011 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne zo sumy 74,39 Eur od 15.11.2011 do zaplatenia;

to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania vo výške 72,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur právneho zástupcovi navrhovateľa Mgr. Gabriele Hrbáčovej, Malý trh 2/A, Bratislava, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.03.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 28.02.2013, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 886,35 Eur titulom neuhradeného nájomného na základe Nájomnej zmluvy č. XX/XXXX zo dňa 12.05.2011 a č. XX/XXXX zo dňa 14.06.2011 za prenájom stánku na prevádzku bufetu rýchleho občerstvenia v areáli termálneho kúpaliska Kováčová, vyúčtovaného faktúrami č. 110005 zo dňa 12.05.2011, č. 110054 zo dňa 31.10.2011, č. 110023 zo dňa 14.05.2011 a č. 110052 zo dňa 31.10.2011. Zároveň v návrhu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa čl. VII zmluvy.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 16Ro/403/2013-22 zo dňa 19.03.2014, ktorý však musel uznesením č.k. 10Cb/35/2015-32 zo dňa 16.04.2015 podľa § 173 ods.

2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p, rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 48 ods. 2 O.s.p. ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Sídlom právnickej osoby je podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=422773&FragmentId2=422773>> adresa zapísaná ako jej sídlo v obchodnom registri alebo inej zákonom upravenej evidencii. Adresou sa rozumie názov obce alebo jej časti, poštové smerové číslo, orientačné číslo a názov ulice alebo iného verejného priestranstva. Pre náhradné doručenie písomností určených právnickým osobám je aplikácia ustanovenia § 47 ods. 2 <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3406439&FragmentId2=3406439>> O.s.p. vylúčená. Pravidlá náhradného doručenia písomností určených právnickým osobám upravuje ustanovenie § 48 ods. 2 - Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého za podmienok v ňom uvedených sa písomnosť považuje za doručenú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 77/2003).

Súd vyzval odporcu Uznesením č. k. 10Cb/35/2015-33 zo dňa 16.04.2015, aby sa v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením, že ak sa bez vážneho dôvodu nevyjadrí, môže o návrhu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie; uznesenie spolu s návrhom na začatie konania a poučením o procesných právach doručil súd odporcovi podľa § 144 ods. 4 O.s.p. na adresu sídla spoločnosti zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1., ako aj na korešpondenčnú adresu oznámenú navrhovateľom (Remeselnícka 1055/3 Kollárovo), kde adresát nebol známy. Iná adresa súdu nie je známa a ani nevyplýva zo spisu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, zásielka sa vrátila súdu z adresy sídla spoločnosti zapísanej v obchodnom registri dňa 13.05.2015, v zmysle ust. § 48 ods. 2 O.s.p. sa zásielka považuje za doručení dňa 18.05.2015.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p., súd o návrhu navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania v plnom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie, keď pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu, ktorý vyplýval z návrhu na začatie konania a predložených príloh.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd podľa vyššie citovaných ustanovení § 663 Občianskeho zákonníka, § 544 Občianskeho zákonníka a § 369 Obchodného zákonníka. Nakoľko v prejednávanej veci bol rozsudok pre zmeškanie vyhlásený bez nariadenia pojednávania, súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., v prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi spolu v sume 72,50 Eur titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a 142,22 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhl. MS

SR č. 655/2004 Z.z., a to prípravu a prevzatie zastúpenia v sume 51,45 Eur, návrh na súd vo veci samej v sume 51,45 Eur, 2 x režijný paušál 7,81 Eur za rok 2013 + 20 % DPH.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia právnemu zástupcovi na ním uvedený účet.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti istiny s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V časti trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní prostredníctvom Okresného súdu Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).