

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/224/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5406201820
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5406201820.3

Rozhodnutie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpený: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri, s.r.o., Bratislava, Velehradská 33, IČO : 35 922 907, proti odporcovi: K. F., bytom S. J. XXX/XX, R., právne zastúpený: Mgr. Igorom Paliderom, advokát so sídlom J. II XXX, U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie sumy 2.041,96 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 3C/240/2008-330 zo dňa 16. decembra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom (v poradí druhým vydaným v prejednávanej veci) zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2.041,96 eur s úrokmi z omeškania z titulu regresného nároku na náhradu škody, ktorú vyplatil na základe poisťnej udalosti poškodenej pani J.. Okresný súd vychádzal zo zistenia, že poisťná zmluva uzatvorená medzi poškodenou K. J. a navrhovateľom sa vzťahovala, okrem iných stavieb, aj na altánok - stavbu sezónneho občerstvenia, ktorý dala poškodená dodatočne po uzavretí poisťnej zmluvy postaviť vo svojej záhrade, vedľa hlavnej budovy reštaurácie „ZONA“. Táto stavba bola dňa 12.03.2004 poškodená zosuvom namrznutého ľadu zo strechy nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom bol odporca. Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné. Okresný súd stotožniac sa s tvrdeniami právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na pojednávaní dňa 16.12.2014 a z výsledkov ohliadky na mieste samom ustálil, že altánok bol postavený v rozpore s vydaným dodatočným stavebným povolením a stavba sa nachádzala bezprostredne pod okapom stavby vo vlastníctve odporcu. Vznik škody bol spôsobený výlučným zavinením poškodenej pani J., resp. jej spoluzavinením, keďže táto mala altánok postavený v tesnej blízkosti nehnuteľnosti odporcu.

Rozhodnutie o trovách konania podľa § 151 ods. 3 O.s.p. ponechal okresný súd na čas po právoplatnom skončení veci.

Navrhovateľ podal proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal nepresvedčivosť odôvodnenia napadnutého rozsudku. Podľa jeho názoru v ňom absentuje uvedenie dostatočných dôvodov, na ktorých je rozhodnutie založené, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť. Okresný súd nezobral do úvahy žiadny z argumentov, ktoré uvádzal, ani listinné dôkazy, ktoré predložil, čím nedostatočne posúdil skutkový stav veci. V odôvodnení svojho rozhodnutia na jednej strane tvrdí, že u poškodenej p. J. došlo k vzniku škody jej výlučným zavinením a následne dodáva, že by mohlo ísť i o spoluzavinenie. Neustálil tak základnú otázku uplatňovaného nároku, či išlo o škodu spôsobenú výlučne zavinením poisťnej navrhovateľa alebo o spoluzavinenie, za ktoré zodpovedá tak poistená navrhovateľka ako aj odporca. Ďalej uviedol, že len formálne konštatovanie súdu prvého stupňa o tom, že sa stotožnil

s tvrdeniami právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka, nie je v súlade s ust. § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia absentuje stručné, jasné a výstižné vysvetlenie, ktoré skutočnosti považoval súd za preukázané, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil. Absolútne neuviedol vecnú argumentáciu odôvodňujúcu správnosť ním prijatého záveru o zamietnutí žalobného návrhu.

Okresný súd vychádzal z argumentácie právneho zástupcu odporcu, ktorý tvrdil, že altánok nebol poistenou vecou v zmysle poisťnej zmluvy a došlo pri jeho výstavbe k porušeniu príslušných stavebných predpisov, tieto závery sú však v rozpore s vykonaným dokazovaním. Bolo nesporne preukázané, že altánok bol predmetom poistenia a že odstupová vzdialenosť bola dodržaná, argumentácia právneho zástupcu odporcu je potom nedôvodná. Z ohliadky na mieste samom nevyplývalo, že by altánok bol postavený v rozpore s dodatočným stavebným povolením. Vykonalo sa meranie a boli zistené viaceré odstupové vzdialenosti, teda nemožno uviesť, že išlo o bezprostrednú blízkosť altánku k budove odporcu. Nie je pravdivé tvrdenie odporcu, že stavba altánku bola vykonaná v rozpore so stavebnými predpismi. Neexistuje žiadny právny predpis, ktorý by určoval vzdialenosti medzi stavbami. V dodatočnom stavebnom povolení nebolo poistenej navrhovateľa K. J. výslovne uvedené, že stavba musí byť umiestnená 2,7 m od stavby odporcu a zároveň jej nebola ani uložená povinnosť dodržať takúto odstupovú vzdialenosť. Podmienka odstupovej vzdialenosti je tak v danom prípade bez právneho významu. Odporca tvrdil, že v súčasnosti je stavba altánku v bezprostrednej blízkosti jeho stavby, zároveň však neuviedol ani nepredložil žiadne dôkazy o tom, či altánok bol v bezprostrednej blízkosti jeho stavby v čase vzniku poisťnej udalosti. Okrem toho z tvrdení odporcu nesporne vyplývalo, že mal vedomosť o tom, že existuje hrozba pádu snehu z jeho nehnuteľnosti, avšak neurobil žiadne opatrenia na zabránenie vzniku škody. Neurobil mechanické čistenie strechy, resp. nenainštaloval snehové zábrany na strechu svojej stavby. Odporca vedel, že svojim konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmov chránených právnymi predpismi spôsobiť a pre prípad, že sa tak stane bol s týmito aj uzročený. Jeho nečinnosťou teda bola spôsobená škoda. Ak by v roku 2001 odporca urobil potrebné bezpečnostné opatrenia, mohol takému vzniku škody zabrániť.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že poistená navrhovateľa pri výstavbe altánku mala konať v súlade so všeobecnou prevenčnou povinnosťou vyplývajúcou z ust. § 415 Občianskeho zákonníka a postaviť ho v takej vzdialenosti, aby predchádzala vzniku škody. Pri ohliadke bolo zistené, že strecha altánku zasahuje pod obrys strechy budovy odporcu. Teda vzdialenosť 2,7 metra medzi oboma stavbami, konštatovaná v stavebnom konaní vo veci stavby altánku, reálne v čase udalosti ako aj v čase ohliadky, dodržaná nebola.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Okresný súd vykonal v danej veci rozsiahle dokazovanie a zo zistených skutočností vyvodil aj správny právny záver. Navrhovateľ si nepreveril pred vznikom zmluvného poisťného vzťahu na poistenie stavby altánku poškodenej K. J., či táto stavba je postavená v bezpečnej odstupovej vzdialenosti od stavby odporcu. Poistená v rozpore so zásadou bežnej a obvyklej opatrnosti, ktorá sa u stavebníka vyžaduje, altánok postavila v blízkosti jeho stavby.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Krajský súd v uznesení, ktorým zrušil predchádzajúci rozsudok okresného súdu vydaný v prejednávanej veci, zdôraznil, že súd je povinný z úradnej povinnosti zaoberať sa posúdením zavinenia poškodenej na vzniku škody, navyiac, ak išlo aj o obranu samotného odporcu. Ten na preukázanie svojich tvrdení o spoluzavinení poškodenej, navrhoval vykonať ohliadku na mieste samom, čo okresný súd v predchádzajúcom konaní nerealizoval.

Prvostupňový súd po zrušení jeho predchádzajúceho rozsudku nariadil vykonanie dokazovania ohliadkou, ktorá bola, ako vyplýva zo zápisnice o hliadke (č.l. 304 a nasl. spisu), vykonaná dňa 23.11.2013. Z obsahu tejto zápisnice vyplýva, že boli vykonané viaceré merania, týkajúce sa vzdialenosti obvodových stien altánku poškodenej p. J. od múru nehnuteľnosti odporcu - synagógy. Ďalej sa v tejto zápisnici uvádza, že za účelom zameraných vzdialeností bola vykonaná sudcom fotodokumentácia, ktorá bude tvoriť prílohu zápisnice z ohliadky. Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd zistil, že

fotodokumentácia, na ktorú odkazuje zápisnica z ohliadky sa v ňom nenachádza. Výsledky meraní, ktoré sú zaznamenané v zápisnici o ohliadke, neumožňujú odvolaciemu súdu dostatočne dôsledne preskúmať, ktoré konkrétne vzdialenosti boli merané. Navyiac, okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia výsledky týchto meraní žiadnym spôsobom nevysvetlil tak, aby bolo zrejmé, aký záver na základe tejto ohliadky v spojení s ďalšími vykonanými dôkazmi, prijal. Najmä výsledok ohliadky nevyhodnotil s obsahom rozhodnutia Krajského úradu v Žiline, odbor životného prostredia, zo dňa 29.05.2001 č. : 2001/06691/18D, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní odporcu proti rozhodnutiu Okresného úradu, odboru životného prostredia v Tvrdošíne, ktorým dodatočne povolil stavbu „Sezónne občerstvenie Tvrdošín“ (sporný altánok). V odôvodnení tohto rozhodnutia sa konštatuje, že na základe ohliadky stavby bola vzdialenosť sporného altánku od stavby súp. č. 127 2,7 metra. Odporca v konaní poukazoval na to, že aj keď v čase dodatočného povolenia stavby mala byť vzdialenosť medzi jeho nehnuteľnosťou a poškodeným altánkom práve 2,7 metra, v čase poistnej udalosti bola táto vzdialenosť podstatne menšia, čo malo vplyv aj na rozsah vzniku škody na altánku v súvislosti so zosuvom snehu. Okrem toho, okresný súd mal k dispozícii projekt stavby altánku, ktorý bol vyhotovený pre potrebu dodatočného stavebného povolenia.

Možno prisvedčiť odvolateľovi, že okresný súd sa so všetkými týmito okolnosťami v rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nevyporiadal a jeho stručné závery o nedôvodnosti uplatneného nároku navrhovateľa sú nepresvedčivé a najmä nepreskúmateľné. Pokiaľ okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia zmätočne uvádza, že k vzniku škody došlo výlučným zavinením poškodenej a následne uvádza „resp. spoluzavinením“. Nie je zrejmé, prečo návrh v celom rozsahu zamietol, ak pripustil takúto možnosť. Nemôže dôjsť k výlučnému zavineniu a zároveň k spoluzavineniu poškodeného pri vzniku škody. Škoda môže byť buď spôsobená výlučne poškodeným, alebo jedným z faktorov vzniku škody je spoluzavinenie poškodeného. V tomto prípade je nutné na základe vykonaného dokazovania, po jeho vyhodnotení, určiť rozsah spoluzavinenia poškodeného a nepriznať nárok na náhradu škody iba v rozsahu tohto spoluzavinenia. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie sú zrejmé konkrétne skutočnosti, z ktorých okresný súd dospel k záveru o výlučnom zavinení poškodenej na vzniku škody uplatňovanej navrhovateľom a už vôbec nie na existencii spoluzavinenia poškodenej na tejto škode. Okresný súd dostatočne nevysvetlil, či na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že bol altánok poškodenej postavený v rozpore s konštatovaním v dodatočnom stavebnom povolení rozhodnutia krajského úradu a či aj prípadný „posun“ altánku mal vplyv na rozsah škody. Teda, či by škoda v rovnakom rozsahu vznikla aj vtedy ak by vzdialenosť bola riadne dodržaná. Ďalej sa okresný súd nezaoberal ani tvrdeniami navrhovateľa o povinnosti odporcu odstraňovať námrazu zo strechy nehnuteľnosti susediacej s altánkom poškodenej, najmä z pohľadu v akom rozsahu bol povinný si túto povinnosť plniť, či si ju plnil, ak áno, v akom rozsahu, ak nie, z akých dôvodov a pod.

Vychádzajúc z týchto skutočností, krajský súd z dôvodu nepreskúmateľnosti napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Okresný súd v novom konaní bude vychádzať z vyššie prezentovaných záverov krajského súdu, týkajúcich sa absencie fotodokumentácie z ohliadky v spise, vyhodnotením záverov ohliadky s ostatnými vykonanými dôkazmi. Následne pri vyhotovovaní rozhodnutia, toto odôvodní tak, aby malo náležitosti vyplývajúce z § 157 ods. 2 O.s.p. najmä, aby bolo zrejmé, ktoré dôkazy boli vykonané a aké skutkové závery, na základe ktorých dôkazov okresný súd ustálil, následne ako tieto právne posúdil. Z odôvodnenia musí byť dostatočne jasné, ako sa vyporiadal so zavinením poškodenej na vzniku škody, ktorej náhradu si navrhovateľ uplatňuje, či vyhodnotil zavinenie poškodenej v celom rozsahu alebo vychádzal z jej spoluzavinenia a v tom prípade určí rozsah tohto spoluzavinenia ako aj jasne odôvodní, ako spoluzavinenia dospel, z akých dôkazov vychádzal a ako tieto vyhodnotil.

V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.