

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122348380
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6122348380.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, v zastúpení JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, IČO: 42 185 190, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava proti žalovanému: L. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX Z. G. T., štátny občan SR, o zaplatenie 190,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu o zaplatenie istiny 172,90 Eur s príslušenstvom sa zamietá.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 190,28 Eur s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 616600073, zo dňa 12.10.2017 žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 450,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,- Eur, úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 136,80 Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 586,80 Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 586,80 Eur v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 16,30 Eur vždy k 15. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.11.2017. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 22.10.2020. Žalobca a žalovaný sa v uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve v bode č. 2 dohodli, že úrok je vo výške 18,14 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, a tým porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok. Predmetný nárok sa stal splatným podľa bodu č. 14 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru dňa 22.07.2019. Ďalej sa žalobca a žalovaný v predmetnej uzatvorenej spotrebiteľskej zmluve dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 277,10 Eur z jednotlivých žalobcom žalovaných splátok.

2. Žalovaný podal voči vydanému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že popiera, že by mu žalobca poskytol bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 450,- Eur, tak ako to žalobca tvrdí v jeho návrhu. Takúto sumu žalobca žalovanému nikdy nevyplatil. Hoci žalobca priložil k návrhu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 616600073 zo dňa 12.10.2017, žalovaný tvrdí, že on takúto zmluvu nikdy so žalobcom neuzavrel, ani ju nepodpísal a podpis na tejto zmluve určite nie je jeho podpisom. Žalovaný mal v minulosti právny vzťah so žalobcom na základe inej pôžičky, na základe ktorej žalovaný žalobcovi vracal požičané peniaze a rôzne úroky, poplatky a sankcie, ktoré boli dojednané v rozpore s dobrými mravmi a podľa žalovaného už vtedy žalovaný preplatil žalobcovi mnohokrát poskytnutú

pôžičku. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 616600073 zo dňa 12.10.2017, ktorý popisuje žalobca v jeho návrhu a ktorého kópiu žalobca predložil k návrhu, mohol podľa žalovaného vzniknúť jedine tak, že zástupcovia žalobcu prišli do domácnosti žalovaného a aj v neprítomnosti žalovaného dali podpísať vopred pripravené dokumenty manželke žalovaného p. L. M., ktorej však žiadne finančné prostriedky dňa 12.10.2017 nevyplatili a ani následne žiadnu sumu žalovanému nevyplatili. Pokiaľ žalovaný nejaké finančné prostriedky žalovanému v minulosti platil, tak tieto mu platil len z dôvodu, že si myslel že tým platí na prechádzajúcu pôžičku, a aj s platením tohto prestal keď si zrátal, že značne preplatil poskytnutú pôžičku a keď sa žalovaný aj od iných ľudí dozvedel o tom, že žalobca požaduje neprimerane vysoké úroky, poplatky a sankcie v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný zároveň namieta voči tomu, že by mal žalobcovi zaplatiť úrok vo výške 18,14 % ročne, úrok z omeškania z takéhoto úroku a k tomu ešte aj zmluvnú pokutu vo výške 10 %, čo je spoločne viac ako 30 % ročná odplata za poskytnutie finančných prostriedkov a takúto odplatu považuje žalovaný za rozpornú s dobrými mravmi a platbu, ktorú nie je množné dohodnúť so spotrebiteľom. Vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu a skutočnosť, že žalobca žalovanému neposkytol spotrebiteľský úver, nevyplatil mu sumu 450,- Eur a žalovaný ani nepodpísal Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 616600073 zo dňa 12.10.2017, žalobca nemá nárok sa od žalovaného domáhať zaplata akejkoľvek sumy a ani úrokov a sankcií dojednaných v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný zároveň namieta aj to, že bol zaviazaný uhradiť trovy upomínacieho konania, pretože žalobca nemal byť úspešný v tomto konaní.

3. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril, pričom uviedol, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 616600073 zo dňa 12.10.2017 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 450,- Eur. Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej v texte len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“ v príslušnom gramatickom tvare) považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov v prípade, ak dôjde k naplneniu dôvodov, ustanovených v § 11 ods. 1. Nakoľko nedošlo k naplneniu dôvodov, nemožno zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je jasne uvedená priamo na prednej strane zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa v bode 2. uvádza nasledovne: „Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 586,80 Eur, v 36 pravidelných mesačných vo výške 16,30 Eur, vždy k 15 kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.11.2017 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Dlžník sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazal k úhrade 36. splátok počnúc dňom 15.11.2017. Ako je v texte zmluvy o spotrebiteľskom úvere špecifikované, výška 586,80 Eur pozostáva zo sumy istiny vo výške 450,- Eur a úroku vo výške 136,80 Eur a taktiež je uvedené, že žalovaný je povinný uhradiť celkovú čiastku 586,60 Eur v 36. splátkach. V zmysle uvedeného je v zmluve o spotrebiteľskom úvere jasne určené rozlíšenie splátky istiny, úrokov a poplatkov (450,- Eur + 136,80 Eur). Z uvedeného s určitosťou vyplýva, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere nemôže byť posúdená ako bezúročná a bez poplatkov vzhľadom k tomu, že spĺňa všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti. Žalovaný v prípade, že po podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere nadobudol pocit, že podpísal nevýhodnú zmluvu alebo že odplata, úrok či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mal právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené právo žalobca nevyužil, z čoho jednoznačne vyplýva, že súhlasil s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a so všetkými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobca ďalej uvádza, že jednotlivými splátkami sa hradí najprv istina poskytnutého úveru a po uhradení istiny sa uhrádza zostatok z poskytnutého úveru (úroky, poplatok). Započítanie celej sumy splátky sa hradí najprv na istinu a až tak na úrok a poplatok v prospech dlžníka, pretože v prípade nezaplata niektoej splátky alebo omeškania dlžníka s platbou splátky dôjde skôr k zníženiu istiny, z ktorej by si žalobca ako veriteľ mohol uplatňovať zákonné úroky z omeškania. V prípade osoby žalovaného má žalobca za to, že sa jedná o osobu, ktorá má rozumové schopnosti na úrovni primerane spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť zmysel a účel konania ako i jazykové vyjadrenia právnych úkonov obsiahnutých v listinách, ktoré podpísala (obdobne o tom hovorí i čl. 11 ods. 2 CSP). Žalovaný navyše žiadnym spôsobom nebol k podpisu zmluvy o úvere donútený a podpisy činil bez akéhokoľvek psychického či fyzického nátlaku. Podľa Rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 9Co/343/2013 „Nedostatok vážnosti prejavu vôle je daný tým, že sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje a ak by aj existovala, tak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle patria predovšetkým úkony urobené pri hre, zo žartu a podobne. Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o nedostatok vážnosti prejavu vôle, zaťažuje toho, kto konal bez tohto predpokladu platnosti

právneho úkonu.“ Žalovaný svoju vôľu uzavrieť zmluvu o úvere potvrdil svojim podpisom. Žalovaný si bol vedomý svojich záväzkov vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o úvere. Žalobca uvádza, že žalovaný zo začiatku splácal splátky v dohodnutej výške splátky avšak do dnešného dňa neuhradil ani len istinu poskytnutého úveru.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedkyne L. M., prečítaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy, dohody o započítaní pohľadávky so zmluvou o úvere a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca, ako veriteľ, a žalovaný, ako spotrebiteľ a dlžník, v zmysle predloženej zmluvy zo dňa 12.10.2017 (č.l. 17) označenej ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“ mali dojednať spotrebiteľský úver, ktorého predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 450,- Eur pre žalovaného, pričom žalovaný sa mal zaviazat' poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 136,80 Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne malo predstavovať sumu 586,80 Eur, v 36 pravidelných mesačných splátkach vo výške 16,30 Eur vždy k 15. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 15.11.2017. V zmysle predmetnej zmluvy bodu 2. odsek 6 spotrebiteľ mal vyhlásiť, že úver žiada poskytnúť bankovým prevodom na jeho vyššie uvedené číslo, čo korešponduje záväzku veriteľa v zmysle bodu 1. zmluvy dohodnutým spôsobom poskytnúť spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver. Zmluva je podpísaná za veriteľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o. tlačeným písomnom prokuristom B. Y. a zároveň nečitateľným podpisom, za odovzdávajúceho I.U. O.U. s podpisom a za preberajúceho je uvedený podpis spotrebiteľa - nečitateľný.

6. Z dohody o započítaní pohľadávok so zmluvu o úvere dátumovanej dňa 12.10.2017 (č.l. 83) s podpismi odovzdávajúceho I.Q. O.Á., za veriteľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o. B.Q. Y.Q. a za spotrebiteľa nečitateľným podpisom má vyplývať, že dlžník L. M. (žalovaný) vyhladuje, že dňa 08.09.2016 uzatvoril Zmluvu o úvere č. 614604671 a dňa 26.05.2016 Zmluvu o úvere č. 614604614, pričom ku dňu podpísania tejto dohody (Dohoda o započítaní pohľadávok so zmluvou o úvere) záväzok dlžníka voči veriteľovi predstavuje 330,20 Eur ku dňu podpísania v zmysle Zmluvy č. 1 a 119,80 Eur v zmysle Zmluvy č. 2, teda spolu 450,- Eur, ktoré v zmysle Úverovej zmluvy č. 61660073 zo dňa 12.10.2017 plnenie z tejto zmluvy sa započítava na pohľadávky v zmysle vyššie uvedených zmlúv v celkovej výške 450,- Eur.

7. Z výpovede svedkyne L. M. na pojednávaní dňa 03.10.2022 (č.l. 77) vyplýva, že s manželom mali viacero pôžičiek, vždy však jednu vyplatili, následne zobrali druhú a takto to bolo. Aj s POHOTOVOSTĚou mali predtým uzatvorenú zmluvu, ktorú sa snažili splácať, avšak u tejto zmluvy už nevedeli tie splátky poskytovať v takej výške a platiť to ako bolo dojednané. Snažili sa s nimi dohodnúť, ale oni s tým nesúhlasili až, nevie kedy to bolo, aký to bol deň, prišli zástupcovia POHOTOVOSTI do ich dediny, chodili po ľuďoch, prišli aj za ňou, povedali, že skrátka tú splátku im znížiť nemôžu, že sa to nedá, lebo došlo k nevie akým zmenám, ona tomu ani nerozumela, povedali, že môže sa to urobiť jedine tak, že tá stará pôžička sa vyplatí tým, že sa uzatvorí nová pôžička a fakticky, že oni peniaze na ruku nedostanú, ale takto že sa to urobí. Ona aj namietala, že keď nevedia splácať tú predchádzajúcu pôžičku, ako budú vedieť splácať tú novú, ale oni povedali, že tam došlo k nejakým zmenám a že jedine takto sa to dá urobiť. Tak ona nakoniec sa podvolila a tú zmluvu podpísala. Pri podpise zmluvy, ani po nej, ani cent z tejto zmluvy nedostala ako pôžičku. Nespomína si koľko zástupcov za POHOTOVOSTĚ tam bolo, či tam tie panie boli dve alebo tri, bavili sa o tej pôžičke, sedeli u nich za stolom, ona to tam aj podpísala.

8. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 12.10.2017, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

9. Podľa § 39a OZ v znení ku dňu 12.10.2017, neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení ku dňu 12.10.2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí

mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 12.10.2017, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

12. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 12.10.2017, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

13. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 12.10.2017, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

14. Podľa § 11 ods. 3 ZoSÚ v znení ku dňu 12.10.2017, ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ v znení ku dňu 12.10.2017, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 6 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 34 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

28. Podľa § 35 ods. 1 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

29. Podľa § 37 ods. 1 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

30. Podľa § 37 ods. 2 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

31. Podľa § 37 ods. 3 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

32. Podľa § 43a ods. 1 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

33. Podľa § 43c ods. 1 OZ v znení ku dňu 12.10.2017, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

34. Po vykonanom dokazovaní medzi stranami sporu zostalo naďalej sporným, či žalovaný ako dlžník so žalobcom ako veriteľom dňa 12.10.2017 uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej malo byť poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 450,- Eur, ktoré by mal žalovaný vrátiť v celkovej výške 586,80 Eur. Žalobca a priori podanou žalobou sa domáhal plnenia v zmysle vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 616600073, pričom však žalovaný poprel skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že by predmetnú zmluvu bol uzatvoril vzhľadom na skutočnosť, že podpis na tejto zmluve nie je jeho. Uvedené skutkové tvrdenia žalovaného boli potvrdené svedeckou výpoveďou jeho manželky L. M., ktorá uviedla, že predmetnú zmluvu podpisovala, bolo to po návšteve osôb splnomocnených konať za žalobcu, pričom po nahliadnutí do spisu (kópie predmetnej zmluvy) uviedla, že podpis je jej. Svedecká výpoveď žalobcom nebola namietaná, rovnako ako aj žalobca nepoprel tvrdenia žalovaného, že predmetnú zmluvu neuzatvoril a nenavrhol ani žiadne ďalšie dokazovanie, ktorými by jeho skutkové tvrdenia vyvrátil, napríklad znalecké dokazovanie príslušným znalcom grafológom, výsluch svedkov prítomných pri podpise zmluvy a pod. Za uvedeného stavu preto súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu skutočnosti, že zmluva o spotrebiteľskom úvere so žalovaným vôbec bola uzatváraná, že podpis na zmluve je jeho, a teda žalovaný uzatvoril predmetnú zmluvu platne. Vychádzajúc z nepopretých skutkových tvrdení a svedeckej výpovede svedkyne má súd za to, že predmetná úverová zmluva bola podpísaná zo strany manželky žalovaného L. M., a teda žalovaný L. M. nie je osobou, ktorá by bola pasívne vecne legitimovaná v predmetnom spotrebiteľskom spore a osobou povinnou na základe tejto zmluvy plniť. Navyac zmluva je neplatnou, keďže ako osoba dlžníka je uvedený síce žalovaný L. M., avšak táto zmluva nie je ním podpísaná, ale je podpísaná inou osobou. Z hľadiska skutkových tvrdení žalobcu obsiahnutých v žalobe žalobca neuvádzal, že by sa malo jednať o zmluvu, ktorou malo dôjsť k refinancovaniu predchádzajúcich dvoch spotrebiteľských zmlúv u žalovaného. Z uvedeného teda vyplýva, že v zmysle predmetnej úverovej zmluvy neboli vyplatené žiadne finančné prostriedky tak, ako to potvrdila aj svedkyňa L. M.R.. Zmluva mala slúžiť na prerefinancovanie predchádzajúcich úverov, pričom však žalobca nepredložil zmluvy, ktorých sa refinancovanie malo týkať, sú len uvedené číslami a dátumami ich uzatvorenia v dokumente označenom ako Dohoda o započítaní pohľadávok zo zmlúv o úvere, ktorého pravosť podpisu však žalovaný taktiež poprel. Aj za predpokladu, že by predmetná dohoda bola žalovaným podpísaná, jednalo by sa o dohodu o započítaní pohľadávky zo zmluvy, ktorú žalovaný nepodpísal, a teda v tomto smere o dohodu o započítaní záväzku, ktorý žalovanému nevznikol. Žalovaný uviedol, že predmetnú dohodu podpísala manželka, pričom jeho tvrdenia žalobca nepoprel, opätovne nenavrhol dokazovanie, naopak s poukazom na svedeckú výpoveď svedkyne L. M., ktorá uviedla, že podpisovala dokumenty a skutočnosť, že dohoda je dátumovaná rovnakým podpisom ako samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere je zrejme, že k podpisu dohody došlo na jednom jednaní pri riešení refinancovania úverov, čo však nič nemení na skutočnosti, že spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej sa plnenia žalobca domáha je zmluvou vo vzťahu k žalovanému neexistujúcou a na základe uvedeného, keďže žalovaný žiadne finančné prostriedky na základe tejto zmluvy nedostal, zmluvu nepodpísal, nemôže byť ani pasívne vecne legitimovaný v spore. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Žalovaný bol v konaní úspešný, žiadne trovy mu však nevznikli a ani si ich neuplatnil, preto mu súd právo na náhradu trov konania nepriznal. O výške náhrady trov konania už nie je potrebné, s ohľadom na skutočnosť, že žiadne trovy žalovanému nevznikli (resp. si ich žalovaný neuplatnil), samostatne rozhodovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.