

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/695/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206720
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3515206720.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. nad Y., H. XXXX/XX, proti odporcovi V. credit, a.s., J., X. slobody XX/XXXX, IČO: XX XXX XXX, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 07.07.2015 č.k. 9C/75/2015-5 jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi akékoľvek nakladanie s bytom, ktorý je predmetom záložného práva vo vzťahu k bytu č. 14 nachádzajúceho sa v dome súp. č. XXXX na H. ulici v X. H. nad Y. vrátane spoluvlastníckych podielov k pozemku. V návrhu uviedla, že s odporcom uzatvorila úverovú zmluvu, zmluvu o záložnom práve vrátane dodatkov s tým, že podmienky zmluvy jej neboli vysvetlené, nemala možnosť ovplyvniť tvorbu týchto zmlúv a do ich obsahu akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť. Súd prvého stupňa po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 74 ods. 1 O.s.p. s tým, že uskutočnenie dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov si vyžaduje aby vyriešenie určitých vzťahov účastníkov neznieslo odklad. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov a reálna obava, že výkon súdneho rozhodnutia je ohrozený. Predpokladom je osvedčenie, danosť práva a nároku s tým, že predbežné opatrenia možno vydať vtedy ak je preukázané, že by z okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by boli práva účastníka ohrozené. V danom prípade navrhovateľka poukázala na tú skutočnosť, že mala uzatvoriť zmluvy, ktoré považuje za absolútne neplatné. Samotné zmluvy k návrhu nedoložila, takže súd tieto skutočnosti nemohol preskúmať. Predbežné opatrenie sa nariaďuje na návrh účastníka a keďže súd rozhoduje v krátkom časovom intervale je na navrhovateľovi aby doložil doklady preukazujúce jeho tvrdenia. I napriek nepredloženiu predmetných zmlúv je potrebné uviesť, že v tomto prípade doposiaľ práva navrhovateľky neboli žiadnym spôsobom poškodené, pretože výkon záložného práva doposiaľ nezačal byť realizovaný a navrhovateľka nepredložila doklady o tom, že by vôbec realizovaný mal byť. Sama navrhovateľka nespochybňuje, že odporca úver reálne poskytol a samotná skutočnosť, že nemá dostatok finančných prostriedkov na jeho splácanie nemôže byť dôvodom na akékoľvek obmedzenie práv odporcu, ktoré by mu mohlo v budúcnosti vyplývať z uzatvorených zmlúv. Hrozba realizácie záložného práva je v súčasnosti v čisto teoretickej rovine a nie je možné priznať v tomto smere navrhovateľke právo na súdnu ochranu nariadením predbežného opatrenia. Účel, ktorý navrhovateľka podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje je tiež možné dosiahnuť aj napr. postupom podľa § 44a v spojení s § 159a O.s.p.. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi náhrada trov konania priznaná nebola, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie navrhovateľka, ktorá namietala, že čo sa týka predloženia samotných úverových zmlúv tieto predložiť nemôže, pretože s nimi nedisponuje. Tieto zmluvy má v držbe jej syn avšak do dnešného dňa jej ich nevrátil, preto nemá žiadne doklady ani dokumenty a prehľad o jej splátkach. Čo sa týka argumentu, že k samotnému výkonu záložného práva nedošlo práve predbežné opatrenie malo slúžiť k zabráneniu realizácie takéhoto záložného práva a k dražbe bytu. Uviedla, že jej finančná situácia je zúfalá a nie je ako dôchodkyňa schopná splácať úver s tým, že istotne už v súčasnosti dlží odporcovi splátky úveru na základe čoho tento môže v zmysle zmluvy pristúpiť k výkonu záložného práva žiadala preto, aby krajský súd ako súd odvolací, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. pričom návaznosti na § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania podľa § 74 O.s.p. alebo po začatí konania podľa § 102 O.s.p., v oboch prípadoch je možné ho nariadiť ak je potrebné aby boli dočasne opravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch tipov predbežných opatrení je ich predbežný, teda dočasný charakter.

V prejednávanej veci podala navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, že je potrebné aby boli dočasne opravené pomery účastníkov.

Pred nariadením predbežného opatrenia, ktorým je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov súd predovšetkým zisťuje, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorá by vyžadovala dočasnú úpravu, či táto dočasná úprava je potrebná, či sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a či sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, teda či účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným k povahe veci.

Potreba dočasnej úpravy pomerov ako predpokladu nariadenia predbežného opatrenia je daná v prípade nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy právom a záujmom dotknutého účastníka. Nariadenie predbežného opatrenia má význam vtedy ak výrok predbežného opatrenia zabráni vzniku a rozširovaniu škody inej ujmy alebo zhoršeniu právnej pozície navrhovateľa do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu.

V predmetnej veci sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej z dôvodu, že s odporcom uzatvorila úverovú zmluvu a zmluvu o záložnom práve, kedy má za to, že obe zmluvy považuje za absolútne neplatné s tým, že zmluvy odporujú viacerým ustanoveniam obchodného a občianskeho zákonníka a zákona 258/2001 Z.z.. Ďalej v návrhu uviedla, že v konaní čo do veci samej sa mieni domáhať určenia neplatnosti týchto úkonov, teda jednotlivých zmlúv s tým, že bezprostredne hroziacu ujmu videla v tom, že v prípade nesplácania úveru, ktorý ako dôchodkyňa už nie je v jej silách ani finančných možnostiach uhrádzať, konaním odporcu jej bude byť zobrať výkonom záložného práva a bude z bytu vyprataná a stane sa tak bezdomovkyňou.

Po preskúmaní potom odvolací súd zistil, že navrhovateľka v prejednávanej veci nepreukázala potrebu predbežnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania do rozhodnutia vo veci samej, pretože v prejednávanej veci nielenže nedoložila samotné zmluvy, ohľadom ktorých sa mieni domáhať neplatnosti avšak v konečnom dôsledku ani neuviedla, či úver spláca, v akej výške spláca, prípadne či je v omeškaní s platením jednotlivých splátok, prípadne či odporca pristúpil k realizácií výkonu záložného práva alebo jej pohrozil takýmto výkonom práva. Faktom je, že nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný avšak musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov má zistené významnejšie skutočnosti teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti pri ich zisťovaní a nemusí dbať na všetky formalities ako je to pri dokazovaní a postačuje, že je aspoň osvedčená skutočnosť, ktorá sa vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia súd poskytuje oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani

posúdením právneho vzťahu medzi nimi znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

Preto v náväznosti na vyššie uvedené bol v celom rozsahu správny a korektný postup súdu prvého stupňa, ktorý dospel k záveru, že navrhovateľka skutočne dostatočne neosvedčila naplnenie hypotézy právnej normy v tom kontexte, že nepreukázala ani existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi a dokonca ani potrebu okamžitej a dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Z hľadiska dôkazného pokiaľ disponuje jednotlivými zmluvami jej syn nič jej nebránilo v tom aby syna požiadala o vrátenie jednotlivých listín, ktoré by potom mohla k návrhu doložiť. Zároveň však okrem samotnej existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi by bolo potrebné v prejednávanej veci doložiť aj to, že je potrebná dočasná a okamžitá úprava pomerov medzi účastníkmi, pričom už zo samotného tvrdenia navrhovateľky nevyplýva, že by táto prestala daný úver splácať, pretože navrhovateľka v odvolaní uvádza, že nemá prehľad o jej splátkach, resp. o výške dlžného úveru a z tohto dôvodu by odporca mal pristúpiť k výkonu záložného práva. Takéto tvrdenie sa nenachádza v samotnom návrhu ani dokonca v odvolaní čo do veci samej.

Preto v konečnom dôsledku krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O náhradách trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1, § 151 ods. 1, 2 O.s.p., o úspešnému odporcovi v odvolacom konaní ich náhrada priznaná nebola, nakoľko tomuto žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.