

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/670/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200447  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3515200447.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Ing. E. Y., bytom F. XXX, proti odporcovi: Obec Krajné, o návrhu na obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 4C/37/2015 - 7 zo dňa 21. apríla 2015, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie v nadväznosti na nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na obnovu konania v stanovenej lehote s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch). O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol aplikujúc ust. § 146 ods. 1 písm. c.) O.s.p. tak, že žiaden z účastníka nemá právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ bol výzvou súdu prvého stupňa zo dňa 18.02.2015 vyzvaný aby v lehote 15 od doručenia výzvy, zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 Eur. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 24.03.2015. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil, a to i napriek poučeniu, že v prípade jeho nezaplatenia bude konanie zastavené, prvostupňový súd konanie zastavil. O trovách rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm.c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom odvolaciemu súdu navrhol aby ten vydané uznesenie zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Uviedol, že v sťažnosti zo dňa 03.03.2015 navrhol aplikáciu § 164 O.s.p., zákonodarca v zmysle uvedeného ustanovenia dal súdu možnosť aj bez návrhu opraviť aj iné nesprávnosti. Bol toho názoru, že podanie žaloby po zákonnej lehote je vysoko vážnou nesprávnosťou, ktoré má súd riešiť na vlastné náklady. Na základe uvedeného zaujal stanovisko aby súd konal aj bez zaplateného poplatku.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že toto uznesenie je potrebné potvrdiť podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že po podaní návrhu na obnovu konania, ktorý bol doručený súdu dňa 14.01.2015, bol navrhovateľ s ohľadom na skutočnosť, že súčasne s podaním návrhu nezaplatil súdny poplatok, vyzvaný súdom prvého stupňa na splnenie poplatkovej povinnosti. Predmetná výzva č. k. 4C/37/2015-5 zo dňa 18.02.2015, bola navrhovateľovi doručená dňa 27.02.2015. Predmetnou výzvou bol navrhovateľ zároveň poučený v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o možnosti zastavenia konania súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Súd prvého stupňa správne posúdil procesné predpoklady pre zastavenie konania tak, ako sú upravené v ust. § 10 ods. 1 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch. Navrhovateľovi bez pochyby v zmysle ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch vznikla podaním návrhu poplatková povinnosť. Podľa položky č. 16a prílohy k zákonu o súdnych poplatkoch sa z návrhu na obnovu konania platí súdny poplatok vo výške 99,50 Eur. Súd prvého stupňa tak navrhovateľa správne vyzval na zaplatenie súdneho poplatku, pričom ho aj náležite poučil o následkoch jeho nezaplatenia. V danom prípade pri nezaplatení súdneho poplatku súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch neostávalo nič iné ako predmetné konanie napadnutým uznesením zastaviť.

V prípade odvolacích námietok navrhovateľa, odvolací súd poznamenáva, že ani s jednou zákon nespája možnosť súdu nevyrúbiť súdny poplatok, preto ich vyhodnotil ako bezdôvodné. Účelom riadnych (odvolanie) a mimoriadnych (obnova konania, dovolanie, mimoriadne dovolanie) opravných prostriedkov je náprava skutkových a právnych omylov v rozhodnutiach súdov. Preto námietka navrhovateľa o tom, že odmieta platiť za chyby iných je právne bezvýznamná, nakoľko zákon s odstraňovaním týchto chýb spája aj poplatkovú povinnosť toho, kto sa prostredníctvom opravných prostriedkov domáha nápravy týchto chýb. Okrem prípadov vecného či osobného oslobodenia od platenia súdneho poplatku čo však navrhovateľov prípad nie je.

Nad rámec prejednávanej veci odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 164 ods. 1 O.s.p. súd aj bez návrhu opraví chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nepresnosti. To znamená, že ide o chyby, ktoré sa týkajú písomného vyhotovenia rozhodnutia, napr. nesprávne označenie účastníka konania, zle uvedený dátum a podobne. Pod túto kategóriu však nepatrí vecná správnosť rozhodnutia, ktorú navrhovateľ namieta.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, 2 O.s.p. a úspešnému odporcovi ich náhrada priznaná nebola, nakoľko mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.