

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209742
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615209742.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa (deti) E. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F., A.. D. XXa, dieťa (deti) rodičov E. E., H.. X.X.XXXX, R. C. F.G., A.. D. XXX/XXA, Š. X. K. B. H. X., X. H. P. E., H., XX.X.XXXX, R. C. K. D., K. D. XXX, štátneho občana SR o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa E. E., H.. XX.XX.XXXX, dočasne z v e r u j e do starostlivosti P. E., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. D. XXX, R..Č.. A. D. XX/A, F..

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.08.2015 sa navrhovateľ domáhal zverenia maloletej Kataríny Kováčovej, nar. 18.11.2003 a vydania predbežného opatrenia, zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa žil 12 rokov, keď táto opustila spoločnú domácnosť pred dva a pol mesiacmi a prestala sa starať sa o maloletú E.. Matka maloletej keď občas príde do spoločnej domácnosti je pod vplyvom alkoholu a správa sa hlučne. Maloletú E. navrhovateľ vychováva v spoločnej domácnosti s jej matkou od jej jeden a pol roka veku, a aj v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o ňu. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletej doteraz poberá na maloletú E. rodinné prídavky vo výške 23,-Eur mesačne a ďalšie dávky spolu vo výške 170,-Eur a výživné, na výživu maloletej pritom neprispieva.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

Podľa § 75 ods. 5 prvá veta, posledná veta O. s. p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má

náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Na tunajšom súde prebieha konanie 7P/40/2015, v ktorom sa navrhovateľ domáha zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti voči matke. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že maloletá Katarína sa narodila 18.11.2013, pričom matka je Katarína Kováčová a otec je neuvedený. Z návrhu vyplynulo, že navrhovateľ žije s matkou v spoločnej domácnosti 12 rokov, zo vzťahu pochádzajú dve deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, pričom maloletá Katarína nepochádza z tohto vzťahu, avšak navrhovateľ sa podieľal na jej výchove a opatere. Nakoľko matka maloletej holduje alkoholu, celá výchova spočíva na navrhovateľovi a jeho svokre. Matka neprejavuje žiadny záujem o starostlivosť maloletej. Navrhovateľ je zamestnaný ako brigádnik obchodnej spoločnosti M. s pracovným príjmom 500 až 600,-Eur, kde vykonáva pomocné murárske práce. Zo správy Mesta Lučenec súd zistil, že na spoločnej adrese N. F., V. A. D. XX/A má trvalý pobyt matka maloletého dieťaťa, pričom táto má štyri maloleté deti, P. E., H.. XX.XX.XXXX, E. E., H.. XX.XX.XXXX, E. E., H.. XX.XX.XXXX B. A. E., H.. XX.XX.XXXX. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 10.08.2005 súd zistil, že Ivan Kišš býva v spoločnej domácnosti v rodinnom dome s matkou, so svojou svokrou, s Z. E., ktorá je starobnou dôchodkyňou. Maloleté E. je žiačkou piateho ročníka ZŠ a v spoločnej domácnosti ešte býva A. E., H.. XX.XX.XXXX B. P. E., H.. XX.XX.XXXX. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve starej matky maloletých detí, pričom navrhovateľ obýva s maloletými deťmi jednu miestnosť, ktorá je vybavená účelovým nábytkom, náklady na domácnosť hradia v sume 25,-Eur mesačne. Maloletá E. po vykonanom pohovore na úrade práce uviedla, že matka sa zdržiava u uja Ď. X., H. Q. N. F., pričom sa o maloleté deti nestará a dochádza domov pod vplyvom alkoholu, pričom otec sa o ňu dokáže postarať, má vždy stravu, otec pripravuje aj stravu, chce s ním žiť, aj so svojimi súrodencami. Katarína Kováčová sa na úrad nedostavila, pričom úrad uviedol, že matka už bola upozornená dňa 15.01.2008 na ohrozenie riadnej výchovy maloletého dieťaťa, dňa 25.10.2012, v rámci ktorého jej bolo opakovane uložené výchovné opatrenie povinnosti zúčastniť sa výchovného programu v občianskom združení, ktoré bolo zrušené 13.02.2003, odkedy je rodina pravidelne monitorovaná. Maloleté deti P. B. A. E. boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/58/2012-21 zverené do osobnej starostlivosti Ivana Kováča. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny odporučil súdu vyhovieť návrhu navrhovateľa na zverenie maloletej do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Z priloženého súdneho spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4P/23/2013 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec 4P/23/2013 zo dňa 05.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 17.04.2013 súd zveril maloleté deti E. E., H.. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov C. X. B. S. X., pričom matku maloletého dieťaťa zaviazal na plnenie vyživovacej povinnosti. Z takto vykonaného dokazovania mal súd za to, že návrh na predbežné opatrenie je v záujme maloletého dieťaťa s poukazom na to, že matka maloletého dieťaťa nezabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, otec je neznámy a z uvedeného dôvodu je potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa momentálne nachádza v domácnosti druhej matky maloletého dieťaťa. S poukazom, že tento je druhom matky maloletého dieťaťa, súd mal za to, že v zmysle § 116 OZ ide medzi maloletou a navrhovateľom o blízke osoby, nakoľko ide o obdobný rodinný pomer, vzhľadom na spolužitie navrhovateľa s matkou a zároveň ide o dieťa, ktoré nemá otca uvedeného, čím je predpoklad vytvorenia takéhoto obdobného rodinného vzťahu k

navrhovateľovi. Z uvedeného dôvodu preto nebolo potrebné, aby bol doložený doklad preukazujúci zapísanie navrhovateľa do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov v zmysle § 75 ods. 2 O.s.p. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v súčasnosti matka maloletej nezabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa, a preto je potrebné dočasne zabezpečiť starostlivosť o maloletú v už začatom konaní o zverenie maloletej E. do náhradnej osobnej starostlivosti a vzhľadom na to, že je potrebná dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa, ktorá je v jeho záujme tak, aby bolo dočasne zverené do starostlivosti navrhovateľa, ktorý v súčasnosti zabezpečuje jeho starostlivosť a má vytvorené vhodné podmienky na takúto starostlivosť. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu na predbežné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.