

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/725/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210647
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814210647.1

Uznesenie

V. súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: K. R. L. s.r.o., so sídlom v F., V. 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. R. U., advokátom v F., V. 8, P.O.BOX XXX, proti odporkyni: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., X. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: U. I., so sídlom v F., U. nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. F. R., advokátom v F., H. XX, o zaplatenie 991,70 eur istiny a prísl. na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 23. marca 2015, č. k. 5C/179/2014-95, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka potvrdzuje.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zamietol návrh o zaplatenie 991,70 eur. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 119,33 eur na účet právneho zástupcu JUDr. F. R. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil premlčaním uplatneného nároku s tým, že ak bola odporkyňa pred rokom 2010 vyzvaná na zaplatenie mínusového zostatku uplynula jej trojročná premlčacia lehota pred podaním návrhu na začatie konania. Bola tak v konaní plne úspešná, a preto by jej patrila náhrada trov podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak v konaní jej žiadne trovy nevznikli. V konaní bol úspešný aj vedľajší účastník na strane odporkyne a jemu vznikol nárok na náhradu trov, ktoré spočívajú v odmene za dva úkony právnej služby po 51,45 eur + 1x paušál 8,04 eur a 1x 8,39 eur.

Proti rozsudku okresného súdu, a to jeho výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol jeho zmenu tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov nepriznáva. Citoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že podľa tohto zákonného ustanovenia má úspešný účastník v spore na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V predmetnom konaní súd ex offa s poukazom na ustanovenie § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihladal na prípadné premlčanie záväzku odporkyne a nárok navrhovateľa posúdil ako premlčaný, pričom námietku premlčania vzniesla aj sama odporkyňa. Právnym dôvodom pre zamietnutie žaloby bolo premlčanie pohľadávky. Ďalej uviedol, že jediná obrana vedľajšieho účastníka spočívala v spochybnení aktívnej legitímácie navrhovateľa, ktorú námietku vyhodnotil súd ako nedôvodnú, a preto vedľajšiemu účastníkovi nevznikli žiadne účelne vynaložené trovy na právne zastupovanie.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t. j. vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok

okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je v tomto výroku vecne správny. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov vedľajšieho účastníka správne a v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Vykonal aj správny výklad citovaného zákonného ustanovenia týkajúci sa účelnosti trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva úspešného účastníka (čo platí aj pre vedľajšieho účastníka).

Vyslovil správny právny názor o tom, že aj vedľajší účastník, tak ako každá iná fyzická alebo právnická osoba má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj trovy takéhoto právneho zastúpenia sa považujú v súdnej praxi za účelne vynaložené.

V súdnej praxi (aj teórii - viď komentár k Občianskemu súdnemu poriadku JUDr. Vlastimil Handl a JUDr. Jozef Rubeš), pritom platí, že účastník občianskeho súdneho konania má právo zvoliť si advokáta, ktorý by mu poskytol odbornú pomoc, a preto náklady takého zastúpenia sú vždy potrebné, aj keď ide o jednoduchú záležitosť a aj keď je tu poučovacia povinnosť súdu. Za účelné sa považujú aj trovy spočívajúce v odmene za právne zastúpenie advokáta iným advokátom (napr. advokát ako správca konkurznej podstaty sa dá zastupovať iným advokátom).

Záver o účelnosti vykonaných úkonov advokáta podľa doterajšej súdnej praxe nie je možné vyvodzovať z príčinnej súvislosti jednotlivých úkonov k miere úspechu vo veci, t. j. či účastník bol úspešný len v dôsledku úkonu jeho právneho zástupcu.

Krajský súd preto rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania potvrdil. Odvolaním nenapadnutých častí prvostupňového rozhodnutia, t. j. pokiaľ bolo rozhodnuté vo veci samej a ako aj o trovách odporkyne sa krajský súd nedotýkal, pretože proti týmto výrokom odvolanie nesmerovalo a tak nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 2, 3 O.s.p.).

V odvolacom konaní bol tak úspešný vedľajší účastník, ktorý by mal v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania, avšak v súvislosti s odvolacím konaním mu žiadne trovy nevznikli, a preto mu neboli priznané.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.