

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216246
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8114216246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, IČO: 36862711 proti žalovanej: I. Ž., J.. XX.X.XXXX, G. I. Č.. XX, o zaplatenie sumy 479,31 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 60,41 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 22,47 eur od 18.6.2011 do zaplatenia a spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne a to zo sumy 18,97 eur od 18.7.2011 až do zaplatenia a zo sumy 18,97 eur od 18.8.2011 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd n e p r i p ť a vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828 do tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresný súd Prešov dňa 9.6.2014 žalobu voči žalovanej o zaplatenie sumy 479,31 eur s prísl. Žalovanú sumu tvoria nezaplatené vyfakturované sumy za odobraté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu právneho predchodcu žalobcu Slovak Telekom, a.s. Bratislava s tým, že uvedená pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 a čím je daná jeho aktívna legitímácia. Po začatí konania oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, Prešov dňa 17.7.2014, avšak žalobca v písomnom podaní z 25.9.2014 s jeho vstupom do konania na strane žalovanej nesúhlasil a navrhol súdu, aby jeho vstup do konania nepripustil. Dňa 4.9.2014 oznámil svoj vstup do konania aj ďalší vedľajší účastník na strane žalovanej a to Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7 Bratislava, avšak následne 16.9.2014 oznámil súdu, že netrvá na svojom vstupe do konania, a preto s ním súd ďalej nekonal.

Okresný súd Prešov postúpil vec na ďalšie konanie tomuto súdu podľa § 105 ods. 1 a 2 OSP a s použitím § 54 OSP, pretože žalobca vystupuje na jeho súde v rôznych veciach opätovne a žalovaná má trvalé bydlisko v obvode Okresného súdu Poprad. K postúpeniu veci na tento súdu došlo ku dňu 23.2.2015 a vec sa vedie pod terajšou sp. zn. 10C/131/2015.

Predmetom toho konania je zaplatenie sumy 479,31 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP nie je potrebné nariadovať pojednávanie v drobných sporoch. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 19.8.2015 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov v zmysle § 156 ods. 3 OSP.

Na základe vykonaného dokazovania: faktúrou splatnou k 17.6.2011 na zaplatenie sumy 22,47 eur, faktúrou splatnou k 17.7.2011 na zaplatenie sumy 18,97 eur, faktúrou splatnou k 17.8.2011 na zaplatenie sumy 18,97 eur a faktúrou splatnou k 17.9.2011 na zaplatenie sumy 418,90 eur, zmluvou o poskytovaní služby Magio SAT uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 23.10.2010, odovzdávacím protokolom Magio SAT z 29.10.2010, odovzdávacím protokolom Magio SAT z 27.4.2011, správou o šetrení trvalého bydliska žalovanej a oboznámením sa s registráciou zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 na Okresnom súde Prešov, na základe čoho súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní služby Magio SAT dňa 23.10.2010 a odovzdávacími protokolmi z 29.10.2010 a 27.4.2011 boli žalovanej dodané zariadenie a odstránená ich porucha. Žalovanej boli 3 faktúrami vyfakturované odobraté služby splatné k 17.6.2011, 17.7.2011 a 17.8.2011 spolu v sume 60,41 eur a následne jej štvrtou faktúrou boli vyfakturované jednotlivé pokuty za Magio SAT, za Magio box, za diaľkový ovládač, za kartu a za ostatné príslušenstvo spolu v sume 418,90 eur splatné k 17.9.2011. Spolu žalovaná suma činí 479,31 eur a ku ktorej sume si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí splatnosti každej faktúry až do zaplatenia.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 v tom čase platného Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v platnom znení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák., v znení platnom od 1.5.2014 na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej a lebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013. V čase od 13.4.2011 do 12.7.2011 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 1,25 % + 8 % k tomu, čo je spolu 9,25 % úrok z omeškania ročne a v čase od 13.7.2011 do 8.11.2011 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 1,5 % + 8 % k tomu, čo je spolu 9,5 % úrok z omeškania ročne.

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému

účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39a Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.6.2014 neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sa alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel o zaplatenie dlžných vyfakturovaných súm za odobraté služby spolu v sume 60,41 eur a k jednotlivým sumám tvoriacim prisúdenú sumu priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania za dobu omeškania. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a to o zaplatenie pokuty v sume 418,90 eur a to pre úžeru, pretože táto žalovaná pokuta predstavuje výraznú nerovnováhu v postavení oboch účastníkov a je viacnásobne vyššia ako žalovaná istina. Ide o duplicitnú sankciu, keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania a neprímerane vysokú pokutu oproti dlžnej sume, a preto toto správanie žalobcu nepožíva súdnu ochranu. Navyše žalobca riadne nepreukázal dôvod, pre ktorý boli vyfakturované jednotlivé pokuty v celkovej sume 418,90 eur a len samotné postúpenie tejto žalovanej sumy nie je právnym dôvodom na jej uplatnenie voči žalovanej. Z obsahu faktúry splatnej k 17.9.2011 v sume 418,90 eur nevyplyva dôvod, pre ktorý sa uvedená sankcia voči žalovanej uplatňuje a ani z odôvodnenia žaloby nevyplyva, že by medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k porušeniu dojednaných zmluvných podmienok z jej strany a ktoré viedli k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu. Dôkazné bremeno bolo v zmysle §120 ods. 1 OSP na žalobcovi a žalobca ho neunesol.

O náhrade trov konania medzi účastníkmi bolo rozhodnuté podľa zásady pomeru a nepomeru úspechu účastníkov v konaní podľa § 142 ods. 2 OSP. Neúspech žalobcu je vyšší ako jeho úspech (87 % neúspech : 13 % úspech), takže mu súd priznal len dôvodne vzniknuté trovy so zaplatením súdneho poplatku z prisúdeného predmetu konania v sume 16,50 eur a ostané trovy bude znášať zo svojho. Prevažne úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli.

Tretím výrokom súd na návrh žalobcu rozhodol o tom, že vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828 nepripúšťa do konania a to podľa § 93 OSP, v znení platnom do 31.12.2014, keďže tento vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania do 31.12.2014.

Podľa § 93 ods.1 až 4 OSP, v znení platnom do 31.12.2014, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku. Vedľajším účastníkom môže byť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba.

Na základe vyššie citovanej právnej úpravy platnej do 31.12.2014 a s prihliadnutím k tomu, že žalobca vyslovil námietku - nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania, súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania a dáva za pravdu žalobcovi, že jeho účasť v konaní nie je potrebná, pretože v spotrebiteľských veciach je súd povinný ex offo prihliadať na nečestné zmluvné podmienky a súd dostatočne zabezpečuje spotrebiteľovi ochranu jeho práv. Účasťou vedľajšieho účastníka by sa len zbytočne navyšovali trovy konania, pričom vedľajší účastník tak urobil z vlastného podnetu a bez súhlasu a vedomia spotrebiteľa. Keďže súd nepripustil uvedeného vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania, nekonal s ním a nerozhodoval ani o jeho trovách konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Poprade dňa 19. augusta 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca
Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková