

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/175/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111226525
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2111226525.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnavasamosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, v právnej veci navrhovateľa: D. F., Z.X.XXXX, B. U. XX, K., proti odporcom: 1. P. F., Z. XX.X.XXXX, B. X. Z. XXXX/XX, B. A., X. T. F., Z. X.X.XXXX, B. X. Z. XXXX/XX, B. A.,X. M. F., Z. XX.X.XXXX, B. X. Z. XXXX/XX, B. A.,X. P. A., Z. XX.X.XXXX, B. X. Z. XXXX/XX, B. A., všetci odporcovia zastúpení advokátkou: JUDr. Barbora Šruteková, so sídlom Hlavná 44, Trnava, o určenie vlastníckeho práva k hnuiteľným veciam, t a k t o

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom 1 až 4 náhradu trov právneho zastúpenia v sume 599,90 eur a náhradu iných trov konania v sume 33 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právnej zástupkyne odporcov 1 až 4.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 6.12.2011 doručeným súdu dňa 7.12.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že výlučným vlastníkom hnuiteľných vecí 1. nákladné auto s vlekom K. bez EČ (modrej farby), 2. 2 ks traktorbager Bielorus s nadstavbou (drapák a vidly (bez EČ) v. č. motora OT1146 typ D-65M a č. stroja 218965, 3. čelný nakladač UNC 060 + vidly r. výroby 1985, v. č. vozidla 1752-11-85, 4. čelný nakladač UNC 320, 5. autožeriav T-148 zakúpený v roku 1994, 6. 2ks autožeriav IFA-70, 6. Škoda 706 sklapač v. č. karosérie 342475-209, 8. Škoda 100 Liaz valník v. č. karosérie TNL 100.020 H2CM1189/1987, 9. Škoda 1203 bez EČ v. č. karosérie NODB0185, 10. Škoda 100 bez EČ, 11. vibračný cestný valec zakúpený v roku 1995, 12. traktor RS-09-bez motora zakúpený v roku 1993, 13. autobus ŠL bez EČ, 14. vysokotlaková umývačka - zn. WAP ST-A 80 MG, 15. stojanová vŕtačka 2H/25 r. výroby 1979, 16. okružná píla FKA 35/2 m r. výroby 1979, 17. 2 ks stojanová brúska, 18. vybavenie dielne - vŕtačka, fréza, štartovací vozík, 19. stropné panely, 20. 20ks cestné panely zakúpené v roku 1992, 21. dosky 1" 10m3, 22. sadrokarton 80ks, 23. nobasil 6 m3, 24. tehly 1500ks, 25. bojler 5 m3, 26. elektrický bojler 160l, 27. drevoplynový kotol veľký, 28. čelný nakladač HON 053 zakúpený v roku 1995, 29. škoda LIAZ VALNÍK č. karosérie 59597, 30. zvarovačka usmernená ZU 315.22, 31. zvarovačka poloautomat WP 350, je navrhovateľ.

Svoj návrh odôvodnil tým, že ako živnostník nadobudol v priebehu rokov 1991-2005 do vlastníctva hnuiteľné veci, ktoré slúžili na výkon jeho povolania, alebo ktoré získal pri výkone povolania. Tieto veci mal a má uskladnené v montovanej hale (bývalom kravíne) s rozmermi 18 m x 63 m, ktorý stojí na parcele č. 817 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1203 m² evidované v LV č. XXX, kat. úz. B. A.. Právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 817 je evidovaný na LV č. XXX. Predmetné nehnuteľnosti mal počas podnikania v nájme od roku 1997 od PD Trnava a v roku 2000 ich odkúpil a vlastnícky boli vedené na odporcu 1. Vlastníkmi tejto nehnuteľnosti sú v súčasnosti odporcovia 1 až 4, ktorí navrhovateľovi bránia v užívaní jeho vecí ako aj v prístupe k uskladneným hnuiteľným veciam.

Odporcovia 1 až 4 bez vedomia navrhovateľa scudzujú jeho veci, keď mu z tejto haly postupne zmizla karbobrúska, miešačka, zvaračka, 20t železného šrotu, cirkulár, tehly, liatinový kotol a iné. Na polícii podal trestné oznámenie, ktoré bolo odmietnuté po vyjadreniach odporcov 1 až 4, ktorí vyhlásili, že všetky uvedené hnutelné veci sú ich vlastníctvo. Navrhovateľ uviedol, že svoje vlastnícke právo vie preukázať svedkami aj listinami. Pretože jeho vlastníctvo je spochybňované odporcami 1 až 4 a je mu bránené v držaní a užívaní predmetných vecí, podal návrh na určenie vlastníckeho práva. Zároveň s podaným návrhom žiadal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcom 1 až 4 zdržať sa nakladania s predmetnými hnutelnými vecami, tieto scudzíť, darovať, založiť, prenajať, požičať alebo iným spôsobom zaťažiť.

Odporcovia 1 až 4 s návrhom navrhovateľa nesúhlasili. Poukazovali na to, že navrhovateľ neustále vstupoval na ich nehnuteľnosti, robil im tam schválnosti, nadával, fyzicky napadol odporkyňu 3 a ostatným odporcom hrozil. Odporcovia 1, 2 a 3 majú maloleté deti, ktoré s nimi bývajú na daných nehnuteľnostiach a boli vystavované útokom navrhovateľa, čo nepriaznivo vplývalo na ich duševný stav, majú neustále strach, že dedo príde a bude robiť zle. Odporcovia podali dňa 15.7.2009 ako poškodení na navrhovateľa trestné oznámenie, vec bola postúpená na prejednanie priestupku. Preto navrhovateľa odporcovia vyzvali, aby nevstupoval na danú nehnuteľnosť. Navrhovateľ ich žiadnym spôsobom nevyzval, že by si chcel veci, ktoré sú predmetom konania vziať, resp. s nimi disponovať. Navrhovateľ pritom nie je výlučným vlastníkom týchto vecí. Hnutelné veci čelný nakladač UNC 060 + vidly r. výroby 1985 v. č. 1752-11-85, nákladné auto s vlekom T-148 zakúpený v r. 1994 a 2 ks autožeriav IFA-70 je odporca 1. Vlastníkom ostatných hnutelných vecí nie je výlučne navrhovateľ, ale patria do zaniknutého dosiaľ nevyporiadaného BSM navrhovateľa a M. F., Z. XX.XX.XXXX, ktoré konanie o vyporiadanie BSM prebieha pod. sp. zn. 37C/2/2012. Navrhovateľ a M. F. R. F. L. XX.XX.XXXX a ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.6.2009 č. k. 14C/97/2009 právoplatným dňa 17.7.2009. Do masy BSM M. F. zahrnula aj veci uvádzané navrhovateľom, okrem vecí ktoré patria odporcovi 1. Tieto veci boli nadobudnuté počas trvania manželstva a za ich spoločné finančné prostriedky patriace do BSM. Vlastnícke právo navrhovateľa nie je možné považovať za preukázané a je sporné a bez toho, aby bolo BSM navrhovateľa a matky odporcov vyporiadané, nie je možné považovať navrhovateľa za aktívne vecne legitimovaného. Matka odporcov M. F. s nimi býva v nehnuteľnosti, kde by sa podľa navrhovateľa mali predmetné veci nachádzať. Odporca 1 je výlučným vlastníkom čelného nakladača UNC 060 + vidly r. výroby 1985 v. č. 1752-11-85 na základe kúpnej zmluvy, ktorú uzavrel s navrhovateľom dňa 25.5.2008 a ďalej je vlastníkom nákladného auta s vlekom T-148 zakúpeného v r.1994, 2ks autožeriav IFA-70, ktoré boli odporcom 1 vyradené z evidencie, čo preukazuje potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát, odd-BCP a dopr. evidencií, Trnava zo dňa 21.10.2009 a zo dňa 28.7.2010. Okrem týchto vecí, ktoré sú preukázateľne vo vlastníctve odporcu 1, odporcovia 1 až 4 vlastnícke právo navrhovateľa v tom zmysle, že by patrili do ich vlastníctva nesporiajú a preto návrh na určenie vlastníckeho práva k hnutelným veciam považujú za neopodstatnený. Odporcovia 1 až 4 poukazovali na to, že navrhovateľ mal v mesiaci jún 2008 úraz hlavy, nemocnicu opustil na tzv. negatívny reverz, odporčená mu bola návšteva psychiatra, vyšetreniu sa nepodrobil. Odporcovia majú dojem, že duševný stav navrhovateľa sa odvtedy zmenil, nie je v poriadku a bolo by potrebné ho odborne skúmať. Navrhovateľovo konanie je nepredvídateľné, majú z neho strach, vyhráža sa im.

Uznesením č. k. 13C/175/2011-30 zo dňa 20.12.2011 súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia čiastočne vyhovel. Na základe odvolania odporcov bolo toto uznesenie zmenené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9Co/71/2012-70 zo dňa 13.3.2012, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo odporcom 1 až 4 uložené, aby nenakladali s vecami: 2. 2 ks traktorbager Bielorús s nadstavbou (drapák a vidly (bez EČ) v. č. motora OT1146 typ D-65M a č. stroja 218965, 8. Škoda 100 Liaz valník v. č. karosérie TNL 100.020 H2CM1189/1987, 9. Škoda 1203 bez EČ v. č. karosérie NODB0185, 11. vibračný cestný valec zakúpený v roku 1995, 12. traktor RS-09-bez motora zakúpený v roku 1993, 14. vysokotlaková umývačka - zn. WAP ST-A 80 MG, 15. stojanová vítačka 2H/25 r. výroby 1979, 16. okružná píla FKA 35/2 m r. výroby 1979, 28. čelný nakladač HON 053 zakúpený v roku 1995, 29. škoda LIAZ VALNÍK č. karosérie 59597, 30. zvarovačka usmernená ZU 315.22 a 31. zvarovačka poloautomat WP 350; vo zvyšku bol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý. Odvolací súd v odôvodnení predmetného uznesenia uviedol, že navrhovateľ preukázal, že je vlastníkom uvedených vecí, k námietke odporcov, že predmetné hnutelné veci patria do zaniknutého BSM navrhovateľa a matky odporcov odvolací súd uviedol, že označené veci

slúžili k výkonu pracovnej činnosti navrhovateľa a ochrany hnutelných vecí i patriacich do BSM sa môže domáhať ktorýkoľvek z bezpodielových spoluvlastníkov.

Uznesením č. k. 13C/175/2011-151 zo dňa 20.6.2013 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod. sp. zn. 27Ps/3/2013. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal navrhovateľ. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 23Co/348/2013-166 zo dňa 22.9.2014 bolo uznesenie o prerušení konania potvrdené a nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2014. Vo veci 27Ps/3/2013 bolo konania uznesením č. k. 27Ps/3/2013-51 zo dňa 9.1.2014 vo veci spôsobilosti na právne úkony D. F. podľa § 186 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zastavené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/15/2014-71 zo dňa 26.3.2014.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporcov 1 až 4, oboznámením sa listinnými dokladmi, a to najmä: uznesením Obvodného oddelenia PZ Trnava ČVS:ORP-3930/O1-K.o dňa 28.1.2011, výzvou zo dňa 5.6.2010, potvrdenkou exekútorského úradu č. 469385, kúpnu zmluvou zo dňa 18.12.1995 s ústrižkom poštového peňažného poukazu, kúpnu zmluvou zo dňa 12.12.1996 a príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 12.12.1996, faktúrou č. 20045 zo dňa 18.5.2000, faktúrou č. 035051 zo dňa 7.4.1994, spolu s potvrdenkou č. 710330, kúpnu zmluvou na motorové vozidlo Š 1203 M2, skriňový, potvrdením Okresného riaditeľstva PZ z 14.10.2009 o vozidle škoda 706 MTS 24 R, faktúrou č. 85243 zo dňa 20.12.1995 spolu s príjmovým dokladom č. 252 z 20.12.1995, kúpno-predajnou zmluvou na Škoda Liaz 100.022 BSS s pokladničným dokladom, kúpnu zmluvou zo dňa 30.8.1993, faktúrou č. 106/339/95 zo dňa 29.11.1995 spolu s ústrižkom poštového peňažného poukazu, faktúrou č. 97000941 zo dňa 23.4.1997, potvrdenkou č. 710330, faktúrou č. 5593 zo dňa 9.6.1993, potvrdením o predaji zo dňa 26.4.1993, príjmovým dokladom č. 570088 zo dňa 30.3.1993, hospodárskou zmluvou č. 1/3/93, zápisnicou o trestnom oznámení ČVS: ORP-2319/O1-TT-2009 zo dňa 15.7.2009, uznesením OR PZ v Trnave ČVS: ORP-2319/O1-TT-2009 Po zo dňa 16.11.2009, obsahom pripojených spisovsp. zn. 37C/2/2012 a sp. zn. 27Ps/3/2013, rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 14C/97/2009-23 zo dňa 17.6.2009, kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 25.5.1998, potvrdením Okresného dopravného inšpektorátu Trnava zo dňa 21.10.2009 a zo dňa 28.7.2010, výpisom zo živnostenského registra, výpisom z LV č. XXX T. Č.. XXX, kópiou podaného daňového priznania zo dňa 20.1.1993 k cestnej dani, spolu s ústrižkami poštových peňažných poukazov, hospodárskou zmluvou č. 1/3/93, inventárnou kartou vozidla - autobus linkový, ŠL 11 typ 1310 r. v. 1974, faktúrou č. 6010 zo dňa 2.3.1994, evidenčnou kartou vozidla EČ K.. Škoda, faktúrou č. 218/92/05 zo dňa 27.5.1992, kúpnu zmluvou zo dňa 13.3.1992, inventárnou kartou nákladného motorového vozidla valník Š 706, potvrdením Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 21.10.2009 (3x) a zo dňa 28.7.2010, evidenčnými kartami vozidiel EČ: K., K., K., ako aj s obsahom ostatných listinných dokladov ako aj celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uvádzal, že predmetné hnutelné veci celkom určite nepatria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože slúžili výlučne na výkon jeho povolania. Tieto veci mu však odporcovia znemožňujú užívať a jeho vlastnícke právo spochybňujú. Navrhovateľovi odporcovia zakázali vstup na pozemky, kde má navrhovateľ dielňu s predmetnými vecami, tým mu ich znemožňujú užívať. Kúpna zmluva zo dňa 25.5.1998 je neplatná, bola fingovaná, aby odporca 1 ako začínajúci podnikateľ mohol dostať príspevok z úradu práce. Preto prišiel s návrhom, že akože odkúpi od navrhovateľa pracovný stroj, na čo mu štát poskytne kúpnu cenu. Tvrdenie odporcov o ich napadnutí nie je pravdivé, celý úrok smeroval na osobu navrhovateľa, hlavným útočníkom bol partner odporkyne 4, ktorý zaútočil ako prvý. Odporcovia 1 až 4 potrebovali s navrhovateľom vyprovokovať konflikt, pretože už raz v minulosti povedali, že navrhovateľa o všetko pripravia. Odporcovia chcú spochybniť duševný stav navrhovateľa, avšak on v r. 2012 vyhľadal psychiatra, ktorý skonštatoval, že je zdravý. Dôkazom o tom, že predmetné hnutelné veci sa nachádzajú v priestoroch nehnuteľnosti na adrese X. Z. XXXX/XX, B. A. I. Z. E. Č.. XXX T. Č.. XXX, t. j. adresa trvalého pobytu odporcov 1 až 4, je i trestné oznámenie zo dňa 12.12.2011 a uznesenie Obvodného oddelenia PZ Trnava zo dňa 10.1.2012 ČVS: ORP-3194/O1-TT-2011Sb, v ktorých navrhovateľ uvádza, že odporcovia 1 až 4 bez vedomia navrhovateľa scudzujú hnutelné veci nachádzajúce sa v B. A.. Odporcovia 1 až 4 nespochybňujú skutočnosť, že hnutelné veci sa nachádzajú v priestoroch (montovanej hale) na ul. X. XXXX/XX, B. A., spochybňujú len vlastníctvo hnutelných vecí keď tvrdia, že tieto sú ich vlastníctvom. Vlastnícke právo navrhovateľa je spochybňované odporcami 1 až 4, bránia mu v držaní a užívaní hnutelných vecí, preto má navrhovateľ naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k hnutelným veciam. Hnutelné veci mal navrhovateľ uskladnené v

B. A. V. K.. A. Z. R. X. Z. Č.. XXXX/XX. Majiteľom tohto zariadenia bolo JRD Trnava. Navrhovateľ v týchto priestoroch podnikal, mal ich prenajaté od roku 1996 do roku 2001, kedy odkúpil kravín a ošipareň. V čase, keď tieto veci zakúpil, odporcovia tam nepodnikali. Odporca 1 mal kľúče od týchto priestorov. Odporcovia, ktorí sú jeho deťmi mu bránia v užívaní jeho vecí. Účastníci nemajú spolu dobrý vzťah, problémy v rodine sú od roku 2008. V roku 2001 navrhovateľ kúpil nehnuteľnosť a napísal ju vlastnícky na syna P., nakoľko mali spoločne podnikat'. Syn P. je doteraz zapísaný ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti, avšak spolu nepodnikali, pretože odporca 1 nemal záujem podnikat'. Navrhovateľ v roku 2005 vytvoril z ošipárne päťbytovku. Na ďalšiu dcéru M. B.ola napísaná vlastnícky ošipareň. I keď právne boli tieto nehnuteľnosti písané na odporcov, konkrétne na syna P. T. L. M., navrhovateľ to bral ako rodinný majetok. V uvedených priestoroch má navrhovateľ uložených 31 huteľných vecí, ku ktorým žiada určiť vlastnícke právo. V roku 2005 mu dcéra T. povedala, že hopripraví o rodinný dom a dá pozbaviť spôsobilosti na právne úkony. V roku 2005 si odporcovia vzájomne poprepisovali vlastníctvo k nehnuteľnostiam. Na tunajšom súde sa vedie súdny spor pod. sp. zn. 13C/31/2012 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v B. A., X. Z. Č.. XX. Navrhovateľ je rozvedený, z nehnuteľnosti v B. A. O. odporcovia 1 až 4 vyhnali. Navrhovateľ potrebuje všetkých 31 týchto vecí tak ako ich označil v návrhu, chce si ich zobrať z predmetnej nehnuteľnosti a uskladniť si ich inde. Najskôr chodil sám do predmetnej nehnuteľnosti v B. A. a chcel si zobrať tieto veci, avšak bol vymenený zámok. Čo sa týka vyradeného vozidla EČ: K.- XXX T. druh vozidla - nákladné vozidlo, to sa nachádza na dvore v B. navrhovateľ sa k nemu nevie dostať, taktiež sa tam nachádza žeriav, ktorý navrhovateľ kúpil. Navrhovateľ uviedol, že doteraz nevyzval odporcov, aby mu otvorili predmetné nehnuteľnosti, aby si mohol tieto veci zobrať. Poukazoval na to, že odporcovia nemali finančné prostriedky na to, aby mohli predmetné huteľné veci zakúpiť. Trval na tom, že huteľné veci nadobudol počas výkonu živnosti, ide teda o jeho výlučné vlastníctvo. Ďalej poukazoval na ustanovenie § 143 Občianskeho zákonníka. Huteľné veci sa nachádzajú v B. A., navrhovateľ k nim nemá umožnený prístup, pretože odporca 1 zložil pred dvere panel a pred druhé dvere kontajner. Nedá sa dostať dovnútra, pretože všetky zámky sú poškodené. K svojmu majetku sa teda nemôže dostať, je ohrozovaný na zdraví, jeho majetok je rozkrádaný a vznikla mu škoda 30. - 50.000 eur. Manželku si bral s holým zadkom, podnikat' začal v roku 1986 a tieto veci zakúpil už v tej dobe zo svojej podnikateľskej činnosti. V roku 1991 si zobral do prenájmu priestory v B. kde podnikal s predmetom činnosti doprava - zemné práce. Objekt odkupoval po šiestich rokoch od začatia užívania. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka sú všetky predmetné spory vedené nezákonne v záujme zločinu okradnúť daňového poplatníka celý život vytvárajúceho hodnoty. V roku 2001 sa začali ohľadom týchto vecí robiť čachre, vtedy sa právna zástupkyňa odporcov osobne priatelila s odporcami. V roku 2005 sa začala stavať päťbytová jednotka, štyri byty pre odporcov a jeden pre navrhovateľa so ženou. Navrhovateľ do toho vložil svoje peniaze a pozostalosť po mame. Veci, ktoré má napísané odporca 1 na seba, boli naňho prepísané preto, že chcel podnikat', aby si ich mohol zahrnúť do nákladov, avšak navrhovateľ od neho žiadne peniaze nevidel. Existuje jediný doklad ohľadom UNC 60, ktorý navrhovateľ vydal z toho dôvodu, že odporca 1 chcel získať podporu pri začatí podnikania. Stroje teda boli prepísané len formálne kvôli tomu, že odporca chcel sám podnikat'. Všetky huteľné veci, ktoré navrhovateľ žaluje mu odporcovia zadržávajú a navrhovateľ s nimi nemôže nakladať. Po tom, čo boli niektoré stroje prepísané na odporcu 1, mal odporca 1 nehodu, kedy prešiel malé dieťa, bol z toho psychicky hotový a vozidlá dal navrhovateľovi naspäť. Navrhovateľ na nich potom určitú dobu podnikal, používal ich, hoci boli napísané na odporcu 1. Navrhovateľ uviedol, že je pravda, že spadol, avšak chodí na pravidelné zdravotné prehliadky, nemá žiadny problém. Nie je pravda, že jeho matka dala odporkyni 2 byt, bolo to až po dedičskom konaní. Navrhovateľ bol dedičom a odporkyňa 2 bola v nájme, preto ju tam napísali.

Odporcovia v konaní uviedli, že navrhovateľ s manželkou uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX a rozvedení boli rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa XX.X.XXXX č.k. 14C/97/2009, právoplatným dňa 17.7.2009. Prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva pod sp. zn. 37C/2/2012, ktoré je t. č. prerušené do právoplatného skončenia tohto sporu. Predmetom konania o vyporiadanie BSM sú tiež veci, ktoré sú predmetom tohto konania, ide teda o duplicitné konanie, navrhovateľ by mal preto najskôr doriešiť otázku vyporiadania BSM, kde preukáže, čo všetko s manželkou nadobudol počas manželstva a toto súd rozdelí. Odporcovia nesúhlasili s argumentáciou navrhovateľa, že veci slúžiace k výkonu povolania nepatria do BSM, pretože navrhovateľ začal podnikat' za trvania manželstva, do podnikania vniesol spoločné finančné prostriedky patriace do BSM. Podľa odporcov veci uvedené v návrhu na začatie konania pod číslom 2,8,9,11,12,13,14,15,16,28 až 31, patria do BSM a túto skutočnosť je potrebné vyriešiť ako predbežnú otázku. Navrhovateľ nepreukázal, že by do podnikania vniesol svoje výlučné finančné prostriedky, preto tieto veci patria do BSM a je

potrebné ich vyporiadať v rámci BSM. Samotný návrh bol podaný neopodstatnene, pretože navrhovateľ nevyužil žiadnu možnosť rokovať s odporcami a riešiť vzniknutú situáciu. Navrhovateľovi bola doručená výzva, aby nevstupoval na nehnuteľnosti odporcov pretože ich tam ohrozoval. To bol jediný dôvod predmetnej výzvy, netýkalo sa to hnutelných vecí. Výzva bola urobená na ochranu odporcov, nie na ochranu hnutelných vecí. V prípade, že by navrhovateľ pristúpil k rozumnému riešeniu, bol by mu k veciam umožnený prístup. Navrhovateľ by si po vzájomnej dohode mohol prísť prevziať veci, ktoré majú nepatrnú hodnotu a ktoré sú označené v návrhu pod číslom 14,19,20,22,23 a 24. Odporcovia sa bránia voči tomu, že by majetok, ktorý je uvedený v návrhu akýmkoľvek spôsobom rozkrádali, rešpektujú nariadené predbežné opatrenie. Predloženými listinnými dokladmi, na základe oznámenia dopravného inšpektorátu bolo podľa nich preukázané vlastnícke právo odporcu 1 k veciam označeným v návrhu ako 1,3,4, a z č. 6 - 1 ks autožeriav. Odporca 1 bol vlastníkom tiež Škody 706 sklapač pod č. 7 návrhu. Malo by ísť o vozidlo ŠPZ K.. Ohľadom ostatných vecí odporcovia žiadali návrh zamietnuť z dôvodu, že vlastníkom časti vecí je odporca 1 a ostatné patria do BSM.

Odporca 1 uviedol, že býval v rodičovskom dome v Trnave na U. R.. L. J. XXXX. Nijakým spôsobom otcovi neublížoval a ani neublíži. V roku 2008 mal otec úraz hlavy, následkom toho sa zmenilo jeho správanie. Odporca nezadržianavrhovateľovi žiadne veci v B. A.. Navrhovateľ má kľúče od priestorov, kde má uskladnené veci. Nikdy sa navrhovateľovi nevyhrážal, navrhovateľjemu naopak áno, pred všetkými odporcovi povedal, že strelí guľku do hlavy jemu, jeho 5-ročnej dcére aj odporcovej žene. Vec sa riešila aj cestou polície. Z vecí, ku ktorým navrhovateľ žiada určiť vlastníctvo, je polovica odporcových osobných vecí. To čo je navrhovateľove, si môže kedykoľvek zobrať. Odporca 1 tvrdil, že peniaze za stroj UNC navrhovateľovi dal, je to notárky overené na zmluve. Žiadal o preskúmanie psychického stavu navrhovateľa, poukazoval na to, že navrhovateľ ich napadol v B. A. tyčou, čo je prešetrované políciou. Odporkyňa 2 uviedla, že býva v B. A. na X. R.i. Snažila sa byť zo všetkých súrodencov s navrhovateľom v čo najbližšom kontakte. Celá situácia je spôsobená jeho úrazom a dôsledkami. Nezadržuje otcovi žiadnu vec, ktorá je predmetom tohto konania. Matka žije s nimi, býva v nehnuteľnosti, je tam 5- bytov a matka býva v jednom z nich. Otec do nehnuteľnosti v B. A. chodí, vyváža tam nejaké veci. Navrhovateľ odporcov napáda, uráža, je spriahnutý s manželom odporkyne 4, majú z neho strach. Pokiaľ navrhovateľ uvádza, že veci nadobudol z dedičstva, išlo o byt, ktorý bol odporkyninej babky a ktorý bol prevedený ešte pred dedičským konaním na odporkyňu.

Odporkyňa 3 uviedla, že bývala pôvodne u rodičov na U. R.. V. K..V roku 2008 ich navrhovateľ - otec z nehnuteľnosti vyhnal aj s matkou. Navrhovateľovi nezadržia žiadnu vec z tých, ktoré požaduje. Odporcovia sú ako súrodenci spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti v B. A.. Žiadala o prešetrenie psychického stavu navrhovateľa z dôvodu, že mal ťažký úraz a jeho ošetrojúci lekár mu odporučil psychiatrické vyšetrenie.

Odporkyňa 4 uviedla, že vzťahy v rodine sú zlé, narušil ich otec - navrhovateľ, ktorý ich vyhánal z rodičovského domu v TJ. Z. U. XX aj s matkou. Otec mal úraz, odporcovia si myslia, že je chorý. Lekár žiadal jeho psychiatrické vyšetrenie, ale on to odmietol. Uviedla, že nezadržuje žiadnu vec, ktorej vlastníkom je navrhovateľ. Navrhovateľ chodí do B. A., má kľúče od nehnuteľností, nosí si so sebou sekeru. Odporkyňa 4 býva v B. A. na svojom dome, je rozvedená a má dve deti. Navrhovateľ jej povedal, že jej vystrelia celú rodinu.

Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Trnava ČVS:ORP-3930/O1-TT-XXXXSB zo dňa 28.1.2011 vyplýva, že bola odmietnutá vec týkajúca sa podozrenia zo spáchania prečinu krádeže, na základe trestného oznámenia D. F., Z.. XX.X.XXXX na svoje deti (odporcov 1 až 4), keď uviedol, že on je vlastníkom hnutelných vecí, výrobkov, strojov a strojových zariadení nachádzajúcich sa v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, XXX, XXX v katastrálnom území B. A., ktoré zaplatil svojim deťom a dal na ne napísať a na základe ich správania si myslí, že chcú jeho veci nejakým spôsobom odpredať, pred ním ukryť a tak mu zamedziť v ich užívaní. Trestná vec bola odmietnutá z dôvodu, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania, pretože neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže ani iného trestného činu.

V zmysle výzvy zo dňa 5.6.2010 vyzvala právna zástupkyňa odporcov navrhovateľa, aby nevstupoval a ani žiadnym iným spôsobom neužíval nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území B. A., H. B. A., H. K. I. Z. E. Č.. XXX ako parc. č. 807/10 o výmere 23959 m² zastavané plochy a nádvorí, parc. č. 808 o výmere 362 m² zastavané plochy a nádvorí, parc. č. 810 o výmere 535 m² zastavané plochy a nádvorí, parc. č. 817 o výmere 1203 m² zastavané plochy a nádvorí a parc. č. 818/1 o výmere 276 m² zastavané plochy a nádvorí, všetko parcely reg. „C“; na LV č. XXX druh stavby 2, súp. č. 6825 na

parc. č. 817 a na LV č. XXX druh stavby 2 súp. č. 6818 na parc. č. 810, v opačnom prípade podajú žalobu na súd.

Navrhovateľ svoje vlastnícke právo preukazoval listinnými dokladmi: 1. potvrdenkou exekútorského úradu č. 469385 zo dňa 3.2.1998 na zväračku usmer. ZU 315.22 a zv. poloauto. WP 350, 2. kúpnu zmluvou zo dňa 18.12.1995 s ústrižkom poštového peňažného poukazu na stojanovú vŕtačku č. HIM 4-0000-42287 a okružnú pílu č. HIM 4-0000-42289, 3. kúpnu zmluvou zo dňa 12.12.1996 a príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 12.12.1996 na čistiace zariadenie zn. WAP ST-A 80 MG, 4. faktúrou č. 20045 zo dňa 18.5.2000 na nákladné vozidlo Škoda Liaz - valník ŠPZ K. XX-XX, inv. č. 3877, 5. faktúrou č. 035051 zo dňa 7.4.1994 na žeriav, spolu s potvrdenkou č. 710330, 6. kúpnu zmluvou na motorové vozidlo Š 1203 M2, skriňový, 7. potvrdením Okresného riaditeľstva PZ z 14.10.2009 o vyradení vozidla škoda 706 MTS 24 R EČ TT589AJ, 8. faktúrou č. 85243 zo dňa 20.12.1995 spolu s príjmovým dokladom č. 252 z 20.12.1995 ohľadom HON 053, 9. kúpno-predajnou zmluvou na Škoda Liaz 100.022 BSS s pokladničným dokladom zo dňa 1.7.1997, 10. kúpnu zmluvou zo dňa 30.8.1993 na RS-09 bez motora, 11. faktúrou č. 106/339/95 zo dňa 29.11.1995 spolu s ústrižkom poštového peňažného poukazu na vibračný valec, 12. faktúrou č. 97000941 zo dňa 23.4.1997 na univerzálny nakladač UN 060, 13. faktúrou č. 5593 zo dňa 9.6.1993 na Bielorus, 14. potvrdením o predaji zo dňa 26.4.1993 na Bielorus č. 218965, 15. príjmovým dokladom č. 570088 zo dňa 30.3.1993, hospodárskou zmluvou č. 1/3/93 na Bielorus rýpadlo podvozok v. č. 763 27 16. kópiou podaného daňového priznania zo dňa 20.1.1993 k cestnej dani, spolu s ústrižkami poštových peňažných poukazov, 17. inventárnou kartou vozidla - autobus linkový, ŠL 11 typ 1310 r. v. 1974, 18. faktúrou č. 6010 zo dňa 2.3.1994 na vozidlo Š 1203 M2, montážny č. m. 14800655/92 č. NODBO185, 19. evidenčnou kartou vozidla EČ: K. zn. Škoda, 20. faktúrou č. 218/92/05 zo dňa 27.5.1992 za panely 4ks a rúry na plyn bm 190, 21. kúpnu zmluvou zo dňa 13.3.1992 k Škoda 706 valník, inventárnou kartou nákladného motorového vozidla valník Š 706.

Podľa kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 25.5.1998 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom 1, došlo k prevodu pracovného stroja UNC 060, i. č. 035648 r. v. 1985, v. č. 1752-11-85 za 73.800 Sk.

Podľa potvrdení Okresného dopravného inšpektorátu Trnava zo dňa 21.10.2009 a zo dňa 28.7.2010 boli z evidencie vyradené vozidlá 1. TATRA 148 S3, EČ K. nákladné vozidlo, v. č. karosérie 4700116, 2. vozidlo BSS PS 17.13, EČ K., nákladný prívies, v. č. karosérie 0836, 3. vozidlo ADK 70, EČ K., špeciálne vozidlo, v. č. karosérie 5785, 4. vozidlo Liaz MTSP 24 CH, EČ: K., nákladné vozidlo.

Z evidenčnej karty vozidla EČ K., zn. Tatra, nákladné vozidlo vyplýva, že vozidlo bolo vyradené z evidencie, jeho posledným vlastníkom a držiteľom od 25.4.2003 bol P. F. I. evidenčnej karty vozidla EČ K., zn. BSS, nákladný prívies vyplýva, že vozidlo bolo vyradené z evidencie, jeho posledným vlastníkom a držiteľom od 10.7.2002 bol P. F.. Z evidenčnej karty vozidla EČ K., zn. Liaz, nákladné vozidlo vyplýva, že vozidlo bolo vyradené z evidencie, jeho posledným vlastníkom a držiteľom od 30.5.2001 bol P. F..

Zo zápisnice ORPZ v Trnave o trestnom oznámení ČVS: ORP-2319/O1-TT-2009 zo dňa 15.7.2009 vyplýva, že odporkyňa 2 oznámila na polícii incident zo dňa 14.7.2009, pri ktorom mal navrhovateľ útočiť a nadávať odporcom, napadnúť odporkyňu 3, vyhrážať sa odporcom, čo v odporkyňi 2 vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Z uznesenia OR PZ v Trnave ČVS: ORP-2319/O1-TT-2009 Po zo dňa 16.11.2009 vyplýva, že predmetná trestná vec bola ako priestupok postúpená na prejednanie Obvodnému úradu v Trnave.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 14C/97/2009-23 zo dňa 17.6.2009 vyplýva, že manželstvo navrhovateľa a M. F. bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2009.

Podľa výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Trnava, navrhovateľ podnikal pod obchodným menom D. s predmetom podnikania: verejná cestná nákladná doprava, prípravné práce pre stavbu, demolácia a zemné práce, cestná motorová doprava, pričom ukončil podnikateľskú činnosť k 30.3.2001.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX, X. A., Ú. B. A., H. B. A., H. K. a, sú odporcovia 1 až 4 podielovými spoluvlastníkmi stavby - kravín s. č. 6825, postaveného na parc. č. 817, a to každý v podiele 1.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX, X. A., Ú.. B. A., H. B. A., H. K., sú odporcovia 1 až 4 podielovými spoluvlastníkmi parciel reg. „C“ evidovaných na katastrálnej mape: parc. č. 807/10 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 21603 m², parc. č. 807/23 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², parc. č. 810 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m², parc. č. 817 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1203 m², parc. č. 818/1- zastavané plochy a nádvoria o výmere 216 m², a to každý v podiele 1.

Z obsahu spisu sp. zn. 37C/2/2012 vyplýva, že predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov M. F., Z.. XX.XX.XXXX T. D. F., Z.. XX.X.XXXX, na základe návrhu M. F. zo dňa 10.1.2012, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.6.2009, č. k. 14C/97/2009, právoplatným dňa 17.7.2009. Navrhovateľka do rozsahu BSM zahrnula aj veci, ku ktorým sa v tomto konaní navrhovateľ domáha určenia vlastníckeho práva, okrem hnuteľných vecí pod č. 1, pod. č. 3 a pod. č. 6. Konanie bolo uznesením č. k. 37C/2/2012-44 zo dňa 31.1.2013 prerušené do právoplatného skončenia konania sp. zn. 13C/175/2011.

Z obsahu spisu sp. zn. 27Ps/3/2013 vyplýva, že návrhom zo dňa 21.5.2013 sa T. F., Z.. X.X.XXXX domáhala, aby súd pozbavil jej otca D. F., Z.. XX.X.XXXX, spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a ustanovil mu opatrovníka, a to vzhľadom na jeho psychické problémy. Uznesením č. k. 27Ps/3/2013-15 zo dňa 16.7.2013 súd pripustil vstup do konania ako navrhovateľa v 2. rade P. F. a ako navrhovateľku v 3. J. P. A.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.12.2013 č. k. 23CoP/106/2013-48, dňa 22.1.2014. Uznesením č. k. 27Ps/3/2013-51 zo dňa 9.1.2014 súd konanie vo veci spôsobilosti na právne úkony D. F. podľa § 186 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zastavil, pretože navrhovatelia nepreložili lekárske vysvedčenie o zdravotnom stave D. F.. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 24CoP/15/2014-71 zo dňa 26.3.2014 uznesenie č. k. 27Ps/3/2013-51 zo dňa 9.1.2014 potvrdil. Uznesenie prvostupňového súdu o zastavení konania tak nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením odvolacieho súdu dňa 27.5.2014.

Predmetom konania je návrh navrhovateľa na určenie vlastníckeho práva k hnuteľným veciam.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha určenia vlastníckeho práva ku konkrétnym hnuteľným veciam, ide teda o určovací žalobu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) O.s.p. je existencia právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení. Právny záujem navrhovateľa pritom musí byť podľa požiadavky zákona kvalifikovaný t.j. naliehavý. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení (podľa § 80 písm. c) O. s. p.) je základným procesným predpokladom každej určovacej žaloby, s výnimkou určení s prezumovaným, teda predpokladaným naliehavým právnym záujmom, o ktorý prípad však v prejednávanej veci nešlo, pričom bez existencie takéhoto predpokladu je vylúčené zaoberať sa konkrétnou žalobou vecne. Znamená to, že v konaní o určenie existencie či neexistencie práva alebo právneho vzťahu je vyriešenie otázky existencie naliehavého

právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení prvou povinnosťou súdu. Len kladná odpoveď na takúto otázku poskytuje priestor pre ďalšie konanie vo veci samej, teda pre dokazovanie zamerané na vecnú podstatu problému, kým naopak záporná odpoveď (teda záver o neexistencii naliehavého právneho záujmu) vedie k bezodkladnému zamietnutiu žaloby.

Určovacie žaloby všeobecne majú potom podľa teórie procesného práva aj relevantných záverov rozhodovacej praxe súdov v tejto oblasti opodstatnenie tam, kde je ešte len stav ohrozenia práva a nie už jeho porušenia (nakolko určovacia žaloba podľa § 80 písm. c/ O. s. p. má charakter prostriedku preventívnej ochrany práva a naopak nápravu stavu vzniknutého porušením práva je už zásadne spôsobilá odstrániť len žaloba na plnenie, teda žaloba podľa § 80 písm. b/ O. s. p.). Okrem toho tu však musí byť stav právnej neistoty žalobcu, ktorý má určovacia žaloba odstrániť, pričom naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení tkvie v tom, že práve takéto určenie (nie teda žiadne iné) vyrieši všetky sporné právne otázky medzi účastníkmi a vytvorí tak aj pevný právny podklad pre ich budúce právne vzťahy (čiže najmä vytvorí prekážku pre prípadné ďalšie určenia a podľa možnosti predíde aj sporom o plnenia).

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha určenia, že je výlučným vlastníkom 31 huteľných vecí konkretizovaných v návrhu. Tento svoj návrh navrhovateľ opieral o tvrdenie, že predmetné huteľné veci nadobudol počas výkonu svojej podnikateľskej činnosti v rokoch 1991-2005, slúžili na výkon jeho povolania, momentálne sú uskladnené v montovanej hale (bývalom kravíne), ktorý stojí na parcele č. 817 zastavané plochy a nádvorí vo výmere 1203 m² evidované v LV č. XXX, A.. Ú.. B. A.. Stavba je evidovaná na E. Č.. XXX. Vlastníkmi týchto nehnuteľností sú v súčasnosti odporcovia 1 až 4, ktorí navrhovateľovi bránia v užívaní jeho vecí ako aj v prístupe k uskladneným huteľným veciam, pretože mu zakázali vstup na pozemky, kde má navrhovateľ dielňu s predmetnými vecami. Podľa navrhovateľa sa všetky tieto huteľné veci nachádzajú v priestoroch nehnuteľnosti na adrese X. Z. XXXX/XX, B. A. I. Z. E. Č.. XXX T. Č.. XX1, t. j. adrese trvalého pobytu odporcov 1 až 4. Navrhovateľ uvádzal, že potrebuje všetkých 31 týchto vecí tak ako ich označil v návrhu, chce si ich zobrať z predmetnej nehnuteľnosti a uskladniť si ich inde. Navrhovateľ však nemá prístup k veciam, pretože bol vymenený zámok, odporca 1 zložil pred dvere panel a pred druhé dvere kontajner, dovnútra k svojmu majetku sa nemôže dostať, pretože všetky zámky sú poškodené a je odporcami ohrozovaný na zdraví.

Odporcovia na druhej strane argumentovali tým, že veci uvedené v návrhu na začatie konania pod číslom 2,8,9,11,12,13,14,15,16,28 až 31, patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a jeho bývalej manželky M. F., ktorá v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) vedenom pod sp. zn. 37C/2/2012 predmetné veci zahrnula do rozsahu BSM, ktoré žiada vyporiadať, ide teda o duplicitné konanie a navrhovateľ by si mal preto najskôr vyriešiť otázku vyporiadania BSM, kde preukáže, čo všetko s manželkou nadobudol počas manželstva. Podľa odporcov je vlastníkom vecí označených v návrhu ako 1, 3, 4, a z č. 6 - 1 ks autožeriav odporca 1. Pokiaľ ide o ostatné veci označené v návrhu pod číslom 14,19,20,22,23 a 24, tieto si podľa odporcov navrhovateľ môže prísť prevziať. Návrh bol podľa odporcov podaný predčasne, pretože navrhovateľ nevyužil možnosť rokovať s odporcami a riešiť vzniknutú situáciu. Výzva, aby navrhovateľ nevstupoval na nehnuteľnosti odporcov nebola navrhovateľovi zaslaná z dôvodu ochrany huteľných vecí, ale preto, že navrhovateľ odporcov ohrozoval. Odporcovia odmietali, že by huteľné veci navrhovateľovi zadržovali, resp. majetok, ktorý je uvedený v návrhu akýmkoľvek spôsobom rozkrádali.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ žiada určiť vlastnícke právo k huteľným veciam z dôvodu, že toto má byť odporcami spochybňované, pričom odporcovia mu huteľné veci zadržávajú, neumožňujú mu k nim prístup, pretože všetky huteľné veci sa nachádzajú na nehnuteľnosti patriacej do podielového spoluvlastníctva odporcov 1 až 4, teda navrhovateľ týmito huteľnými vecami nemôže disponovať a užívať ich.

Vlastnícke právo patrí do skupiny absolútnych práv, ktoré pôsobia voči všetkým, takže mu zodpovedá povinnosť každého subjektu nerušiť oprávnený subjekt vo výkone jeho práv k veci. Ak však dôjde k porušeniu tohto práva, zabezpečuje Občiansky zákonník vlastníkovi účinnú obranu vo forme vlastníckych žalôb. Vlastnícke žaloby uvedené v ustanovení § 126 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) sú hmotnoprávnym inštitútom, na základe ktorého sa realizuje subjektívny nárok vlastníka veci na ochranu. Súčasne ide o relatívne právo vlastníka na vydanie neprávom zadrživanej veci, resp. právo voči rušiteľovi tohto práva. V prípade, že sa vec nachádza v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ochrany huteľných vecí patriacich do BSM podľa § 126 OZ sa môže domáhať ktorýkoľvek z bezpodielových spoluvlastníkov.

V ustanovení § 126 ods. 1 OZ sú zakotvené dve typické vlastnícke žaloby, a to: 1. žaloba na stanovenie povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva (negatívna žaloba) a 2. žaloba na vydanie veci (reivindikačná žaloba). Zatiaľ čo žaloba na vydanie veci má miesto tam, kde dochádza k porušeniu vlastníckeho práva neoprávneným zadržaním veci, tzv. zapieracia žaloba smeruje k odstráneniu iných zásahov do vlastníckeho práva, než je neoprávnené zadržanie veci. V oboch prípadoch ide o žalobu na plnenie podľa § 80 písm. b) O.s.p.

K ochrane vlastníckeho práva môže za určitých okolností slúžiť aj určovací žaloba podľa § 80 písm. c) O.s.p., avšak na rozdiel od žalôb na plnenie je určovací žaloba viazaná na to, že žalobca musí preukázať naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva. Žaloba na určenie vlastníckeho práva prichádza do úvahy vtedy, keď sa vlastníckemu právu a vlastníkovi nemôže poskytnúť ochrana inou žalobou.

Aktívnu legitimáciu na podanie vlastníckej žaloby má vlastník veci, t. j. základnou podmienkou úspechu všetkých vlastníckych žalôb je preukázanie vlastníckeho práva žalobcu. Pasívnu legitimáciu má v prípade vlastníckych žalôb akákoľvek osoba, ktorá zasahuje do vlastníckeho práva iného, tvrdí o sebe, že je vlastníkom veci, o ktorú v spore ide, alebo z iného dôvodu odmieta vec vydať.

Zmyslom žaloby podľa § 126 ods. 1 OZ o vydanie veci (tzv. reivindikačnej), je dosiahnuť faktický výkon vlastníckeho práva k vlastnej veci, t. j. aby vlastník mohol s vecou nielen právne, ale aj fakticky disponovať (aby ju mal vo svojej moci). Z tohto dôvodu sa môže vlastník domáhať žalobou na vydanie veci od toho, kto mu ju neprávom zadržáva. Žaloba na vydanie veci má charakter žaloby na plnenie podľa § 80 písm. b) O.s.p.

Žaloba na vydanie veci je žaloba, ktorou sa vlastník hmotnej veci domáha ochrany voči tomu, kto mu ju neprávom zadržáva, t. j. zadržáva bez právneho dôvodu, zbavuje tak vlastníka možnosti výkonu vlastníckeho práva a zároveň mu odmieta vydať vec. Vlastník sa touto žalobou domáha od toho, kto mu túto vec neoprávnené zadržáva, aby mu ju vydal do jeho moci (rovnako rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 14.8.2008, sp. zn. 26Cdo 3206/2006). Pre úspešnosť vindikačnej žaloby, musí vlastník preukázať existenciu svojho vlastníckeho práva k veci o vydanie ktorej žiada, ďalej, že vec sa nenachádza vo faktickej moci vlastníka, ale v moci inej osoby, ktorá predmetnú vec odmieta vydať, bráni vlastníkovi vo výkone jeho vlastníckeho práva, že žalovaný vec zadržáva protiprávne, t. j. bez právneho dôvodu a že žalovaný má vec v čase rozhodovania súdu stále u seba a preto má možnosť vec vydať vlastníkovi.

V prípade reivindikačnej žaloby tak žalobca musí v prvom rade preukázať svoje vlastnícke právo k protiprávne zadržavanej veci. Na podanie žaloby o vydanie neoprávnené zadržavanej veci z bezpodielového spoluvlastníctva, je samostatne oprávnený každý z bezpodielových spoluvlastníkov, pretože každému z bezpodielových spoluvlastníkov patrí právo k celej veci, ktoré je obmedzené iba rovnakým právom druhého spoluvlastníka. Žaloba musí smerovať proti tomu, kto má fakticky túto vec vo svojej moci a neprávom ju odmieta vydať buď tvrdiac, že žalobca nie je vlastníkom veci, alebo že právom odopiera vydanie veci. Predpokladom úspešnosti podania žaloby na vydanie veci je tiež okolnosť, že žalovaný má spornú vec ku dňu podania žaloby u seba. V prípade, ak je predmetom vindikačnej žaloby huteľná vec, žalobca ju musí opísať takým spôsobom, aby bola jasne identifikovateľná a nemohlo dôjsť k jej zámene za inú vec.

Samostatnou vlastníckou žalobou je žaloba o určenie vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) O.s.p. Určovací žaloba je procesným inštitútom a vo vzťahu k vyššie uvedeným žalobám na plnenie má iba podporný charakter. Základnou podmienkou uplatnenia určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcu na tomto určení. O naliehavý právny záujem ide len vtedy, ak by bez výslovného určenia súdu, že tu právny vzťah alebo právo je či nie je, bolo právo žalobcu buď ohrozené, alebo by sa jeho právne postavenie stalo neistým. To znamená, že u žalobcu musí ísť o buď už o existujúci právny vzťah, alebo o takú jeho situáciu, v ktorej by mohol byť objektívne ohrozený v už existujúcom právnom vzťahu, prípadne pre svoje neisté postavenie by mohol byť vystavený konkrétnej ujme. Naliehavý právny záujem musí byť v žalobe tvrdený a v súdnom konaní i preukázaný.

Podľa ustálenej súdnej praxe nemožno spravidla pre nedostatok naliehavého právneho záujmu v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. vyhovieť návrhu na určovací výrok, ak možno uplatniť nárok na plnenie. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. je daný aj vtedy, ak takéto určenie môže predísť žalobe na plnenie podľa § 80 písm. b) O.s.p. Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý možno odstrániť týmto právnym prostriedkom. Ak však k porušeniu práva už došlo a je teda možné žalovať na splnenie povinnosti, ktorá vyplýva z porušenia (§ 80 písm. b) O.s.p.), nemá preventívna ochrana poskytovaná podľa ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. žiadny zmysel a význam. Žaloba na určenie vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) O.s.p. nemôže byť opodstatnená tam, kde možno žalovať na splnenie povinnosti. Žaloba na určenie

vlastníckeho práva prichádza do úvahy, keď vlastníckemu právu a vlastníkovi nemožno poskytnúť ochranu inou žalobou (PL.ÚS 11/1996 z 4.3.1998). Určovacia žaloba má preventívnu povahu a jej účelom je poskytnúť ochranu skôr, ako dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, naopak nie je namieste tam, kde boli právny vzťah alebo právo už porušené a kde je žalobcovi k dispozícii žaloba na splnenie povinnosti podľa § 80 písm. b) O.s.p., a to či už vindikačnou žalobou alebo negatívnou žalobou. Žaloba na určenie nie je opodstatnená vtedy, ak má požadované určenie len povahu predbežnej otázky vo vzťahu k plneniu povinnosti, teda ak možno žalovať priamo na plnenie povinnosti, nemôže byť daný naliehavý právny záujem na určení či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je.

V danom prípade po zhodnotení všetkých okolností daného prípadu dospel súd k záveru, že naliehavý právny záujem navrhovateľa na určení jeho vlastníckeho práva k v návrhu uvedeným hnutelným veciam nie je daný, pretože určením vlastníctva nedôjde k odstráneniu stavu právnej neistoty medzi účastníkmi tohto konania. Podstata návrhu navrhovateľa spočíva v tom, že s vecami, ku ktorým žiada určiť svoje vlastnícke právo nemôže disponovať preto, že mu odporcovia tieto hnutelné veci vo svojej nehnuteľnosti zdržiavajú a neumožňujú mu prístup k nim. V tomto prípade pre vyriešenie právnych vzťahov účastníkov nie je dostatočná určovacia žaloba, ale je potrebná žaloba na plnenie, kedy sa mal navrhovateľ podaným návrhom domáhať vydania sporných hnutelných vecí od odporcov 1 až 4, keď tvrdí, že mu tieto s jeho vecami neumožňujú nakladať a zamedzujú mu prístup k nim. V prípade žaloby na vydanie vecí je otázka posúdenia vlastníckeho práva navrhovateľa otázkou predbežnou. Žaloba na určenie vlastníckeho práva navrhovateľa k hnutelným veciam má v tomto prípade len predbežný charakter k žalobe na plnenie, ktorá by v tomto prípade mala správne vyriešiť právne vzťahy účastníkov sporu. Pretože v tomto prípade možno žalovať priamo na splnenie povinnosti, t. j. vydanie hnutelných vecí, nemá určovacia žaloba opodstatnenie, je v tomto prípade nedovolená, pretože neslúži potrebám praktického života, len na zbytočné rozmnožovanie sporov. V danom prípade teda nie je splnená požiadavka naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, pretože otázka určenia vlastníckeho práva navrhovateľa k hnutelným veciam je len predbežnou otázkou pre podanie žaloby na plnenie. Pokiaľ odporcovia poukazovali na to, že časť z hnutelných vecí, ku ktorým sa navrhovateľ domáha určenia vlastníckeho práva patrí do BSM navrhovateľa a jeho bývalej manželky, súd tiež poukazuje na to, že ochrany vlastníckeho práva sa v zmysle vyššie uvedeného môže domáhať ktorýkoľvek z bezpodielových spoluvlastníkov. Navyše nakoľko prebieha konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 37C/2/2012, otázka vlastníckeho práva navrhovateľa k časti z uvedených hnutelných vecí bude riešená ako predbežná otázka aj v uvedenom konaní.

Nakoľko súd dospel k záveru, že na podanej žalobe nie je naliehavý právny záujem, uprednostňujúc hľadisko procesnej ekonomie, bližšie neskúmal ďalej existenciu subjektívneho práva navrhovateľa a návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. Z tohto dôvodu súd zamietol tiež návrhy účastníkov na doplnenie dokazovania a to, návrh navrhovateľa na dopyt na úrad práce, daňový úrad a sociálnu poisťovňu za účelom zistenia príjmov odporcov 1 až 4, teda či mali finančné prostriedky na nadobudnutie sporných hnutelných vecí, ako aj návrh odporcov na doplnenie dokazovania prešetrením psychického stavu navrhovateľa, nakoľko vzhľadom na nedostatok naliehavého právneho záujmu na podanej žalobe, nebolo potrebné vykonávať dokazovanie vo veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní plne úspešným odporcom priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 599,90 eur a iných trov konania v sume 33 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 6 úkonov právnej pomoci a to: 1. prevzatie a príprava zastúpenia 20.3.2013 podľa § 11 ods. 1 písm. a), v spojení s § 13 ods. 2 a § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.6.2013, po 30,04 eur za každého odporcu, t. j. spolu 120,16 eur, k tomu 1x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. po 7,81 eur; 2. účasť na pojednávaní dňa 20.3.2013 podľa § 11 ods. 1 písm. a), v spojení s § 13 ods. 2 a § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky po 30,04 eur za každého odporcu, t. j. spolu 120,16 eur, k tomu 1x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. po 7,81 eur; 3. účasť na pojednávaní dňa 22.5.2013, ktoré bolo odročené bez prejednania veci podľa § 11 ods. 1 písm. a), v spojení s § 13 ods. 2 a § 14 ods. 5 písm. b) cit. vyhlášky po 7,51 eur za každého odporcu, t. j. spolu 30,04 eur, k tomu 1x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. po 7,81 eur; 4. písomné vyjadrenie zo dňa 13.8.2013 k odvolaniu navrhovateľa proti uzneseniu zo dňa 20.6.2013 podľa § 11 ods. 1 písm. a), v spojení s § 13 ods. 2 a § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, po 30,04 eur za každého odporcu, t. j. spolu 120,16 eur, k tomu 1x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. po 7,81 eur; 5. účasť na pojednávaní dňa 17.6.2015, ktoré bolo odročené bez prejednania veci podľa § 11 ods. 1 písm. a), v spojení s § 13 ods. 2, § 13a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, po 8,07 eur za každého odporcu, t. j.

spolu 32,28 eur, k tomu 1x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. po 8,39 eur; 6. účasť na pojednávaní dňa 19.8.2015 podľa § 11 ods. 1 písm. a), v spojení s § 13 ods. 2, § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, po 32,27 eur za každého odporcu, t. j. spolu 129,08 eur, k tomu 1x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. po 8,39 eur. Celkom teda trovy právneho zastúpenia odporcov 1 až 4 predstavujú spolu sumu 599,90 eur. Ďalej odporcom 1 až 4 patrí náhrada iných trov konania vo výške 33 eur vynaložených na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie proti uzneseniu č. k. 13C/175/2011-30, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie. Prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný zaplatiť odporcom 1 až 4 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), k rukám právnej zástupkyne odporcov 1 až 4 (§ 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.