

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315203974
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315203974.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľky: S. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. E. I. XX, štátny občan SR, proti odporkyňi: O. O., J.. XX.XX.XXXX, G. I. H. X, štátny občan SR, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky z doterajších 49,79 Eur mesačne sumou 100,- Eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky počnúc od 24.02.2015.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Zročné výživné za obdobie od 24.02.2015 do 19.08.2015 v sume 576,6- Eur je odporkyňa p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 20,-Eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P 318/2006-44 z 23.10.2006, právoplatný 16.11.2006 v časti o výživnom na navrhovateľku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na súd dňa 24.02.2015 sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného z doterajších 49,79 Eur (pôvodne 1.500,- Sk) mesačne na 200,- Eur mesačne od februára 2015.

Návrh odôvodnila skutočnosťou, že došlo k zmene pomerov oproti dobe posledného rozhodovania o výživnom v roku 2006, keď v tom čase mala 13 rokov, pričom v súčasnosti navrhovateľka už dovŕšila 21 rokov a je študentkou 2. ročníka univerzity Cyrila Metoda v Trnave, fakulty prírodných vied, odboru aplikovanej biológie, čím došlo k podstatnej zmene pomerov spočívajúcej vo zvýšení nákladov spojených hlavne so štúdiom. Na jeseň roku 2006 sa matka navrhovateľky vydala za H. O. a presťahovala do ubytovacieho zariadenia v Ivanke pri Dunaji. Od doby presťahovania matka navrhovateľku nenavštevovala a finančne na ňu neprispievala. Navrhovateľka viackrát iniciovala stretnutie s matkou, avšak v období piatich rokov si táto na ňu našla čas len 2 krát. V lete v roku 2011 sa matka navrhovateľky odsťahovala do obce H., kde si kúpila nehnuteľnosť. Do tejto doby bola v riadnom pracovnom pomere v Bratislave, kde mala pravidelný mesačný príjem a zároveň mala primerané slušné bývanie. Po presťahovaní bola nezamestnaná, čo si zavinila sama, nakoľko svojvoľne podala výpoveď v práci a odsťahoval sa do okresu, kde je veľká nezamestnanosť. V roku 2013 bola na Okresnom súde v

Pezinku schválená rodičovská dohoda, na základe, ktorej súd zveril maloletého brata navrhovateľky - M., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca navrhovateľky. Zároveň sa matka navrhovateľky zaviazala prispievať na výživu syna M. sumou 100,-Eur mesačne od augusta 2012. Takúto finančnú čiastku matka navrhovateľky sama navrhla. Na maloletého brata navrhovateľky matka pravidelne prispieva podľa rozhodnutia súdu a zároveň mu dáva aj vecné a finančné dary. Navrhovateľke matka nedáva darčeky. Výživné určené súdom ešte v roku 2006 odmietala platiť s odôvodnením, že vo veku navrhovateľky už pracovala. Navrhovateľka sa štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie a nemá žiadne vlastné finančné prostriedky, ani iný majetok, pričom vyživovacia povinnosť rodičov trvá do doby, pokiaľ sa navrhovateľka nebude schopná sama živiť.

Odporkyňa nesúhlasila so zvýšením výživného, uviedla, že od 21. 10. 2014 je síce zamestnaná, ale jej príjem je vo výške minimálnej mzdy, čo nepostačuje ani na jej základné životné potreby. Taktiež má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému M. Z., J.. XX.XX.XXXX vo výške 100,-Eur mesačne. Spolu s manželom majú malý dom, na ktorý majú exekúciu a iné veľké výdavky. Žiadala, aby súd ponechal výživné na navrhovateľku v doterajšej výške t. j. 49,79 Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P 318/2006-44 z 23.10.2006, rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. č.k.11P 218/2012- 60 z 13.03.2013, právoplatný 30.04.2013, potvrdeniami o zárobkoch odporkyne, manžela odporkyne H. O., otca navrhovateľky, manželky otca navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy a ostatnými dokladmi obsahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P 318/2006-44 z 23.10.2006, právoplatný 16.11.2006 bola v tom čase maloletá navrhovateľka zverená v do osobnej starostlivosti otca a jej matka (odporkyňa) sa zaviazala prispievať na jej výživu sumou 1.500,- Sk mesačne počnúc od 01.11.2006, vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk otca. Navrhovateľka mala v tom čase 13 rokov a chodila do 7. ročníka základnej školy, obaja rodičia mali ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi M., J. XX.XX.XXXX, ktorý bol v tom čase v osobnej starostlivosti matky navrhovateľky. V tom čase bola odporkyňa vydatá za H. O. a jej priemerný mesačný príjem bol 8.278,-Sk, otec navrhovateľky bol zamestnancom mestskej polície mesta Šamorín.

Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že navrhovateľka je v školskom roku 2014/2015 študentkou 2. ročníka univerzity Cyrila Metoda v Trnave, fakulty prírodných vied.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že žiada zvýšiť výživné na 200,- Eur mesačne od februára 2015. S odporkyňou sa nestretáva, celkovo to bolo 2 - 3 krát na 10 minút na parkovisku. Po tom, ako odporkyňa odišla pracovať do zahraničia, požiadala o zmenu zverenia malol. M. do výchovy otca, ktorý bol v roku 2013 zverený do výchovy otca navrhovateľky. Navrhovateľke tiež sľúbila, že bude na ňu prispievať, čo však nesplnila a v krátkom čase sa zo zahraničia vrátila. Keďže jej neprispievala na výživu, navrhovateľka musela podať trestné oznámenie a až potom jej doplatila dlh. Okrem výživného vo výške 49,79 Eur jej odporkyňa iné plnenia neposkytuje, nestretávajú sa, pričom jej výdavky hradí výlučne otec.

Svoje priemerné výdavky navrhovateľka vyčíslila na 384,-Eur mesačne, z toho cestovné na autobus 30,- Eur, cestovné autom na vysunutú fakultu v obci Špačince 50,- Eur, strava v škole 60,- Eur hygienické potreby 46,- Eur ošatenie - obuv 30,- Eur spoločné bývanie 50,- Eur, internet 6,- Eur, odpad 2,- Eur, mobil 10,- Eur, školské potreby a knihy 20,-Eur, kultúra šport 20,- Eur, dovolenka 60,- Eur. Navrhovateľke sa zhoršil zdravotný stav v tom smere, že má diagnostikovanú alergiu - hystamínová intolerancia, musí držať diétu a jesť iba čerstvé potraviny, čo sú tiež zvýšené výdavky. Otec navrhovateľky má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k C. Z., J.. XX.XX.XXXX, ktorú vychovávajú spolu s manželkou. Zvýšenie výživného žiada z dôvodu, že od roku 2006 nebolo zvýšené, pričom jej odôvodnené potreby sa podstatne zvýšili najmä v súvislosti so štúdiom, keď si musela zakúpiť notebook na práce do školy. Každého pol roka máva iný predmet a k tomu musí mať scriptá alebo prefotené veci. Náklady na cestovné sú vysoké, keďže musí viackrát prestupovať autobusom.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, že od 10/2014 pracuje ako skladníčka a poberá minimálnu mzdu 340,- Eur mesačne v čistom. Predtým bola od 21.08.2014 do 30.1.2014 zamestnaná v spoločnosti GEMATIC, s. r. o. ako krupierka so zárobkom 150,- Eur mesačne. Na Úrade práce v Nových Zámkoch bola evidovaná od 01.11.2012 do 20.08.2014. Jej manžel H. O. pracuje v tej istej firme ak ona, na živnosť ako lešenár, pracuje v Čechách. Faktúry máva mesačne od 800 do 1200,- s tým, že z toho si hradí výdavky na cestu, stravu, ubytovanie. V priebehu konania ukončil výkon živnosti k 28.07.2015. Odporkyňa býva cez týždeň v ubytovni v Bratislave, za ktorú neplatí, iba niekedy jej strhnú 30,- Eur. S manželom si kúpili rodinný dom v Komjaticiach (výpis z katastra nehnuteľnosti č. 4864, k.ú. Komjatice, Viničný dom - upovedomenie o začatí exekúcie, predaja nehnuteľnosti EX 329/1997-16 z 29.06.2012 v prospech oprávneného UNIGAL, š.p. v likvidácii). Na stravu minie mesačne 150,- Eur. V súčasnosti má zdravotné gynekologické problémy. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi Adriánovi, ktorý má 15 rokov a to vo výške 100,- Eur. Jemu prispieva aj nad rámec výživného, stretáva sa s ním a kupuje mu aj darčeky. S navrhovateľkou nie sú v kontakte, keď odporkyňa má za to, že pokiaľ má navrhovateľka už 18 rokov, musí sa o seba postarať sama. Výživné žiada ponechať v doterajšej výške.

Z potvrdenia o zárobku odporkyne od zamestnávateľa LEKONE SK. s. r. o., Závodná 3, Bratislava súd zistil, že za obdobie od 10/2014 do 2/2015 mala priemerný čistý zárobok 301,- Eur.

Daňové priznanie za rok 2014 manžela odporkyne súdu nebolo predložené z dôvodu odkladu daňovej povinnosti s tým, že odporkyňa súdu doručila doklady o príjmoch a výdavkoch jej manžela zo živnosti ti za rok 2014.

Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 10.02.2015 súd zistil, že odporkyňa bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.11.2012 do 20.08.2014 a od 11. 10. 2014 do 19.10.2014 vrátane.

Z potvrdenia mesta Šamorín zo dňa 12.05.2015 súd zistil, že otec navrhovateľky mal priemerný čistý zárobok v roku 2014 vo výške 815,31 Eur mesačne.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2014 súd zistil, že firma otca navrhovateľky - SJ - Stavby, s. r. o. Hurbanova Ves 51, vykázala v základ dane 20.513,24 Eur, daň 960,- Eur.

Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby - manželky otca navrhovateľky D. Z. za obdobie 1-4/2014, 10-12/2014 súd zistil, že jej boli vyplatené zdaniteľné príjmy zo závislej činnosti vo výške 740,71 Eur a 470,26 Eur.

Z potvrdenia o pozastavení prevádzkovania živnosti z 22.10.2014 manželky otca navrhovateľky D. Z. - EDIT - STEEL, IČO: 37186621 súd zistil, že si pozastavila živnosť od 01.11.2014 do 01.11.2017

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014 manželky otca navrhovateľky D. Z. súd zistil, že vykázala základ dane 109,37 Eur, daňová povinnosť vo výške 20,78 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 11P 218/2012-60 z 13.03.2013, právoplatný 30.04.2013 súd zistil, že mal. M. Z. bol zverený do výchovy otca navrhovateľky s tým, že matka (odporkyňa) sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne, počnúc od 14.08.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P 166/2014-126 z 15.07.2014, právoplatný 21.08.2014 bol návrh matky navrhovateľky na zníženie výživného na maloletého M. Z., zamietnutý.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich základná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ustanovenia výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je povinný vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

Podľa § 77 ZR ods. 1 právo na výživné sa nepremŕčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre malol. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre malol. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu tohto výživného pre malol. dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného určenia výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na navrhovateľku. Počiatok zmeny súd určil podľa návrhu navrhovateľky dňom podania návrhu t. j. 24.02.2015 v zmysle cit. ust. § 77 ods. 1 ZR.

Navrhovateľka má 21 rokov, je študentkou vysokej školy formou denného štúdia, teda v zmysle § 62 ods. 1 ZR nie je schopná sama živiť. Od posledného určenia výživného uplynulo takmer 9 rokov, teda došlo k podstatnému zvýšeniu odôvodnených potrieb navrhovateľky a to minimálne dva krát a to nástupom na strednú školu a nástupom na vysokú školu. Priemerné výdavky, ktoré navrhovateľka vyčíslila neboli medzi účastníkmi sporné a taktiež súd o nich nemal pochybnosť.

U odporkyne došlo k zmene pomerov, keď v roku 2006 mala priemerný čistý zárobok 274 Eur mesačne, v súčasnosti má príjem 340,- Eur mesačne. V skutočnosti však jej príjem je vyšší vzhľadom na to,

že zamestnávateľ jej poskytuje aj ubytovanie (čo je podstatná položka), za ktoré odporkyňa väčšinou neplatí. Jej osobné pomery sa zmenili v tom smere, že už nemá vo svojej osobnej starostlivosti maloletého M. Z., ktorý bol zverený v roku 2013 do výchovy otca navrhovateľky. Od posledného rozhodovania o výživnom v roku 2006 odporkyňa nadobudla so svojim manželom do vlastníctva viničný dom v obci H., teda jej majetkové pomery sa zlepšili. Manžel odporkyne má príjem zo živnosti ako lešenár.

Otec odporkyne je zamestnaný, je ženatý má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti (F. Z., J.. XX.XX.XXXX M. M. Z.D., J.. XX.XX.XXXX) a je konateľom a spoločníkom vo firme SJ - Stavby, s. r. o. Hurbanova Ves 51, IČO : 44 128 525 . Jeho majetkové pomery (uvedené vo vyjadrení navrhovateľky z 18.05.2015) - byť po rozdelení BSM, rodinný dom v BSM s manželkou, orná pôda cca 2 ha nadobudnutá dedičstvom, 9- ročné osobné motorové vozidlo.

Súd s prihliadnutím na majetkové a zárobkové pomery oboch rodičov navrhovateľky (u, ktorých súd prihliadal aj na príjmy ich manželov aj ďalšie vyživovacie povinnosti) dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach odporkyne prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- Eur mesačne, nakoľko ide o minimálne výživné (predstavuje 3,33 Eur na deň).

Spolu s výživným od otca navrhovateľky vo výške 250,- Eur mesačne a s prídavkami na deti pokryje táto suma odôvodnené potreby navrhovateľky (ako ich vyčíslila) a zabezpečí jej životnú úroveň porovnateľnú so štandardom oboch jej rodičov. Preto v časti prevyšujúcej 100 Eur súd návrh zamietol.

Za obdobie od 24.02.2015 do vyhlásenia rozsudku 19.08.2015 vzniklo odporkyni zročné výživné vo výške 576,60 Eur (za mesiac 2/2015 - 4 dni x 3,33 = 13,33 Eur, za mesiace 3, 4, 5, 6, 7/2015 - 5 x 100 = 500,-Eur, za 8/2015 od 01.08. do vyhlásenia rozsudku 19.08.2015 - t.j. 19 x 3,33 = 63,27 Eur), ktoré súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyni zaplatiť v mesačných splátkach po 20,-Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľka sa v konaní domáhala zvýšenia výživného na sumu 200,- Eur mesačne, súd jej priznal nárok vo výške 100,- Eur, teda pomer úspechu je u oboch účastníkov rovnaký, súd preto vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.