

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010357
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6915010357.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Juraja Babjaka, na neverejnom zasadnutí dňa 19. augusta 2015, prejednal sťažnosť obžalovaného M. O., proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 30.07.2015 sp.zn. 2T/101/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. **n e p r i j í m a** písomný sľub obžalovaného ako náhradu za väzbu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. **n e n a h r á d z a** väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného M. O. **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 72 ods. 1 písm. b) s použitím § 79 ods. 2,3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného M. O. o prepustenie z väzby na slobodu v podstate z toho dôvodu, že dôvody väzby u obvineného v zmysle pôvodného uznesenia o vzatí do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. naďalej trvajú.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný prostredníctvom obhajcu a domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia z väzby na slobodu, pričom ponúkol prijatie písomného sľubu ako náhradu za väzbu podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. a tiež sa domáhal aplikácie ust. § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad správaním obžalovaného na slobode.

V odôvodnení sťažnosti poukazuje dôkaznú situáciu a samotný skutok, ktorý mal spáchať obvinený v zmysle vzneseného obvinenia. Poukázal tiež na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 30.04.2015 sp.zn. 2Tk/1/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 3To/64/2015 v tejto veci, z ktorých vyplýva závažné procesné a hmotnoprávne pochybenie vyšetrovateľa a prokurátora, keď podľa vzneseného obvinenia bol predmetný skutok kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin pokusu vraždy a v dôsledku citovaného uznesenia okresného súdu a krajského súdu môže byť v konečnom dôsledku konanie obvineného kvalifikované len ako spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví podľa § 123 ods. 3 písm. e) a i) Tr. zák., teda aj trestná sadzba oproti pôvodnej trestnej sadzbe a v čase vzatia obvineného do väzby by bola podstatne miernejšia podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. vo výmere štyroch rokov až desať rokov odňatia slobody. Táto skutočnosť je potom dôvodom aj na prehodnotenie dôvodov väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., keď pôvodné dôvody väzby podľa písm. a), c) § 71 ods. 1 Tr. por. boli uznesením Okresného súdu Banská Bystrica z 30.04.2015 zmenené len na dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Tieto dôvody majú byť dané podľa predchádzajúcich označení skutočnosťou, že obvinený vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, ktoré u neho vyvolávajú agresívne správanie a v minulosti bol dvanásťkrát súdne trestaný, a to aj za násilnú trestnú činnosť. Tieto

okolnosti majú vzbudzovať obavu, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu by sa mohol dopustiť ďalšej trestnej činnosti, resp. pokračovať v páchaní trestne činnosti.

V tejto súvislosti tiež poukazuje na to, že jeho väzba trvá už viac ako desať mesiacov. Táto doba podľa jeho názoru je dostatočným liečebným časom, aby nemusel pokračovať v konzumácii alkoholických nápojov a potom aj v páchaní trestnej činnosti. V ďalšom ponúkol prijatie písomného sľubu obvineného ako náhradu za väzbu, ktorú navrhol obžalovaný rešpektovať už pred vynesením napadnutého uznesenia a rovnako náhrady za väzbu nariadením dohľadu probačného a mediačného úradníka v prípade prepustenia obvineného na slobodu, o ktorom návrhu súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol.

Krajský súd na základe sťažnosti obvineného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré uzneseniu predchádzalo, s prihliadnutím i na chyby, ktoré sťažnosťou neboli vytýkané a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Z doteraz vykonaného dokazovania odvolací súd má za presvedčivo preukázanú dôvodnosť vedenia trestného stíhania proti obžalovanému pre predmetný skutok v zmysle vzneseného obvinenia, ktorý podľa vzneseného obvinenia obžaloby krajského prokurátora je kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 145 ods. 1, § 14 ods. 1 Tr. zák. na rozdiel od názoru okresného súdu a krajského súdu v zmysle predchádzajúcich rozhodnutí o vecnej príslušnosti súdu na rozhodnutie o tomto skutku a trestnom čine, kde aj odvolací súd vyslovil názor, že zrejme, a to zjavne už za súčasnej dôkaznej situácie nebude možné kvalifikovať predmetný skutok obžalovaného podľa obžaloby, ale skôr podľa miernejších ustanovení Trestného zákona, a to podľa vývoja dôkaznej situácie, skôr možno uvažovať o zločine ublíženia na zdraví, kde je trestná sadzba podstatne miernejšia tak, ako na to poukazuje aj v sťažnosti obhajca obžalovaného. Táto samotná skutočnosť nemôže mať vplyv na opodstatnenosť trestného stíhania a tiež na dôvodnosť ďalšieho trvania väzby u obvineného, v súčasnosti už len podľa písm. c) § 71 ods. 1 Tr. zák., keď pôvodné dôvody väzby podľa písm. a) boli vypustené uznesením okresného súdu z 30.04.2015.

S prihliadnutím na závažnosť predmetnej trestnej činnosti, ale predovšetkým na osobu obžalovaného, ktorý sa aj tejto trestnej činnosti mal dopustiť pod vplyvom alkoholických nápojov, podľa doteraz vykonaného dokazovania práve požitie alkoholických nápojov v tomto prípade aj v minulosti spúšťa u obžalovaného agresívne konanie, pod vplyvom ktorého sa dopúšťa úmyselnej, a to aj obzvlášť závažnej trestnej činnosti. Okrem toho v minulosti bol dvanásťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, ale aj pre násilnú trestnú činnosť.

Tieto okolnosti, spočívajúce hlavne v osobe obžalovaného potom vedú odvolací súd k zhodnému názoru so súdom prvého stupňa, že žiadny inštitút platný v zmysle Trestného poriadku v otázkach väzby nemôže byť dostatočnou zárukou a náhradou za dôvodnú obavu, rovnajúce sa takmer istote, že obvinený v prípade prepustenia z väzby na slobodu, nebude používať alkoholické nápoje a pod ich vplyvom páchať trestnú činnosť, keď v takomto stave svoje konanie nevie ovládať. Následky jeho konania sú veľmi vážne, hlavne vo vzťahu k životu a zdraviu iných osôb.

Súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ sa nezaoberal aj názormi obžalovaného na nahradenie väzby podľa § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. por., preto odvolací súd v tomto smere nahradil tieto výroky vlastným rozhodnutím a z uvedených dôvodov tieto ponuky na prijatie sľubu a náhradu dozorom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. zák. neprijal.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd ostatné časti považuje vo svojom základe napadnutého uznesenia za zákonné, sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.