

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208552
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214208552.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú G. G., J. XX. XX. XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dieťa rodičov X. G., J. XX. XX. XXXX, zamestnanej Imperial Group Europa s. r. o., Ľ. Štúra 36, Veľký Krtíš, bytom J., H. XXX/X a L. G., J. XX. XX. XXXX, zamestnaného Ekorec s. r. o., Selce, bytom I.Ľ. H., L. K. X, o určenie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom, ktorý matka podala dňa 14. 11. 2014 na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši sa táto domáhala určenia výživného vo výške po 120 Eur mesačne a to za obdobie od 01. 05. 2013 s tým, že nedoplatok na výživnom, ktorý otcovi maloletej vznikol, je povinný otec maloletej zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V návrhu matka maloletého dieťaťa uviedla, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2013 a maloletá G. žije v spoločnej domácnosti s ňou a ona sa výlučne o ňu od uvedeného obdobia stará, pričom dňa 24. 06. 2013 podala návrh na rozvod manželstva. Matka maloletej ďalej v návrhu uviedla, že od odchodu zo spoločnej domácnosti otec maloletej na výživu maloletej neprispieva, pričom ďalej uviedla, že sama maloletá odmieta sa o otázke výživného s otcom rozprávať a aj z tohto dôvodu matka vzhľadom na osobu maloletej dcéry nepodala trestné oznámenie za neplnenie vyživovacej povinnosti a peniaze, ktoré bolo potrebné použiť na výživu maloletej si požičiavala od svojho brata. Poukázala, že výdavky na maloletú v období od času kedy prestala žiť s otcom maloletej v spoločnej domácnosti predstavovali cca 200 Eur mesačne, jednalo sa o náklady na cestovné, platenie poistného, stravy, ošatenia, hygienických potrieb, ako aj nákladov na lieky a tiež aj na voľnočasové aktivity. Zároveň poukázala na tú skutočnosť, že otec maloletej pracuje v spoločnosti Ekorec, jeho priemerný mesačný zárobok predstavuje 352 Eur mesačne, tiež uviedla, že otec maloletej má vedľajšie príjmy (z čiernej práce) a príjmy nevykazuje, nakoľko má množstvo exekúcií, ktoré vznikli jeho nezodpovednosťou a exekútor by mu mohol siahnuť na jeho príjem. Matka maloletej ďalej v návrhu uviedla, že očakávala rozhodnutie súdu o jej rozvode manželstva a následne určenie výživného, to sa však veľmi predĺžilo, keďže sa viedlo aj znalecké dokazovanie, uviedla, že počas pojednávania v konaní o rozvod bola riadená pokynmi a nebola informovaná, že musí podať návrh na nariadenie predbežného opatrenia, dozvedela sa o tom len vtedy, keď prevzala rozsudok o rozvode, kedy sa ona nedočítala o zameškanom výživnom. Na pojednávani sa matka maloletej pridržiavala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, že maloletá v predchádzajúcom období, teda v čase od 01. 05. 2013 bola žiačkou základnej školy, siedmeho ročníka, od septembra 2013 navštevovala ôsmy ročník základnej školy a v čase tohto konania, teda v roku 2015 v školskom roku 2014/2015 navštevuje deviaty ročník základnej školy. Ďalej uviedla, že ako dôvod hodný osobitného zreteľa pre rozhodnutie o zameškanom výživnom zdôrazňuje tú skutočnosť, že sa domnievala, keďže podala návrh na rozvod, že pokiaľ bude rozhodnuté a rozhodované o rozvode, súd rozhodne aj o výživnom za obdobie spätne, zároveň tiež sa domnievala,

že o jej návrhu bude rozhodnuté v čo najkratšom čase a nepovažovala preto za potrebné, aby ešte podala návrh na čas do rozvodu manželstva. Pri svojom výsluchu matka maloletej ďalej uviedla, že od doby odkedy opustila s maloletou spoločnú domácnosť, ktorú zdieľala s otcom maloletej, otec maloletej na maloletú neprispel finančne žiadnou čiastkou, kúpil jej len vetrovku v roku 2013, nejaké darčeky na Vianoce, na narodeniny a nejaké oblečenie, pričom poukázala aj na tú skutočnosť, že aj v súčasnej dobe si otec vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplní. Podľa jej názoru je v schopnostiach a možnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej, pričom podľa jej názoru príjmy, ktoré oficiálne deklaruje sú určite iné a ona vychádza z toho, že žila s ním v spoločnej domácnosti, má určité indicie o vzniku firmy a o jej skutočnom zastupovaní. Pri svojom výsluchu ďalej uviedla, že maloletá navštevuje Základnú školu vo Veľkom Krtíši, do školy každodenne dochádza z Neniniec do Veľkého Krtíša kde má ona výdavky jednak na cestovné, ďalej to sú výdavky na zaplatenie jej stravy a tiež sú to bežné výdavky spojené s jej fyzickým rastom, hygienické potreby a poukázala aj na určité zdravotné problémy maloletej, kedy na odstránenie zdravotných ťažkostí kupuje pre maloletú rôzne prírodné produkty, tiež poukázala, že sa dcéra pripravuje na talentové skúšky, chodí na doučovanie, keďže chce študovať na konzervatóriu. Matka maloletej na pojednávaní tiež uviedla, že okrem maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, v školskom roku 2012/2013 mala ešte vyživovaciu povinnosť k dcére U., ktorá však v máji 2014 zmaturovala a od septembra 2014 je aj zamestnaná.

Otec maloletej na pojednávaní žiadal, aby súd návrh zamietol, pričom poukázal na tú skutočnosť, že on nezadal príčinu tomu, aby matka opustila spoločnú domácnosť, matka s dieťaťom ho opustila proti jeho vôli a podľa jeho názoru bolo dieťa matkou zmanipulované, poukázal pri svojom výsluchu na tú skutočnosť, že jeho majetkové a sociálne pomery sú také ako v predchádzajúcom období, kedy sa viedlo konanie o rozvod manželstva, potvrdil tú skutočnosť, že v čase, keď prebiehalo rozvodové konanie nemal určené výživné a matke na maloletú peniaze nedával, maloletá však chodievala k nemu každý víkend a vtedy on zabezpečoval všetky jej potreby. Uviedol tiež, že sa pridriava svojich vyjadrení, ktoré uviedol pri svojom výsluchu v konaní o rozvod manželstva, aj čo sa týka jeho sociálnych a majetkových pomerov.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/89/2014, správami Mesta Veľký Krtíš, Imperial Group Europa, Daňového úradu Banská Bystrica, potvrdením o zárobku matky za rok 2013, potvrdením o zárobku otca za rok 2013, správou Sociálnej poisťovne, správou MUDr. Noskovej o zdravotnom stave maloletej a mzdovým listom otca za obdobie roku 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a títo ani nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičia maloletej v spoločnej domácnosti nežijú od mája roku 2013, pričom z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že otec maloletej si od uvedeného obdobia neplní vyživovaciu povinnosť k maloletej riadne a včas, za obdobie do rozvodu manželstva na výživu maloletej neprispel matke žiadnou finančnou sumou. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/89/2013 súd zistil, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletej G. G., pričom manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené a maloletá na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľke, pričom odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej počínajúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva výživným vo výške 120 Eur mesačne. Predmetné rozhodnutie nadobudlo a to v časti týkajúcej sa výroku o rozvode manželstva právoplatnosť dňom 21. 11. 2014 a v časti o úprave pomerov k maloletej na čas po rozvode dňom 08. 04. 2015. Súd mal zároveň preukázané, že v čase, za ktorý matka maloletej navrhuje určenie výživného na maloletú, maloletá navštevovala druhý stupeň základnej školy, do školy každodenne dochádzala a to z jej súčasného miesta bydliska z Neniniec do Veľkého Krtíša. Pokiaľ sa týka matky maloletej, táto v čase od 01. 07. 2013 pracovala v s. r. o. Wanner & Gerling- SK Veľký Krtíš a jej zárobok predstavoval 200 Eur mesačne od 08. 03. 2014 pracuje v s. r. o. Imperial Group Europa kde jej priemerný mesačný zárobok podľa potvrdenia jej zamestnávateľa predstavuje cca 174 Eur (viď na č. I. 14). Pokiaľ sa týka otca maloletej, tento je zamestnaný v s. r. o. Ekorec Selce, pričom podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa má priemerný mesačný zárobok v uvedenej spoločnosti 337 Eur. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky vo Veľkom Krtíši súd zistil, že otec maloletej v období rokov 2013-2014 bol prihlásený na poistení ako zamestnanec v pracovnom pomere s pravidelným príjmom a to od 01. 04. 2013, uvedený stav trvá v s. r. o. Ekorec Selce, Dolné Strháre a ako zamestnanec v pracovnom pomere s nepravidelným príjmom bol od 17. 01. 2011, uvedený stav trvá. Zo správy Daňového úradu v Banskej Bystrici zo dňa 02. 09. 2014 mal súd preukázané, že s. r. o. Julstan, ktorej bol otec maloletej konateľom i spoločníkom nepodala daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb za rok 2013, zároveň z vykonanej lustrácie v

sociálnej poisťovni súd zistil, že otec maloletej mal v roku 2014 u zamestnávateľa Mesto Veľký Krtíš mesačný príjem vo výške cca 20 Eur. Zároveň z predmetnej lustrácie v Sociálnej poisťovni pobočka Veľký Krtíš mal súd preukázané, že otec maloletej nepoberá dôchodok ani nemocenské a ani úrazové poistenie a ani podporu v nezamestnanosti. Pokiaľ sa týka maloletej, súd mal preukázané, že táto v školskom roku 2014/2015 navštevovala deviaty ročník základnej školy, v predchádzajúcich rokoch tak ako už bolo uvedené bola žiačkou siedmeho a ôsmeho ročníka Základnej školy vo Veľkom Krtíši, do školy každodenne dochádzala z Neniniec, s týmto mala matka zvýšené finančné výdavky, ďalej súd mal preukázané aj to, že maloletá má určité zdravotné problémy, je dispenzarizovaná u MUDr. Mileny Noskovej, v predchádzajúcom období užívala homeopatickú liečbu, zo správy ďalej vyplynulo, že v decembri 2013 a v marci 2014 maloletá užívala antibiotiká, ktoré sú pri ich predpise s doplatkom, v súčasnej dobe, tak ako to vyplynulo zo správy zo dňa 04. 09. 2014 (na č. I. 35) maloletá potrebuje preparáty na ošetrovanie nosa, kašeľ, horúčku, premasťovadlá na kožu, ktoré hradia rodičia. V súčasnej dobe je maloletá po respiračnej stránke relatívne dobre kompenzovaná.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov, pričom kritériá na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov sa určujú podľa schopností, možností a majetkových pomerov rodičov. Každé dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a to nie len v pozitívnom, ale aj negatívnom slova zmysle. Z ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne, ktoré sa počítajú odo dňa začatia konania, bez ohľadu na to, či konanie bolo začaté na návrh, alebo z úradnej povinnosti, avšak za predpokladu existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa. Súd v týchto prípadoch nie je viazaný návrhom, sám musí určiť začiatok, kedy povinný prestal platiť výživné, alebo ho platil v obmedzenej miere a či v danom prípade existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Len v prípade, ak súd zistí existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pri určovaní výživného za minulé obdobie zisťuje aké boli konkrétne schopnosti, možnosti, zárobkové pomery povinného, potreby dieťaťa, pričom prihliada na už poskytnuté plnenia, poskytovanie bývania, osobnej starostlivosti a tiež aj hodnotí ďalšie zákonné kritériá, súd musí posúdiť skutočný stav aký existoval v minulosti. Ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine predstavuje takú právnu úpravu, ktorá od oprávnených vyžaduje zodpovedný a včasný prístup k riešeniu tejto otázky, t. j. aby návrh na určenie výživného podávali bez zbytočného odkladu pri naplnení zákonných podmienok, pokiaľ však z určitých dôvodov, ktoré možno posúdiť ako výnimočné účastníci žiadajú o určenie výživného s časovým odstupom, súd môže výživné priznať aj späťne, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa posudzuje súd podľa konkrétnych okolností prípadu, avšak z ustálenej judikatúry vyplýva, že výnimočným dôvodom určite nie je matkou maloletého dieťaťa uvádzaná neznalosť možnosti uplatňovať si výživné, resp. osobné konflikty medzi rodičmi. Za relevantné dôvody by bolo možné považovať napríklad zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej zabránil včas uplatniť si nárok, alebo tiež aj konanie, ktoré by malo znaky trestného činu spočívajúce v bránení uplatnenia nároku na výživné- napríklad vyhružky, násilie a podobne. Podľa názoru súdu žiadny z matkou uvádzaných dôvodov pre určenie výživného aj za čas späťne od podania návrhu nemožno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa pre priznanie späťného výživného. Záverom súd v tejto súvislosti poukazuje, že matka maloletej podala návrh na určenie výživného za predchádzajúce obdobie teda späťne, 14. 11. 2014, pričom rozsudok o rozvode manželstva účastníkov nadobudol právoplatnosť dňom 21. 11. 2014, kedy v zmysle predmetného rozhodnutia bola otcovi maloletej stanovená povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 120 Eur mesačne a to počínajúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, teda dňom 21. 11. 2014 a preto aj s prihliadnutím na uvedené súd výživné nepriznal ani dňom podania návrhu t. j. 14. 11. 2014 a návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.