

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714212104
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3714212104.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Anna Kutišová, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1) V. B., I.. XX.XX.XXXX, G..Č.. I. I. W., O. N. E. T.N. Y. B., G. T. M. G., X) V. B., I.. XX.XX.XXXX, J.. U. XXXX/XA, B., o zaplatenie 7.089,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcom 1, 2 súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.089,12 Eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 14,44 Eur, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.089,12 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy č. 362751602 zo dňa 27.05.2005 poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi 1) ako dlžníkovi úver 9.958,18 €, ktorý mal byť splácaný splátkami po 131,28 € vždy k 10. dňu v mesiaci. Odporca 2) prevzal na seba ručiteľský záväzok. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 13.747,67 Eur, ktorá pozostávala z istiny 12.691,97 Eur, úroku z omeškania 1.055,70 Eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2011 uzavretou medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcom postúpená na navrhovateľa.

Navrhovateľ uviedol, že si vo veci uplatňuje nárok na zaplatenie 54 neuhradených splátok úveru vo výške 7.089,12 €, potom úrok z omeškania zo splátok splatných v mesiacoch december 2010 až apríl 2011 vyčíslený k 10.05.2011 vo výške 14,44 € a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 7.089,12 € od 11.05.2011 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 8C/54/2015-89 zo dňa 14.05.2015 súd ustanovil odporcovi 1 opatrovníčku v osobe Y. B., zamestnankyne Okresného súdu Trenčín, pretože jeho súčasný pobyt bol neznámy.

Odporca 2) ani opatrovníčka odporcu 1) sa k návrhu na začatie konania nevyjadrili, hoci im bol riadne doručený.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu 1) ako aj jeho samotného, za prítomnosti odporcu 2) ako aj právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o splátkovom úvere, všeobecných obchodných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia

o postúpení pohľadávky, pokusu o zmier, správ o šetrení pobytu odporcov, výpovede odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporcom 1) dňa 27.05.2005 zmluvu o splátkovom úvere č. 362751602. Na základe tejto zmluvy bol dojednaný úver vo výške 9.958,18 € pri premenlivej úrokovej sadzbe 9,6 % ročne do splatnosti. Úver bol poskytnutý jednorazovo, bezhotovostne. Boli dojednané splátky vo výške po 131,28 €, splatné počnúc dňom 10.06.2005 a končiac dňom 10.05.2015. Účelom úveru bola investícia do nehnuteľnosti.

Navrhovateľ si uplatňuje 54 splátok úveru splatných od 10.12.2010 do 10.5.2015.

Dňa 27.05.2005 bola uzavretá dohoda o ručení v zmysle ktorej odporca 2) prehlásil, že uspokojí pohľadávky, ktorá Slovenskej sporiteľni, a.s. vzniknú v súvislosti s vyššie uvedenou úverovou zmluvou v prípade, že ich neuspokojí odporca 1).

Z dohody o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávok uvedených a špecifikovaných v prílohe č. 1 k Zmluve zo Slovenskej sporiteľne, a.s. ako postupcu na EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka. Z výňatku z prílohy č. 1 k zmluve vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi. Pohľadávka ku dňu postúpenia pozostávala z istiny 12.691,97 €, úrokov 1.055,70 €. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil odporcom dňa 12.04.2011.

Postupník (navrhovateľ) vyzval odporcov listom zo dňa 20.04.2011, aby zaplatili dlžnú čiastku do 4.05.2011, inak dôjde k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil následne dňa 10.05.2011.

Na pojednávaní dňa 19.08.2015 vypovedal odporca 2, že je pravda, že si odporca 1 vzal úver, za ktorý on, odporca 2 ručí, tiež je pravda, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že svoj nárok uplatňuje podľa Obchodného zákonníka, preto je toho názoru, že celý uplatnený nárok je nepremlčaný, pričom poukázal aj na rozhodnutie NS SR sp.zn. 6M Cdo/4/2012.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE zo dňa 24.03.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Postúpenie pohľadávky bolo odporcom oznámené listom zo dňa 12.04.2011.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 27.05.2011 uzavrel s odporcom 1) zmluvu o splátkovom úvere č. 0362751602, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi 1) úver vo výške 9.958,18 Eur a odporca 1) sa úver zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 131,28 Eur do konečnej splatnosti úveru dňa 10.05.2015. V ten istý deň odporca 2) sa dohodol s právnym predchodcom navrhovateľa, že uspokojí pohľadávky, ktoré vzniknú Slovenskej sporiteľni, a.s. v súvislosti s touto úverovou zmluvou Slovenskej sporiteľni, a.s., v prípade ak ich neuspokojí odporca 1).

Na uvedené právne vzťahy (úverovú zmluvu, dohodu o ručení) sa nevzťahoval zákon o spotrebiteľských úveroch, nakoľko úver bol poskytnutý na účely investovania do nehnuteľnosti. Uvedená úverová zmluva ani dohoda o ručení síce nespĺňali definíciu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase jej uzatvorenia, ale Občiansky zákonník nebol jediným právnym predpisom, ktorý v danom čase definoval spotrebiteľskú zmluvu. Spotrebiteľská zmluva bola v tom čase definovaná aj v zákone č. 634/1992 o ochrane spotrebiteľa. Tento zákon definoval spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Je nepochybné, že daná úverová zmluva túto definíciu spĺňa.

Vzhľadom na nezaplatenie viacerých splátok, navrhovateľ dňa 20.04.2011 vyzval odporcu k úhrade dlžných splátok do 04.05.2011, pričom ale mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil až 10.05.2011, teda reálne poskytol odporcovi 19 dní na zaplatenie dlžných splátok. Navrhovateľ teda postupoval správne pri zosplatnení úveru.

V uvedenom prípade ide o zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka (ust. § 497 a nasl. v prípade úverovej zmluvy a § 303 a nasl. v prípade dohody o ručení), pričom je nepochybné, že spotrebiteľ zásadným spôsobom obsah zmluvy neovplyvnil. Úverová zmluva ako aj dohoda o ručení túto definíciu spĺňajú, preto ich súd považoval za spotrebiteľské zmluvy. Nakoľko sa jednalo o spotrebiteľské zmluvy, súd v zmysle § 54 ods. 1 Obč. zák. uplatnil dojednania výhodnejšie pre spotrebiteľov, čo znamená o.i. použitie ustanovení Občianskeho zákonníka o premlčaní, ktoré sú pre odporcov výhodnejšie, pretože v tomto prípade je premlčacia doba len tri roky.

Ustanovenie § 54 ods. 1 OZ treba podľa názoru súdu vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice 93/13/EHS. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti Občianskemu zákonníku. To že sa na „absolútne

obchody“ má použiť Občiansky zákonník, pokiaľ je to pre spotrebiteľa výhodnejšie, opakovane judikovali i viaceré sudy. Navrhovateľ poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 6 M Cdo 4/2012, no súd poukazuje na to, že z odôvodnenia daného rozhodnutia nevyplýva, že by sa v danej veci rozhodovalo o spotrebiteľskom úvere, preto súd zastáva názor, že nemožno jednoznačne povedať, že by závery, ktoré Najvyšší súd v danom rozhodnutí vyslovil, možno aplikovať na spotrebiteľské veci.

Súd zároveň postupoval podľa ustanovenia § 5b zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z obsahu uvedeného ustanovenia nepochybne vyplýva, že sa jedná o procesnú normu (ukladá povinnosti priamo súdu), preto súd postupoval podľa tejto normy, hoci ešte nebola účinná v čase uzavretia zmluvy a prihliadol na čiastočné premlčanie uplatneného práva aj bez toho, aby na to odporcovia upozornili.

Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 27.11.2014. Nakoľko premlčacia doba je podľa Občianskeho zákonníka tri roky a súd na premlčanie musí prihliadať ex offo. Súd nemohol priznať uplatnené splátky za obdobie od 10.5.2011 do 10.5.2015, ktoré sa z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti stali splatnými dňa 10.5.2011, pretože od nasledujúceho dňa, t.j. od 11.5.2011 začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 10.5.2014 a návrh na ich zaplatenie bol na tun. súd podaný až dňa 27.11.2014, teda po uplynutí premlčacej lehoty.

Z dôvodu premlčania, na ktoré v tomto prípade súd prihliadol ex offo, súd v celom rozsahu návrh navrhovateľa zamietol, a to vrátane uplatneného príslušenstva, keďže ani toto nemôže súd z premlčaného dlhu priznať.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. V danom prípade bol navrhovateľ v tomto konaní neúspešný, preto vznikol odporcom, ako úspešným účastníkom tohto konania, právo na náhradu trov. Odporcovia 1 a 2 si však náhradu trov konania neuplatnili, preto im ju súd ani nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.