

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/192/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109208107
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2109208107.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou v právnej veci navrhovateľa: ERMEZ - VTZ, spol. s r.o., so sídlom A. Kubinu 12, Trnava, IČO: 34 125 311, proti odporcovi: V. Z., D.. XX.X.XXXX, N. XXX XX C. P., O. XXX, zastúpenému advokátom: JUDr. Roman Cibulka, so sídlom Hlavná 13, Trnava, o zaplatenie 510,26 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Navrhovateľ je po v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 129,75 eur a náhradu iných trov konania v sume 530,08 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu odporcu.

III. O náhrade trov štátu rozhodne súd samostatným uznesením do tridsiatich dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.4.2009 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 510,26 eur s 0,05% úrokom za každý deň omeškania z dlžnej sumy od 3.10.2006 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe dohody zapožičal odporcovi dňa 16.7.2005 lešenie HAKY na základe výdajky č. 01/05 zo dňa 16.7.2005, ktorý materiál odporca používal pri výstavbe rodinného domu v U.. Odporca lešenie užíva, odmieta ho vrátiť a za zapožičaný materiál neplatí nájom. Dňa 19.9.2006 navrhovateľ vyfakturoval cenu nájmu za prenajaté dielce za obdobie od 16.7.2005 do 16.9.2006, ktorú odporca do dnešného dňa neuhradil. Dňa 17.10.2006 bola odporcovi zaslaná upomienka na zaplatenie predmetnej faktúry, na čo odporca vôbec nereagoval.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č. k. 37Rob/8/2009-15 zo dňa 9.7.2009, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením vo veci samej, čím v súlade s ustanovením § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku došlo k zrušeniu platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Odporca v podanom odpore uviedol, že lešenie, ktoré navrhovateľ uvádza si nikdy nepožičal, preto zaň nemieni zaplatiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, znaleckým posudkom č. 16/2011 znalca O.. A. O., A., znaleckým posudkom č. 8/2014 znalkyne O.. V. Z., výsluchom svedkov O. M., D. Š.G., M. V., F. X., M. Č., výsluchom znalca O.. A. O., A., výsluchom znalkyne O.. V. Z., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä originálom výdajky č. 01/05 zo dňa 16.7.2005, faktúrou č. 06066

zo dňa 19.9.2006 s prílohou, upomienkou zo dňa 17.10.2006, kópiami podacích lístkov a doručeníek, fotodokumentáciou navrhovateľa, zápisnicami o výpovedi svedkov F. X. V. L. Š. v priestupkovej veci č. 287/2009 spísanými L. C. dňa 12.3.2009, kópiou listiny - podklad počtu kusov k sadám lešenia zo dňa 16.7.2005, kópiou listiny - podklad k vypracovaniu výdajky po overení kusov zo dňa 16.7.2005, písomným čestným prehlásením M. Č. zo dňa 12.10.2009, písomným čestným prehlásením O. zo dňa 29.5.2009, podnetom na Okresnú prokuratúru Trnava zo dňa 6.4.2009, oboznámením zápisníc o pojednávaní zo dňa 10.9.2009 a zo dňa 12.10.2009 vo veci vedenej pod sp. zn. 27C/153/2009, nákresom M. V.- stavebný dozor, uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 27C/153/2009-112 zo dňa 21.5.2015, ako aj oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi a s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v konaní najskôr reprezentovaný konateľom L. Š. uviedol, že od odporcu požaduje zaplatenie sumy 510,26 eur, čo je v prepočte 15.372,-Sk, pretože na základe dohody mu zapožičal dňa 16.7.2005 lešenie „HAKY“ na základe výdajky č. 01/05 zo dňa 16.7.2005, ktorý materiál odporca používal pri oprave rodinného domu v U.. Doteraz predmetné lešenie nevrátila za zapožičaný materiál neplatí nájom. Dňa 19.9.2006 navrhovateľ vyfakturoval cenu nájmu za prenajaté dielce, ktorú cenu do dnešného dňa odporca navrhovateľovi neuhradil. Na upomienky na zaplatenie faktúry odporca nereagoval. Podpis odporcu na výdajke zo dňa 16.7.2005 je pravý, pritom ako to odporca podpisoval bola aj manželka konateľa spoločnosti - D. Š.. Navrhovateľ predložil v konaní 2 ks fotografií a uvádzal, že z nich je zrejmé, čo mal odporca na dome natreté a čo nie, i požičané lešenie v jeho dvore. Poukazoval na závery znaleckého dokazovania, podľa ktorého výdajka č. 01/05 zo dňa 16.7.2005 je pravá, ničím nespochybniteľná. Potom, čo konateľ navrhovateľa L. Š. dňa 23.5.2012 zomrel, reprezentovala navrhovateľa v konaní konateľka W. Š., dcéra L. Š., ktorá uviedla, že osobne vyhotovovala písomnosti v súvislosti s lešením. Keď požičiavali lešenie odporcovi, bol tam prítomný jej otec L. Š., jej matka a pán M.. V záhrade odporcu videli zložené predmetné lešenie a spoznali, že je to ich lešenie. Lešenie videl na záhrade odporcu aj pán M. Č., ktorý spoznal lešenie, ktoré mal zložené odporca u seba na záhrade, pretože ho mal predtým od nich požičané. Navrhovateľ požaduje zaplatenie nájmu spolu v sume 510,26 eur, a to v zmysle výdajky, ktorá bola súdu predložená a znalcom overovaná, na ktorej je uvedená táto suma ohľadom nájmu. Návrh navrhovateľa na vydanie lešenia je predmetom konania pod sp. zn. 27C/153/2009. Vo výdajke bola dohodnutá suma nájmu 36,- Sk za jeden deň. Ide o nájom lešenia od 16.7.2005 do 16.9.2006. Navrhovateľ k znaleckému posudku znalkyne z odboru písmoznalectvač. 8/2014 uviedol, že s jeho záverom nesúhlasí. Odporca najskôr nechcel podpísať výdajku s tvrdením, že sú susedia, podpísal ju na naliehanie vtedajšieho konateľa L. Š.. Je možné, že odporca nevyhotovil svoj podpis spontánne, zámerne mohol zmeniť svoje písmo tak, aby podpis na výdajke bol odlišný od jeho pravidelných podpisov. Navrhovateľ poukazoval na to, že svedkyňa D. Š. v konaní o vydanie veci vedenom pod sp. zn. 27C/153/2009 uviedla, že jej manžel s odporcom tam sedeli a popíjali, podpisovali niečo. Preto prípadné požitie alkoholu mohlo mať taktiež vplyv na zmenu písma odporcu. Výdajku písal konateľ navrhovateľa, na výdajke uviedol, že lešenie požičiava a za akú cenu, podpis príjemcu na výdajke je odporcov. Znalecký posudok z odboru písmoznalectva je iba jedným z mnohých dôkazov. Odporca skutočne lešenie prevzal, navrhovateľ odporcovi toto lešenie ani nedal, ani nepožičal zadarmo. Konateľka navrhovateľa W. Š. uviedla, že osobne pri podpisovaní výdajky nebola, ani pritom, keď si odporca lešenie zobral, ale videla lešenie v odporcovej záhrade, urobila si vtedy aj jeho fotografiu. Nájomná zmluva nebola písomne uzatvorená, ale výdajka ako potvrdenie o prevzatí lešenia bola spravená písomne. Výpoveď svedka V. v konaní je irelevantná, pretože nie je rozhodujúce, či si odporca požičal lešenie, ktoré nevedel postaviť. Navrhovateľ k vykonanému dokazovaniu uviedol, že dňa 16.7.2005 uzavrel ako prenajímateľ s odporcom ako nájomcom nájomnú zmluvu, na základe ktorej prenechal odporcovi do nájmu časť lešenia špecifikovanú vo výdajke, pričom odporca sa zaviazal lešenie vrátiť po oprave svojho domu a zaplatiť nájomné vo výške 36 Sk za deň nájmu. Pretože odporca lešenie po oprave domu nevrátil, navrhovateľ nájomnú zmluvu vypovedal, vyzval odporcu na jeho vrátenie a faktúrou č. 06066 zo dňa 19.9.2006 fakturoval nájomné za obdobie od 16.7.2005 do 16.9.2006. Odporca lešenie nevrátil a nájomné nezaplatil. Nájomná zmluva ako aj všetky ďalšie úkony navrhovateľa boli urobené ústne, pričom navrhovateľ a odporca si dohodli všetky podstatné náležitosti nájomnej zmluvy. Lešenie bolo prenechané odporcovi do dočasného užívania za odplatu. Tieto skutočnosti boli potvrdené odporcom pri prevzatí lešenia vo výdajke č. 01/05 zo dňa 16.7.2005, v ktorej sú špecifikované časti lešenia, ktoré sú predmetom nájmu a dohodnuté nájomné. Medzi účastníkmi konania bola uzatvorená nájomná zmluva podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka. Uzatvorenie nájomnej zmluvy, prevzatie lešenia odporcom, používanie lešenia odporcom, nevrátenie lešenia a nezaplatenie nájomného navrhovateľ preukazuje výsluchmi svedkov O. M., D. Š.G., M. Č., F.

X., listinným dôkazom výdajka č. 01/05 zo dňa 16.7.2005, faktúrou č. 06066 zo dňa 19.9.2006 s prílohou, upomienkou zo dňa 17.10.2006 s podacími lístkami potvrdzujúcimi doručenie odporcovi, čestným prehlásením O. M. zo dňa 29.5.2009, čestným prehlásením M. Č. zo dňa 12.10.2009, zápisnicou z pojednávania zo dňa 10.9.2009 a 12.10.2009 vo veci vedenej pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 27C/153/2009 v časti výpovede L. L. Š.G.. Podľa navrhovateľa by bolo možné z častí lešenia, ktoré bolo požičané odporcovi postaviť buď plošné lešenie 9 m do šírky alebo užšie lešenie 6 m do výšky. Lešenie, ktoré požičali odporcovi nebolo farebne označené. Podľa navrhovateľa výpoveď svedka Č. preukazuje, že došlo k prevzatíu lešenia odporcom, aj to, že toto lešenie používal. Konateľka navrhovateľa W. Š. uviedla, že nebola pri požičiavaní lešenia odporcovi, nevypisovala výdajku, avšak osobne vyhotovila faktúru a tabuľku k nej, podľa nej lešenie patrí spoločnosti ERMEZ VTZ s.r.o., avšak nevie, či o tom existuje doklad. Spoločnosť sa zaoberá elektrovizíou, montážou elektrických zariadení, čiže vecí týkajúcich sa elektriny. Inou činnosťou sa nezaobrá. Lešenie sa kupovalo na spoločnosť, konateľka je tam od roku 2006, papiere, či bola spoločnosť vlastníkom lešenia by mohla predložiť. Kedysi mala spoločnosť aj prenájom a ubytovanie, konateľka nevedela uviesť, či spoločnosť prenajímala aj lešenie.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť. Uviedol, žesi nič od navrhovateľa nepožičal, lešenie neužíval. Nevie vôbec o predmetnej veci a po nahliadnutí do výdajky zo dňa 16.7.2005 tvrdí, že to nie je jeho vlastnoručný podpis. Poukazoval na to, že znalec pán O. sa vyjadril len k pravosti predmetnej listiny, ale nevyjadroval sa k otázke pravosti podpisu odporcu. Odporca preto navrhol, aby súd vykonal dokazovanie písomznancom. K znaleckému posudku č. 8/2014 potom uviedol, že výdajku, ktorú mal podľa navrhovateľa podpísal videl prvýkrát na súde, podpis na výdajke nie je jeho, lešenie si od navrhovateľa nikdy nepožičal, pretože má dom už 15 rokov ukončený. Lešenie, ktoré si mal podľa výdajky požičať je maximálne do výšky 6 m, pričom ich dom má výšku 8,5 m. Poukazoval na vzájomné susedské nezhody s p. L. Š. a že jeho návrh v tomto konaní je výmysel. Poukazoval na to, že nevidel ani nepočul, že spoločnosť ERMEZ vôbec vlastní lešenie. P. Š. bol revízny technik elektro. Vo výdajke je uvedené školiace stredisko lešenárov, odporca nevie, kto mohol v jeho spoločnosti školiť takýchto ľudí. Z kusov lešenia, ktoré si mal odporca podľa navrhovateľa požičať, sa lešenie na účely uvádzané navrhovateľom nedalo postaviť. Odporca poukazoval na to, že navrhovateľ najskôr dňa 24.7.2009 uviedol, že medzi nimi mala byť ústna dohoda a zrazu mu mal odporca písomne potvrdiť, že dňa 16.7.2005 prevzal lešenie. Uviedol, že nevie o žiadnej nájomnej zmluve, pretože si žiadne lešenie nepožičal, medzi navrhovateľom a odporcom nebol žiadny zmluvný vzťah. Znalkyňa povedala jasne, že podpis na výdajke nie je jeho, preto navrhovateľ teraz tvrdí, že odporca výdajku podpisoval opitý. Odporca uviedol, že by bol blázon, keby si také lešenie zobral za 2 Sk na deň za meter. Žiadal návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. Uviedol, že znaleckým posudkom znalkyne Z. bolo nielen jednoznačne preukázané, že odporca nevyhotovil sporné písmo na výdajke zo dňa 16.7.2005 a že podpis na predmetnej výdajke nie je jeho podpisom, ale z tohto dôkazu naviac vyplýva nedôveryhodnosť výpovede vtedajšieho, teraz už nebohého konateľa spoločnosti pána L. Š., ktorý uviedol, že výdajku podpísal odporca. Rovnako sú týmto znaleckým posudkom spochybnené svedecké výpovede rodinných príslušníkov L. Š. a jeho zamestnancov a ďalších svedkov, o výpovede ktorých sa v predmetnej veci opiera. Vôbec nebolo hodnoverne preukázané, že by došlo k uzatvoreniu dohody o nájme lešenia, ktorú skutočnosť mala potvrdzovať práve spomínaná výdajka a údajný podpis odporcu na nej. Navrhovateľ vo veci, v ktorej žaloval vydanie lešenia, svoj návrh zobral späť, čo tiež nepriamo podporuje záver, že tento jeho návrh od počiatku nebol dôvodný. Navrhovateľ ničím nepreukázal existenciu dohody o prenájme spomínaného lešenia, vrátane dohodnutej výšky nájomného. V dobe spísania danej výdajky boli vzťahy medzi rodinou Š. a rodinou Z.P. veľmi zlé, vyhrocovali sa v priestupkových a iných konaniach a odporca bol nútený požiadať súd o vydanie predbežného opatrenia, keďže rodina Š. mu uzavretím cesty zabraňovala prístup k vlastnému pozemku. V podaní tohto návrhu odporca vidí len istý spôsob odpłaty vyplývajúci z naštrbených vzťahov medzi rodinami. Navrhovateľ napriek tomu, že spor trvá už šesť rokov neuniesol dôkazné bremeno, pričom jediný dôkaz o ktorý svoj nárok opieral, sa ukázal ako falzifikát, čo vyplýva zo záverov a výpovedí znalkyne z odboru písomznanectva. Odporca od počiatku konania tvrdil, že si žiadne lešenie od navrhovateľa nepožičal, žiadnu nájomnú zmluvu s ním neuzatvoril a žiadnu objednávku nepodpísal.

Podľa výdajky č. 01/05 zo dňa 16.7.2005 mala spoločnosť ERMEZ VTZ spol. s r.o. - školiace stredisko lešenárov, za účelom náteru rodinného domu, prenajať odoberajúcemu - odporcovi tovar: 8 ks stojka 3 m, 2 ks stojka 2 m, 8 ks priečka 3 m, 4 ks priečka 1 m, 1 ks zábradlie 3 m, 4 ks zábradlie 1 m, a to po 2Sk/deň/1m², pričom na výdajke je uvedené, že ide spolu o 18 m², teda 36Sk/deň. Na výdajke sú podpisy výdajcu i prijemcu.

Navrhovateľ v konaní predložil kópiu listiny - podklad počtu kusov k sadám lešenia zo dňa 16.7.2005, kde je rukou napísaný počet jednotlivých kusov lešenia, ktoré si mal dňa 16.7.2005 prevziať odporca, plus jeden kus, ktorý si mal prevziať dňa 17.7.2005. Zároveň je tam uvedené, že O. tieto kusy vyberal a odnášal pred bránu, Z. od brány domov, svedok manželka, ja, O.. Nad týmto zápisom sú iným písmom uvedené ďalšie kusy lešenia a iného náradia a meno p. Č.. Ďalej navrhovateľ predložil kópiu listiny - podklad k vypracovaniu výdajky po overení kusov zo dňa 16.7.2005 - kde majú byť uvedené kusy lešenia - požičal B. 16.7.2005 a ktoré kusy sú v garáži.

V zmysle faktúry č. 06066 vystavenej dňa 19.9.2006, navrhovateľ vyfaktúroval odporcovi za prenájom lešenia HAKY podľa prílohy a výdajky sumu 15.372 Sk (t. j. 510,26 eur). Faktúra bola splatná dňa 3.10.2006. Podľa prílohy k faktúre, nájom bol stanovený za obdobie od 16.7.2005 do 16.9.2006, t. j. za 427 dní, za 18 m² lešenia HAKY, pri nájomnom 36Sk/deň, teda v sume 36 Sk/deň x 427 dní = 15.372 Sk. Konkrétne malo ísť o prenájom: 8 ks stojka 3 m, 2 ks stojka 2 m, 8 ks priečka 3 m, 4 ks priečka 1 m, 1 ks zábradlie 3 m, 4 ks zábradlie 1 m s tým, že v cene nie sú zahrnuté drevené dielce. Podľa pripojenej kópie podacieho lístku, faktúra bola odporcovi zaslaná dňa 19.9.2006 a prevzala ju manželka odporcu dňa 22.9.2006.

Upomienkou zo dňa 17.10.2006 navrhovateľ upozornil odporcu, že neuhradil nájomnú faktúru č. 06066 zo dňa 19.9.2006, splatnú dňa 3.10.2006 na 15.372 Sk (t. j. 510,26 eur) s tým, že je v omeškaní 14 dní. Podľa pripojenej kópie podacieho lístku, upomienka bola odporcovi zaslaná dňa 17.10.2006 a odporca ju prevzal dňa 23.10.2006.

Podľa navrhovateľom predložených 2 ks farebných fotografií, na prvej fotografii je zachytené zložené lešenie u odporcu, na druhej fotografii je zachytené, že dom odporcu bol natieraný na bielo.

Na posúdenie pravosti originálu listiny - výdajky č. 01/05 zo dňa 16.7.2005, vystavenej spoločnosťou ERMEZ VTZ, spol. s r. o. pre odoberajúceho p. Z. V., vrátane podpisu odporcu, bol v konaní vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru: kriminalistika, grafická diagnostika O.. A. O., A., ktorý vypracoval znalecký posudok č. 16/2011 zo dňa 13.9.2011, v ktorom znalec dospel k záveru, že znaleckým skúmaním nebola zistená fotomontáž spornej listiny ani pozmenenie zápisov, ktoré sú na listine vyhotovené, t. j. predložená listina je originálna. Nejedná sa o fotokópiu, na ktorú by bol prvok listiny (zápis, podpis, odtlačok pečiatky) prenesený z inej listiny technikou fotomontáže. Bolo zistené použitie druhovo zhodného písacieho prostriedku, t. j. na vyhotovenie všetkých zápisov bolo použité druhovo zhodné pero, t. z. prepisovanie, odstraňovanie, ani iné pozmenenie zápisov nebolo zistené.

Zo znaleckého posudku č. 8/2014 zo dňa 4.12.2014 vypracovaného O.. V. Z., znalkyňou z odboru písomoznalectvo, ručné písmo vyplýva, že znalkyňa dospela k záveru, že odporca, od ktorého boli predložené porovnávacie materiály, nevyhotovil sporné písmo a podpis k priezvisku Z. (podpis príjemcu), ktoré sú obsiahnuté na výdajke zo dňa 16.7.2005.

Svedok O. M. uviedol, že pracoval ako brigádnik u navrhovateľa v roku 2005, robil mu osvetlenie. Odporcu pozná osobne. Uviedol, že lešenie rozoberali a dávali pred bránu s pánom Š., odkiaľ si ho preberal pán Z.. Pán Z. vtedy omietal dom a lešenie potreboval. Sám odporca toto lešenie k sebe nosil. Išlo o železné staré lešenie, obsahovalo 4 stojky, bližšie údaje si nepamätá. Robilo sa aj potvrdenie o tom, koľko navrhovateľ odporcovi lešenia dal. Svedok si nepamätá, či bolo dohodnuté medzi účastníkmi konania niečo ohľadom nájmu.

Svedkyňa D. Š. - manželka konateľa navrhovateľa, uviedla, že si pamätá na situáciu, kedy odporca zazvonil u nich na firme na O. S. U. a opýtal sa, či je manžel doma, že by si chcel požičať lešenie. Svedkyňa zavolať manžela, ktorý odporcovi povedal, aby si išiel toto lešenie zobrať. Potom p. M., ktorý u nich vo firme pracoval, vynášal toto lešenie pred bránu a pán Z. si odtiaľ lešenie bral k sebe. Bola pri tom, keď si odporca osobne prevzal predmetné lešenie, teraz ho nechce vrátiť. Jej manžel spisoval s odporcom nejaký papier o predmetnej veci, na čo odporca povedal, že sú susedia, že na čo im je nejaký papier spisovať. Manžel svedkyne si predsa dal od odporcu tento papier podpísať.

Svedkyňa F. X., dcéra neb. konateľa L. Š. a sestra terajšej konateľky W. Š.G. uviedla, že potrebovala lešenie, ktoré mal z firmy požičané odporca. Chceli zateplovať nadstavbu. Vtedy sa pohádala s otcom, pretože odporca lešenie nevrátil. To viedlo otca k tomu, že podal žalobu na súd. Svedkyňa nebola pritom, keď si mal odporca požičať lešenie. Bola párkrát za rodičmi na chate. Videla ako mal odporca lešenie

postavené okolo domu, robil fasádu a keď bola na hríboch videla tiež, že ho mal zložené zozadu. Otec si lešenie pýtal naspäť, aj sa kvôli tomu s odporcom hádali. Pán M. svedkyňa povedal, že lešenie doniesol odporcovi a nech si ho ide vypýtať. Od mamy a otca svedkyňa vie, že jej otec mal s odporcom nejakú dohodu, za akú sumu to požičia.

Svedok M. Č. uviedol, že mal požičané lešenie od pána Š., podpísal mu nejaké tlačivo, kde bol zoznam požičaných prvkov. Lešenie si požičiaval z O.. Nepamätal si, či pánovi Š. za lešenie niečo platil. Keď si spravil fasádu na dome v O., lešenie mu vrátil a zaviezol na O.. Bolo to Haky lešenie, viacej kliebok, odhadom zhruba 9 až 12 kliebok. Svedok potvrdil, že podpisoval p. Š. aj nejaké vyjadrenie, avšak už si to nepamätal. Uviedol, že pán Š. mal kvôli tomuto lešeniu nejaké spory u susedov a vtedy vznikol aj ten záznam. Svedok nevedel uviesť, či lešenie, ktoré pánovi Š. vrátil, potom ešte niekedy videl. Chodil za pánom Š. D. O., možno raz za pol roka. Keď lešenie vracal, nosil mu ho niekam dozadu za dom, kde mal prístrešok. Svedok nevedel uviesť, či vlastníkom lešenia bol p. L. Š. ako fyzická osoba alebo spoločnosť ERMEZ-VTZ s.r.o. Svedok odhadoval, že lešenie mal požičané asi 15 rokov a viac dozadu. Po nahliadnutí do čestného prehlásenia zo dňa 10.12.2009 svedok uviedol, že je tu presnejšie uvedené množstvo sád, a to 6 a tiež že ich vrátil v roku 2005, avšak podľa názoru svedka ich vracal skôr, a to v roku 2000. Nevedel sa vyjadriť k ostatným údajom, ktoré sú v čestnom prehlásení uvedené, uviedol, že tam chodil aj s deťmi, ale nevedel sa vyjadriť k roku 2005, ani či toto lešenie ešte potom niekedy potreboval. Odporcu nepozná. Svedok nevedel potvrdiť, či videl toto lešenie u odporcu, ale vychádzal z toho, že keď to vtedy podpísal, bola to pravda, avšak si už na to nespomínal.

Svedok M. V., uviedol, že má certifikát na stavbyvedúceho a stavebný dozor, pracoval v stavebníctve a je vyučený tesár. Po nahliadnutí do výdajky uviedol, že lešenie tak, ako je uvedené vo výdajke je nekompletné a kusy, ktoré sú tam uvedené sú nepoužiteľné, pretože 8 kusov 3 metrových stojek je zbytočných. Keď sú štyri kusy stojky, tak štyri kusy musia byť aj metrové priečky. Vo výdajke je uvedené 8 kusov 3 metrových stojok a dva kusy 2 metrové stojky, ktoré sú tam úplne zbytočné, pretože nemajú žiadnu funkciu. Pokiaľ ide o zábradlie sú zbytočné 4 kusy, stačili dva. K tomuto lešeniu chýbajú podlažky drevené dielce, na ktorých sa stojí. Na výdajke nie je uvedené, kto lešenie priviezol, čo sa obvykle na takýchto dokumentoch uvádza. Z toho čo je uvedené vo výdajke sa dá postaviť iba jedna časť lešenia, ktorá je však nefunkčná, pretože chýbajú podlažky. Je otázka, načo by si bral odporca ostatné kusy, keď ich nemôže použiť. Ďalej svedok uviedol, že z počutia vie, že medzi odporcom a p. Š.Í. boli susedské spory, tiež pokiaľ ide o prístupovú cestu. U Š. však nikdy nebol, ani dňa 16.7.2005 na O.. Pozná však stavbu odporcu, tento ju ukončil v 80. rokoch a mal spravenú fasádu, je do dikoplast ešte z Y.. Ak by robil nové opravy, bolo by to tam jasne vidieť. Ku svojej výpovedi predložil svedok náčrt lešenia, ktoré sa dá zhotoviť z materiálu uvedeného na výdajke č. 01/05, uviedol tiež nepotrebné a chýbajúce prvky. Náčrt opatril svojou pečiatkou ako stavebného dozoru.

Znalec O.. A. O. A., z odboru grafická diagnostika, uviedol, že trvá na podanom znaleckom posudku, v ktorom preskúmal, či sa jedná o originálnu listinu, t.j. či tam nebol technickým falšovaním prenesený podpis prijímateľa. Zistil, že podpis je vyhotovený písacím prostriedkom, že sa nejedná o fotomontáž. Pravosť podpisu odporcu znalec neskúmal, lebo to spadá do oblasti písomoznalectva. Všetky kolónky sú vypísané zhodným písacím prostriedkom.

Znalkyňa O.. V. Z., z odboru písomoznalectva uviedla, že sa pridrižiava záverov uvedených v znaleckom posudku. Podľa nich podpis na predloženej výdajke zo dňa 16.7.2005 nepatrí V. Z.. Znalkyňa skúmala aj ostatné písmo na výdajke a ani písmo na výdajke ani podpis nepatrí odporcovi. S najväčšou pravdepodobnosťou ide o napodobňovaný podpis a nie je možné zistiť, či podpis príjemcu na výdajke patrí osobe, ktorá písala zvyšnú časť výdajky. Podpis je zjavne podobný podpisom p. Z.. Pisateľ musel nejakým spôsobom poznať jeho podpisy. Spravidla by sa dalo zistiť, či podpisujúca osoba zámerne zmenila svoj podpis, pretože pri takomto podpise by zmenila niektoré znaky svojho podpisu, avšak v tomto prípade ide o falošný podpis. Znalkyňa ďalej uviedla, že ak by sme pripustili, že ide o zmenený vlastný podpis, podľa znalkyne človek nedokáže zmeniť toľko vlastných znakov svojho podpisu, ako to bolo v tomto prípade. Je možné, že by požitie alkoholických nápojov malo vplyv na podpis osoby, avšak v tomto prípade je to vylúčené vzhľadom na deklarovанú spojitosť písmen, ktorá tam v skutočnosti nie je, len tak vyzerá. Znalkyňa dospela k záveru, že je to falošný podpis. Ani ostatné písmo na výdajke nevyhotovil odporca. Pokiaľ by človek, ktorý podpisuje chcel zmeniť vlastný podpis, nedokáže urobiť to, čo bolo vykonané v spornom podpise, nedokáže sa presne trafiť písmovými ťahmi tak, aby vyzerali spojitě. Opitý človek by to nedokázal spraviť a tiež pri úmysle zmeniť vlastný podpis.

Zo zápisnice o pojednávání zo dňa 10.9.2009 vo veci vedenej pod sp. zn. 27C/153/2009 vyplýva, že konateľ navrhovateľa L. Š. uviedol, že výdajku podpísal odporca a druhý deň po podpise výdajky si prišiel ešte požičať jeden kus lešenia, ktorý mu vydala manželka konateľa. On má skladové priestory, kde okrem iného skladuje i lešenie na O. na chate a odtiaľto lešenie odporcovi zapožičal. Lešenie odporcovi pomáhal vyniesť brigádnik, ktorý u navrhovateľa v tom čase pracoval. Pri výpočte prenájmu vychádzal z údajov na výdajke, kde bolo celkovo zapožičané lešenie vo veľkosti 18 m², pričom prenájom lešenia je za 1 m² je 2 Sk/deň. Pri prevzatí lešenia bola prítomná manželka D. Š. a pracovník O. M.. Lešenie odporca použil pri maľovaní rodinného domu.

Zo zápisnice o pojednávání zo dňa 12.10.2009 vo veci vedenej pod sp. zn. 27C/153/2009 vyplýva, že konateľ navrhovateľa L. Š. uviedol, že odporca si požičal lešenie za tým účelom, aby stenu rodinného domu od potoka 2x natrel Eternexom, ktorý je biely. Od potoka z ľavej strany opravoval stenu do výšky približne troch metrov s maltou, ktorú ukradol navrhovateľovi. Keď si odporca odniesol lešenie v sobotu, manželka mu spravila kávu a sedeli u nich na terase a navrhovateľ mu vyplnil výdajku, vtedy ju odporca podpísal. Na tejto výdajke však nie sú zachytené 2 kusy lešenia, ktoré si požičal až v pondelok od manželky.

Ďalej z tejto zápisnice vyplýva, že bol vypočutý svedok O., ktorý v tomto konaní uviedol, že v roku 2005 robil na chate u navrhovateľa elektrinu, bol prítomný, keď si odporca prišiel prevziať lešenie, ktoré bolo zložené za prístavbou, bolo prerastené zelinou, svedok ho z nej vyťahoval a vynášal k bráne. Bolo to asi 12 ks stojek a krížne diely. Videl ako sa odporca s p. Š. rozprávali a potom mu dal p. Š. pokyn, aby vyniesol lešenie. Či spísali nejaké papiere o prevzatí, uviesť nevedel, nepamätal si. Svedok si chcel vypožičať toto lešenie od p. Š., avšak p. Š. mu povedal, že mu ho nemôže požičať, pretože mu ho odporca ešte nevrátil.

Svedkyňa D. Š. vo svojej výpovedi na tomto pojednávání uviedla, že v sobotu po odnesení lešenia sedel odporca s manželom na terase, sedeli tam a popíjali, podpísovali nejaké papiere, nevie presne čo to bolo. Asi týždeň potom sa ich vzťahy pokazili, odporca lešenie už nevrátil.

Zo spisu sp. zn. 27C/153/2009 bolo ďalej zistené, že predmetné konanie medzi účastníkmi o vydanie hnutelných vecí, bolo zastavené, pretože navrhovateľ zoberal svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa zápisnic o výpovedi svedkov F. X. V. L. Š. v priestupkovej veci č. 287/2009 spísanými L.. C. dňa 12.3.2009, obaja svedkovia okrem iného zhodne uviedli, že odporca si od nich v r. 2005 požičal 3 sady lešení, ktoré im odmieta vrátiť.

Z písomného čestného prehlásenia p. M. Č., D.. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H. zo dňa 12.10.2009 vyplýva, že tento prehlásil, že ich spoločnosť, teraz Security systems, s.r.o. mala požičaných 6 sád HAKY lešenia, ktoré zložili koncom júna 2005 za saunou na rekreačnom zariadení rodiny Š. S. U., miestna časť O. D. Č.. XXX; XXX, G.de má spoločnosť ERMEZ VTX s.r.o. sklady materiálu a odkiaľ si ho mal požičať ich sused p. Z. s manželkou na údržbu a náter fasády svojho domu. Začiatkom júla 2005 na výlete s deťmi u Š.G. D. O. ich sused pán Z. menil a betónoval koryto potoka. Koncom augusta 2005 sa boli s deťmi previezť na O. V. A.. Č. videl zo zadnej časti od lesa domu p. Z. postavené 3 sady HAKY lešenia. Zostávajúce 3 sady HAKY lešenia zložené za saunou boli p. Č. nedostačujúce, musel riešiť potrebu lešenia inou cestou. V polovici roku 2006, keď bol pre p. Š. osobným vozidlom na vykonanie revízie elektro, lešenie mal p. Z. postavené z ľavej strany domu, t. j. od záhrady pána Š. a natieral na bielo fasádu svojho domu.

Z písomného čestného prehlásenia p. O. M., D.. XX.X.XXXX, bytom Z. X, H. zo dňa 29.5.2009 vyplýva, že menovaný prehlásil, že dňa 16.7.2005 bol brigádovateľ na chate rodiny Š. D. O., pomáhal pánovi Š. vybrať Haky lešenie, ktoré mala ich spoločnosť ERMEZ VTX tam uskladnené za saunou, odnášal ho pred ich chatu, kde sa prečítavali, značili kusy podľa požiadavky suseda p. Z. a odkiaľ si ich odnášal domov. Potom prišiel p. Z. k nim na terasu do chaty, kde podpísal pánovi Š. prevzatie požičaného Haky lešenia. P. M. to videl, keď si nalieval malinovku.

Z podnetu poškodených W. Š., U. N. V. F. X. zo dňa 6.4.2009, adresovaného Okresnej prokuratúre Trnava na páchatel'ov V. Z. a V. Z. vyplýva, že žiadali o odstránenie porušenia zákonnosti a vyvodenie zodpovednosti za konania páchatel'ov, okrem iného aj za to, že si mali zapožičať 3 sady lešenia so

zábradlím z rodinnej spoločnosti dňa 16.7.2005, odmietajú ho vrátiť, uhradiť faktúru za zapožičanie lešenia.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 510,26 eur s príslušenstvom titulom nájomného za lešenie prenajaté odporcovi.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 677 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zrušiť nájomnú zmluvu dojednanú na neurčitú dobu možno, ak nedôjde k dohode prenajímateľa s nájomcom, iba výpoveďou.

Podľa § 659 Občianskeho zákonníka, zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiavateľovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa uplatnený v tomto konaní je nedôvodný. Navrhovateľ sa voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 510,26 eur s príslušenstvom ako nájomného za užívanie lešenia odporcom za obdobie od 16.7.2005 do 16.9.2006, keď tvrdil, že s odporcom uzavrel nájomnú zmluvu na prenájom konkrétnych kusov lešenia za cenu 2Sk/deň/1m², keď nájomná zmluva medzi účastníkmi konania mala byť uzavretá ústne, pričom o prevzatí lešenia bola vyhotovená výdajka č. 01/05 zo dňa 16.7.2005, ktorú mal odporca podpísať, kde bol uvedený účel nájmu, konkrétne kusy lešenia a výška nájomného.

Nájomná zmluva je klasickým zmluvným zaväzovacím právnym inštitútom, na jej základe prenecháva prenajímateľ nájomcovi za odplatu určitú individuálne určenú vec, aby ju dočasne užíval. Nájomná zmluva je konsenzuálnou zmluvou, vzniká v okamihu, keď sa zmluvné strany dohodnú na jej podstatných náležitostiach. Podstatou nájomnej zmluvy je prenechanie cudzej veci za odplatu nájomcovi. Na vznik nájmu sa teda vyžaduje dohoda strán o predmete nájmu (užívanie určitej veci), nájomnom a jeho výške. Prenajímateľovi na základe nájomnej zmluvy vzniká povinnosť odovzdať vec nájomcovi, o čom sa zvyčajne spisuje odovzdávací dokument (zápisnica, protokol), v ktorom je vec individuálne určená. Nájom môže byť dohodnutý na dobu určitú aj neurčitú. Nájomná zmluva je odplatná, čím sa odlišuje od iných vzťahov, ktoré majú s nájmom niektoré spoločné znaky, najmä od výpožičky (§ 659 a nasl. Občianskeho zákonníka), ktorá je však na rozdiel od nájmu bezodplatným dočasným užívaním cudzej veci. Ak nie je nájomné dohodnuté, platí, že nájomca je povinný platiť prenajímateľovi nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy.

V predmetnej veci navrhovateľ trval na tom, že odporca si od neho „požičal“ nasledovné kusy lešenia: 8 ks stojka 3 m, 2 ks stojka 2 m, 8 ks priečka 3 m, 4 ks priečka 1 m, 1 ks zábradlie 3 m, 4 ks zábradlie 1 m, za dohodnutú odplatu 2Sk/deň/1m². Na druhej strane odporca zásadne popieral, že by si od navrhovateľa lešenie „požičal“ a že by medzi účastníkmi bola uzavretá nájomná zmluva. Skutočnosť, že došlo k odovzdaniu lešenia odporcovi navrhovateľ preukazoval jednak listinným dokladom, a to výdajkou zo dňa 16.7.2005, na ktorej mal odporca svojím podpisom potvrdiť prevzatie lešenia a ďalej výpoveďami svedkov O. M., M. Č., D. Š., F. X., ako aj písomnými čestnými prehláseniami M. Č. V. O. M., ďalej fotografiami, na ktorých malo byť zachytené lešenie na pozemku odporcu a skutočnosť, že odporca maľoval svoj dom na bielo. Navrhovateľ tvrdil, že dňa 16.7.2005, v sobotu odporcovi prenechal toto lešenie, pričom brigádnik p. M. mal toto lešenie vynášať pred bránu, odkiaľ si toto lešenie mal odnášať odporca. Túto skutočnosť potvrdili aj svedkovia O. M. a manželka konateľa L. Š., D. Š.. Svedok M. Č. potom v písomnom čestnom prehlásení zo dňa 12.10.2009 uviedol, že sám mal požičané lešenie od pána Š., neskôr si ho chcel znovu požičať, avšak vzhľadom na to, že časť lešenia bola u odporcu, zostávajúca časť mu bola nedostatočná, potvrdil tiež v tomto písomnom prehlásení, že videl lešenie postavené pri dome odporcu. Svedkyňa F. X. uviedla, že rovnako si chcela lešenie požičať, avšak nemohla, pretože ho odporca nevrátil. Výpovede svedkov O. M. V. D. Š. tak potvrdzujú prevzatie lešenia odporcom. Skutočnosť, že lešenie bolo u odporcu potvrdil v písomnom čestnom prehlásení svedok M. Č., ktorý však pri svojej výpovedi pred súdom uviedol, že si nepamätá, či videl lešenie u odporcu. Svedkyňa F. X. uviedla len sprostredkované údaje. Pôvodný konateľ navrhovateľa L. Š. trval na tom, že odporcovi lešenie „požičal“, konateľka W. Š. pri tom, ako si mal odporca odnášať lešenie nebola,

avšak vyhotovovala faktúru za nájom lešenia. Vykonaným dokazovaním však súd dospel k záveru, že v predmetnej právnej veci navrhovateľ, ktorým je spoločnosť ERMEZ VTZ s.r.o. prvom rade nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto konaní, pretože spoločnosť nepreukázala, že vlastnila konkrétne kusy lešenia, ktoré mali byť poskytnuté odporcovi a že uzavrela nájomnú zmluvu s odporcom. Odporca totiž spochybňoval skutočnosť, že lešenie vlastnila spoločnosť ERMEZ VTZ s.r.o. Vyššie uvedení svedkovia v konaní uvádzali len tú skutočnosť, že odporca si mal lešenie prevziať od pána L. Š., ani svedok M. Č. nevedel uviesť, či mal on sám predtým lešenie požičané od p. Š., alebo od navrhovateľa. V danom prípade teda ostala sporná základná otázka, kto bol vlastníkom predmetného lešenia, či navrhovateľ alebo pán L. Š. ako fyzická osoba. Navrhovateľ nepredložil žiadne doklady o vlastníctve predmetného lešenia, či o tom, že by spoločnosť lešenie prenajímala a za akú cenu. Na predloženej fotografii je vidno, že na pozemku odporcu je nejaké lešenie, ale tieto fotografie nepreukazujú komu toto lešenie patrí a z akých kusov pozostáva. Ak by teda aj bolo možné na základe svedeckých výpovedí D. Š. V. O. M. prisvedčiť tomu, že odporca si nejaké lešenie od pána L. Š. prevzal, navrhovateľ nepreukázal, či si toto lešenie odporca prevzal od pána Š. ako konateľa spoločnosti ERMEZ VTZ spol s r. o., alebo od pána Š. ako fyzickej osoby.

Ďalej bola medzi účastníkmi konania sporná skutočnosť, či došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom. Hlavným listinným dokladom, ktorý mal túto skutočnosť preukazovať, bola navrhovateľom predložená výdajka č. 01/05 zo dňa 16.7.2005. Podľa tejto výdajky mal navrhovateľ odporcovi za účelom náteru rodinného domu, prenajať tovar: 8 ks stojka 3 m, 2 ks stojka 2 m, 8 ks priečka 3 m, 4 ks priečka 1 m, 1 ks zábradlie 3 m, 4 ks zábradlie 1 m, a to po 2Sk/deň/1m², pričom na výdajke je uvedené, že ide spolu o 18 m², teda 36Sk/deň. Na výdajke sú podpisy výdajcu i príjemcu. V konaní bolo vykonané znalecké dokazovanie jednak znalcom z odboru grafická diagnostika, pričom znalec dospel k záveru, že sporná listina je originálna, nebola pozmeňovaná fotomontážou, na vyhotovenie všetkých zápisov bolo použité druhovo zhodné pero, teda prepisovanie, odstraňovanie, ani iné pozmenenie zápisov nebolo zistené. Vo svojej výpovedi znalec doplnil, že technickým falšovaním nebol na listinu prenesený podpis prijímateľa. Ďalej bolo v konaní vykonané znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalectva, pričom znalkyňa dospela k jednoznačnému záveru, že odporca nevyhotovil podpis k priezvisku Z. (podpis príjemcu) na výdajke zo dňa 16.7.2005. Vo svojej výpovedi pred súdom potom znalkyňa doplnila, že podpis na výdajke je falošný, nevyhotovil ho odporca, rovnako vylúčila, že by išlo o úmyselné, alebo pod vplyvom alkoholu, či kombináciou oboch týchto skutočností zmenený vlastný podpis odporcu, pretože podľa znalkyne človek nedokáže zmeniť toľko znakov svojho podpisu, ako to bolo v tomto prípade. Na základe záverov znalkyne je teda jednoznačné, že podpis príjemcu na výdajke č. 01/05 zo dňa 16.7.2005 nie je odporcov. Táto výdajka, ktorá mala preukázať, že navrhovateľ prenajal konkrétne kusy lešenia odporcovi za dohodnuté nájomné, je teda znaleckým dokazovaním jednoznačne spochybnená a ako dôkaz uvedenej skutočnosti neobstojí. Z výpovedí ostatných svedkov, predovšetkým D. Š. V. O. M. pritom nevyplýva, že medzi účastníkmi bola uzavretá nájomná zmluva. Títo len potvrdili, že si účastníci mali medzi sebou niečo spísať. Avšak žiadny iný svedok, či dôkaz predložený v konaní nepreukazoval, že by medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá práve nájomná zmluva, teda že by medzi účastníkmi vznikol záväzkovoprávny vzťah, na základe ktorého navrhovateľ odplatne prenechal odporcovi do užívania konkrétne kusy lešenia. Navyše výpovede svedka O. M. bolirozporuplné, keď v písomnom prehlásení zo dňa 29.5.2009 uviedol, že odporca podpísal pánovi Š. prevzatie požičaného Haky lešenia, čo mal svedok vidieť, keď si nalieval malinovku. Na pojednávaní dňa 12.10.2009 vo veci sp. zn. 27C/153/2009 potom uviedol, že či si spísali pán Š. a odporca nejaké papiere o prevzatí uviesť nevie, nepamätá si na to. V tomto konaní na pojednávaní dňa 14.11.2011 tento svedok uviedol, že sa robilo potvrdenie o tom, koľko navrhovateľ odporcovi lešenia dal, avšak nevedel, či bolo medzi účastníkmi niečo dohodnuté ohľadom nájmu. Výpoveď svedka M., pokiaľ ide o spísanie potvrdenia o prevzatí lešenia odporcom je teda nejednoznačná a s poukazom na zistenie, že podpis odporcu na výdajke je falošný, teda nepreukazuje že by malo dôjsť k dohode účastníkov o uzavretí práve nájomnej zmluvy. Rovnako písomné prehlásenia, či výpovede svedkov F. X. V. M. Č. nepreukazujú uzavretie nájomnej zmluvy.

Tým, že bola znaleckým dokazovaním zásadne spochybnená výdajka zo dňa 16.7.2005, ktorá mala byť hlavným dôkazom preukazujúcim uzavretie nájomnej zmluvy medzi účastníkmi, zostali medzi účastníkmi sporné aj ďalšie skutočnosti, a to aké konkrétne kusy lešenia si mal odporca od navrhovateľa, resp. pána Š. prevziať, či išlo o odplatné alebo bezodplatné prenechanie veci a prípadne aká bola dohoda o nájmomnom. Navrhovateľ tak v konaní neunesol dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie uzavretia nájomnej zmluvy medzi účastníkmi konania. Nepreukázal, že medzi účastníkmi došlo ku konsenzu o podstatných náležitostiach nájomnej zmluvy, teda o odplatnom prenechaní konkrétnej veci odporcovi.

Medzi účastníkmi totiž mohlo ísť tiež o výpožičku, teda o bezodplatné prenechanie lešenia odporcovi v rámci vzájomných susedských vzťahov, čomu by nasvedčovala skutočnosť, že odporca si mal lešenie prevziať v sobotu na chate pána Š., mali potom spolu popíjať na terase, keď v tom čase boli ešte vzťahy medzi účastníkmi konania dobré a podľa svedkyne D. Š. k ich zhoršeniu malo dôjsť až o týždeň neskôr. Pokiaľ teda navrhovateľ požaduje zaplatenie nájomného za konkrétne obdobie titulom nájomnej zmluvy, bolo jeho povinnosťou preukázať, že existovala vôľa zmluvných strán na odplatnom prenechaní lešenia odporcovi a mal preukázať aj výšku dohodnutej odplaty. Podľa § 120 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v rámci konania neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musí účastník preukázať) zásadne určuje hmotno-právna norma, ktorá má byť na sporný vzťah aplikovaná. Ak sa teda navrhovateľ domáha zaplatenia určitej sumy s tvrdením, že ide o nájomné, nesie on dôkazné bremeno o tom, že došlo medzi účastníkmi k uzatvoreniu nájomnej zmluvy, prenechaniu predmetu nájmu odporcovi a aké nájomné bolo dohodnuté. Pretože navrhovateľ v tomto smere neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal uzatvorenie nájomnej zmluvy medzi účastníkmi konania, nepreukázal aké konkrétne kusy lešenia mali byť odporcovi odovzdané, nepreukázal výšku nájomného, či už dohodnutého, alebo obvyklého, za ktoré lešenie on sám prenajímal, alebo za ktoré bolo v tom čase lešenie obvykle prenajímané, nepreukázal bezpečne, že nájomnú zmluvu s odporcom uzavrela práve spoločnosť ERMEZ V TZ spol. s r. o. a nie L. Š. ako fyzická osoba a na koniec nepreukázal ani to, že vlastnil konkrétne lešenie, súdu nezostávalo iné, ako návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ bol pritom súdom opakovane vyzvaný na predloženie svojho písomného stanoviska a dôkazov o uzatvorení zmluvy o nájme, a to jednak na pojednávaní dňa 25.3.2015, na čo navrhovateľ reagoval písomným stanoviskom zo dňa 28.4.2015, pričom na pojednávaní dňa 29.4.2015 navrhovateľ uviedol, že ďalšie návrhy na dokazovanie nemá. Súd navrhovateľa opakovane vyzval na preukázanie uvedených skutočností na pojednávaní dňa 5.6.2015, napriek tomu navrhovateľ nepredložil súdu žiadne ďalšie svoje vyjadrenie, dôkazy, či návrhy na doplnenie dokazovania o sporných otázkach. Z posledného pojednávania dňa 19.8.2015 sa konateľka navrhovateľa ospravedlnila, avšak ku svojmu ospravedlneniu nepredložila doklad o svojej práceneschopnosti a potvrdenie od lekára, že sa nemôže zúčastniť pojednávania bez ohrozenia života, alebo závažného zhoršenia svojho zdravotného stavu. Potvrdenie o práceneschopnosti, ktorým konateľka ospravedlňovala svoju neprítomnosť na predchádzajúcom pojednávaní, ktoré bolo dňa 10.7.2015 pritom bolo na diagnózu J010, čo je akútny zápal čelustnej dutiny. Súd preto konateľku navrhovateľa bezodkladne e-mailom zo dňa 19.8.2015 upovedomil o tom, že jej žiadosť o odročenie pojednávania zo dňa 19.8.2015 nebude akceptovať, pretože neobsahuje náležitosti podľa § 119 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku. Súd potom dňa 19.8.2015 pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, pretože hoci jeho právny zástupca mu plnomocenstvo dňa 29.7.2015 vypovedal, právny zástupca bol upovedomený o termíne pojednávania a mal teda o tejto skutočnosti informovať aj svojho klienta, keď napokon z vypovedania plnomocenstva aj vyplýva, že právny zástupca navrhovateľovi zaslal zápisnice z pojednávania dňa 5.6.2015 a zo dňa 10.7.2015, z ktorých je evidentný termín ďalšieho pojednávania ako aj skutočnosť, že súd požaduje od konateľky navrhovateľa potvrdenie od lekára, že sa nemôže zúčastniť pojednávania bez zhoršenia svojho zdravotného stavu. Napriek tomu sa navrhovateľ na poslednom pojednávaní nezúčastnil, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti a v jeho neprítomnosti na poslednom pojednávaní aj rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia §142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v konaní plne úspešnému odporcovi priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 129,75 eur, a to za tri úkony právnej pomoci 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 3.6.2015 podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, po 34,86 eur; k tomu režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 8,39 eur, 2. zastupovanie na pojednávaní dňa 5.6.2015 podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl. po 34,86 eur, k tomu režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 8,39 eur, 3. zastupovanie na pojednávaní dňa 19.8.2015 podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhl. po 34,86 eur, k tomu režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 8,39 eur, celkom tak trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 129,75 eur. Ďalej odporcovi patrí náhrada iných trov konania vo výške 30,50 eur vynaložených na zaplatenie súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu, ako aj náhrada trov znaleckého dokazovania za odporcom zaplatené preddavky na znalecké dokazovanie, ktoré zaplatil spolu v sume 499,58 eur (odporca zaplatil dňa 26.11.2009 preddavok v sume 99,58 eur a dňa 2.12.2010 preddavok v sume 400 eur- č. l. 41 a 68 spisu). Znalcovi O.. A. O. bola uznesením č. k.

13C/192/2009-145 zo dňa priznaná odmena v sume 178,08 eur a znalkyňa O.. V. Z. si uplatnila odmenu v sume 835,62 eur plus odmenu za účasť na pojednávaní dňa 25.3.2015, čiže preddavky zaplatené odporcom budú v plnom rozsahu spotrebované na trovy znaleckého dokazovania. Spolu tak výška iných trov konania odporcu predstavuje sumu 530,08 eur (30,50 eur + 499,58 eur). Prisúdenú náhradu trov konania je navrhovateľ povinný zaplatiť odporcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku (160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), k rukám právneho zástupcu odporcu (§ 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov konania štátu súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci v čase rozhodovania súdu vo veci samej zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o priznaní znaleckej odmeny znalkyni O.. V. Z., vyhradil si súd rozhodnutie o náhrade trov štátu pre samostatné uznesenie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.