

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010450
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010450.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného L. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.08.2015, takto

rozhodol:

obžalovaný
L.D. W., B.. XX.XX.XXXX P. B., O. X. T. XXX/X, XXX XX S., Č. G., Z. U. N. S., U..G..C.,

je vinný, že:

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5P 59/2014-67 zo dňa 09.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry Z. U., B.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 50 Eur od 01.02.2014 do 01.05.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa T. U., B.. XX.XX.XXXX a od 01.05.2014 zvýšeným výživným vo výške 80,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Z. U., spolu so zročným výživným za obdobie od mesiaca február 2014 do mája 2014 vo výške 120 Eur a za obdobie mesiaca jún 2014 až august 2014 vo výške 90,- Eur si takto určenú výšku vyživovacej povinnosti v Českej republike a na iných miestach riadne a včas neplní, v rozhodnom období bol zamestnaný a mal príjem postačujúci na úhradu povinnosti, čím mu za obdobie od mesiaca január 2014 do mesiaca máj 2014 vo vzťahu k T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. V., Š. XXXX/XX vznikol dlh na výživnom vo výške 162,- Eur, a za obdobie od 01.06.2014 do 19.08.2015 vo vzťahu k Z. U., B.. XX.XX.XXXX, X. V., Š. XXXX/XX vznikol dlh na výživnom vo výške 656,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l
prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe zameškané výživné oprávnenej T. U., B.. XX.XX.XXXX, X. V., Š. XXXX/XX H. C. Z. U.W., B.. XX.XX.XXXX, X. V., Š. XXXX/XX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 24.06.2015 pod č. k. 3 Pv 20/15/6611-19 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na L. W. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5P 59/2014-67 zo dňa 09.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2014 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry Z. U.Á., B.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 50 Eur od 01.02.2014 do 01.05.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa T. U., B.. XX.XX.XXXX a od 01.05.2014 zvýšeným výživným vo výške 80,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Z. U., spolu so zročným výživným za obdobie od mesiaca február 2014 do mája 2014 vo výške 120 Eur a za obdobie mesiaca jún 2014 až august 2014 vo výške 90,- Eur si takto určenú výšku vyživovacej povinnosti v Českej republike a na iných miestach riadne a včas neplní, v rozhodnom období bol zamestnaný a mal príjem postačujúci na úhradu povinnosti, čím mu za obdobie od mesiaca január 2014 do mesiaca máj 2014 vo vzťahu k T. U.W., B.. XX.XX.XXXX, X. V., Š. XXXX/XX vznikol dlh na výživnom vo výške 162,- Eur, a za obdobie od 01.06.2014 do súčasnosti vo vzťahu k Z. U., B.. XX.XX.XXXX, X. V., Š. XXXX/XX vznikol dlh na výživnom vo výške 815,- Eur.

Nakoľko obžalovaný L. W. sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní ospravedlnil (č. l. 98 spisu), pričom zároveň požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, súd za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátorky prečítaná výpoveď obvineného z prípravného konania v spise na č. l. 25-27, ktorý uviedol, že má vo výchove synov J. W. H. H. W., ktorí chodia do základnej školy. Má ešte v pestúnskej starostlivosti aj 18 ročného T. X.Š., ktorý navštevuje SOU Cheb, odbor ekonomika podnikania. Pracuje v spoločnosti Inmont v Chebe ako murár - obkladač s mesačným príjmom 12.000,- Kč, neoznámil im vyživovaciu povinnosť, dostáva príspevky na deti vo výške 15.000,- Kč, a to musí vždy každé tri týždne doložiť písomnosti. T. X. dostáva v priemere asi 7.000,- Kč mesačne a tento mu prispieva na domácnosť a stravu. Žije sám s deťmi, je rozvedený. Výživné na dcéru Z. U. neplatí z dôvodu, že sám zaisťuje výchovu a výživu detí a uhrádza náklady na bývanie, stravu a na školu. Aj napriek tomu sa bude snažiť výživné uhradiť alebo uhradiť čiastočne. Predložil doklady o úhrade výživného v mesiaci december 2014 vo výške 68,- Eur a január 2015 vo výške 68,- Eur. Vie, že má platiť mesačne 80,- Eur, ale to nemôže splniť s ohľadom na jeho finančné možnosti. Je nemajetný, nemá vozidlo ani nehnuteľnosť. Nefajčí a nepije alkohol.

Svedkyňa - poškodená T. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný mal vyživovaciu povinnosť určenú súdnym rozhodnutím najskôr od narodenia dcéry Z. U., kedy mu bola uložená vyživovacia povinnosť v sume 20,- Eur do 15-teho dňa v mesiaci. Táto suma vyživovacej povinnosti bola neskôr zvýšená, a to za obdobie od 01.02.2014 do plnoletosti dcéry na sumu 50,- Eur a od plnoletosti dcéry už k rukám dcéry na sumu 80,- Eur. Obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť od narodenia maloletej riadne neplnil. Jeho dlh voči nej za žalované obdobie činí 162,- Eur. Za žalované obdobie jej obžalovaný poukázal na výživu dcéry Z. sumu 58,- Eur. Následne v priebehu prípravného konania jej bolo prostredníctvom pošty obžalovaným poukázané výživné, a to dňa 05.01.2015 v sume 68,- Eur, dňa 29.01.2015 v sume 68,- Eur, dňa 24.02.2015 v sume 89,- Eur, dňa 27.03.2015 v sume 71,- Eur, dňa 17.04.2015 v sume 72,- Eur, dňa 22.05.2015 v sume 68,- Eur a po podaní obžaloby dňa 29.06.2015 v sume 58,- Eur a dňa 27.07.2015 v sume 50,- Eur, o čom súdu predložila aj poštové poukážky. Obžalovaný o dcéru neprejavoval záujem, dcéra však núdzou netrpela. Dcére bolo v období od 01.10.2014 do januára 2015 poskytované náhradné výživné v celkovej sume 320,- Euro, ale nakoľko si obžalovaný začal čiastočne plniť vyživovaciu povinnosť už dcére nie je poskytované náhradné výživné. Dĺžné výživné si vymáhala aj prostredníctvom exekútora Y. J., exekútorský úrad Detva, žiadna suma

doposiaľ však nebola vymožená. Je zamestnaná na riadny pracovný pomer na dobu určitú v spoločnosti Dupan twin, s.r.o. Detva ako robotník s priemerným mesačným príjmom 500 Eur.

Svedkyňa - poškodená Z. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je povinný platiť výživné k jej rukám od 01.06.2014, a to k 15-tému dňu v mesiaci. Ona všetky tieto veci necháva na riešenie svojej matke lebo obžalovaný posielal peniaze na jej výživné naďalej k rukám jej matky. Táto vybavovala aj náhradné výživné, toto jej bolo poukázané asi za obdobie štyroch mesiacov. Ona sa ani presne nezaujíma o výšku dlhu otca na jej výživnom, keďže otec posielal ako už uviedla výživné jej matke. Byva spolu s matkou, ktorá jej dáva peniaze. Od septembra 2015 nastúpi do štvrtého ročníka na SOŠ Lučenec v odbore agropodnikanie, chov koní, jazdectvo.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. Nc/700/96-22 zo dňa 16.10.1996, právoplatného dňa 24.10.1996 (na č. l. 48-50 spisu) vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu a zveril maloletú Z. U., B.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky T. U. a otca - obžalovaného zaviazal prispievať na výživu maloletej Z. U. sumou 600,- Sk mesačne počnúc dňom 01.07.1996 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/59/2014-67 zo dňa 09.09.2014, právoplatného dňa 08.10.2014 (na č. l. 42-47 spisu) súd zistil, predmetným rozsudkom bol obžalovaný zaviazaný prispievať zvýšeným výživným na výživu maloletej Z. U., B.. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne počnúc dňom 01.02.2014 do 01.05.2014 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. U., a od 01.06.2014 vo výške 80,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám dcéry Z. U., B.. XX.XX.XXXX. Nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie február 2014 až máj 2014 vo výške 120,- Eur súd povolil otcovi splácať v 30-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky. Nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie jún 2014 až august 2014 vo výške 90,- Eur súd povolil otcovi splácať v 30-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky k rukám Z. U.W., B.. XX.XX.XXXX.

Z dokladov o platbe EUROGIRO Československej obchodní banky, a.s., predložených obžalovaným (v spise na č. l. 29-30, 99-107) a z overených fotokópií potvrdení šekových poukázok predložených poškodenou T. U. (v spise na č. l. 53-57, 119) vyplýva, že poškodenej T. U. bolo prostredníctvom pošty poukázané obžalovaným plnené výživné, a to dňa 15.04.2014 vo výške 58,- Eur, dňa 05.01.2015 vo výške 68,- Eur, dňa 29.01.2015 vo výške 68,- Eur, dňa 24.02.2015 vo výške 89,- Eur, dňa 27.03.2015 vo výške 71,- Eur, dňa 17.04.2015 v sume 72,- Eur, dňa 22.05.2015 v sume 68,- Eur a po podaní obžaloby dňa 29.06.2015 v sume 58,- Eur a dňa 27.07.2015 v sume 50,- Eur.

Z kópie rozsudku Okresného súdu Cheb č. k. P 54/2013-87 zo dňa 17.09.2013, právoplatného dňa 12.11.2013, predloženého obžalovaným (na č. l. 112 spisu) vyplýva, že mal. deti J. W., B.. XX.XX.XXXX H. H. W., B.. XX.XX.XXXX boli po dobu pred a po rozvedení zverené do výchovy a výživy otca - obžalovaného. Matka T. W., B.. XX.XX.XXXX bola zaviazaná prispievať na výživu mal. J. odo dňa 01.09.2013 sumou 900,- Kč mesačne a na výživu mal. H. U. 800,- Kč mesačne splatnou k rukám otca vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred. Dlh na výživnom zistený za september 2013 vo výške 900,- Kč pre mal. J. a vo výške 800,- Kč pre mal. H. bola matka povinná zaplatiť k rukám otca do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Pre dobu po rozvedení túto úpravu výchovy a výživy maloletých súd ponechal v platnosti.

Rozsudkom Okresného súdu Cheb č. k. 16C/313/2013-31 zo dňa 10.04.2014, právoplatným dňa 16.04.2014 (na č. l. 111 spisu) bolo rozvedené manželstvo obžalovaného a T. W., B.. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Cheb č. k. 14P/59/97-286 zo dňa 09.05.2014, právoplatným dňa 18.06.2014 (na č. l. 114-115 spisu) bol mal. T. X., B.. XX.XX.XXXX zverený do pestúnskej starostlivosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov, a to najmä zápisnice o trestnom oznámení (na č. l. 1-2 spisu), tabuliek o výpočte dlžného výživného (na č. l. 39-40), rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 31.12.2014 o priznaní nároku na náhradné výživné vo výške 80,- Eur dňom 01.09.2014 žiadateľovi Z. U.W. (na č. l. 41), rodného listu Z. U.W., B.. XX.XX.XXXX (na č. l. 51), potvrdenia o návšteve školy Z. U., B.. XX.XX.XXXX (na

č. I. 52), správy Okresného úradu Nitra, odbor živnostenského podnikania a výpisu zo živnostenského registra (na č. I. 59-60), správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra (č. I. 61-62), správy Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra (č.l. 63-64), správy Okresného úradu Nitra, katastrálny odbor (č.l. 65), písomného vyjadrenia obžalovaného zo dňa 06.08.2015 (č.l. 98), kópii rodných listov T. J. W., B.. XX.XX.XXXX H. T. H. W., B.. XX.XX.XXXX (č.l. 116-117), kópii výplatných lístkov obžalovaného za mesiace 02/2015, 04/2015 a 05/2015 (č.l. 108-110), správy o povesti na obžalovaného (č.l. 75), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 76, 97) a odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 77, 96), ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to tak jednotlivo, ako i v súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného za nepochybne preukázanú.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal, potvrdil, že hoci je zamestnaný, svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére Z. U. svojmu zamestnávateľovi neoznámil, pričom svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru Z. U. si riadne neplní z dôvodu, že sám zabezpečuje výchovu a výživu svojim malol. synom, ktorí mu boli zverení do osobnej starostlivosti, a to J. W., B.. XX.XX.XXXX H. H. W., B.. XX.XX.XXXX, žiakom ZŠ, uhrádza náklady na bývanie, stravu a školu. Má v pestúnskej starostlivosti aj T. X., B.. XX.XX.XXXX, študenta SOU Cheb, odbor ekonomika podnikania. Jeho mesačný príjem činí 12.000,- Kč, dostáva príspevky na deti vo výške 15.000,- Kč a T. X., ktorý dostáva v priemere asi 7.000,- Kč mesačne mu prispieva na domácnosť a stravu.

Obžalovaného z riadneho neplnenia vyživovacej povinnosti na dcéru Z. U., B.. XX.XX.XXXX usvedčujú aj svedecké výpovede poškodenej T. U. - T. Z. U., B.. XX.XX.XXXX, ktorej bola Z. U. ako maloletá zverená do osobnej starostlivosti a poškodenej Z. U., dcéry obžalovaného. Svedkyňa - poškodená T. U. potvrdila, že obžalovaný si vyživovaciu povinnosť na J. Z. od 01.02.2014 do plnoletosti dcéry vo výške 50,- Eur k jej rukám riadne neplnil, keď za žalované obdobie kedy mal výživné na dcéru plniť k jej rukám jej poukázal na výživu dcéry len sumu 58,- Eur, teda jej dlhuje na výživnom 162,- Eur. Od plnoletosti dcéry Z. je obžalovaný povinný plniť výživné priamo k rukám dcéry Zdenky vo výške 80,- Eur, ktorú povinnosť si tiež riadne neplní a za toto obdobie jej obžalovaný poukázal na výživu dcéry dňa 05.01.2015 sumu 68,- Eur, dňa 29.01.2015 sumu 68,- Eur, dňa 24.02.2015 sumu 89,- Eur, dňa 27.03.2015 sumu 71 Eur, dňa 17.04.2015 sumu 72,- Eur, dňa 22.05.2015 sumu 68,- Eur, dňa 29.06.2015 sumu 58,- Eur a dňa 27.07.2015 sumu 50,- Eur. Svedkyňa - poškodená Z. U.W. tiež súdu potvrdila, že obžalovaný je povinný od 01.06.2014 platiť výživné k jej rukám k 15-tému dňu v mesiaci, pričom nakoľko obžalovaný nezasiela výživné k jej rukám, ale jej matke, ponecháva tieto veci na riešenie svojej matke, s ktorou býva. Od septembra 2015 nastúpi do štvrtého ročníka na SOŠ Lučenec v odbore agropodnikanie, chov koní, jazdeckto.

Ďalej bola vina obžalovaného preukázaná aj listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, najmä rozsudkom Okresného súdu Zvolen Nc/700/96-22 zo dňa 16.10.1996, právoplatným dňa 24.10.1996, ktorým bola na základe schválenej rodičovskej dohody malol. Z. U., B.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky T. U. a otec malol. dieťaťa - obžalovaný bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 600,- Sk (19,92 €) mesačne počnúc dňom 01.07.1996, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. U..

Ako aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/59/2014-67 zo dňa 09.09.2014, právoplatným dňa 08.10.2014, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať zvýšeným výživným na výživu maloletej dcéry Z. sumou 50,- Eur mesačne počnúc mesiacom 01.02.2014 do 01.05.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. U., a od 01.06.2014 vo výške 80,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám dcéry Z. a nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie február 2014 až máj 2014 vo výške 120,- Eur súd povolil otcovi splácať v 30-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky. Nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie jún 2014 až august 2014 vo výške 90,- Eur súd povolil otcovi splácať v 30-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky k rukám Z. U., B.. XX.XX.XXXX.

Ďalej potvrdením o návšteve Strednej odbornej školy hotelových služieb a dopravy Lučenec zo dňa 02.09.2014, podľa ktorého bola Z. U.Á., B.. XX.XX.XXXX v školskom roku 2014/2015 žiačkou III. K triedy. Tiež správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, Okresného úradu Nitra, Odboru živnostenského podnikania a katastrálneho odboru mal súd za preukázané, že obžalovaný nebol od roku 2011 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal pomoci v hmotnej núdzi a príspevky, nie je registrovaný na území SR v informačnom systéme Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa, ani ako SZČO a nie je ani evidovaný ako vlastník nehnuteľností v

katastrálnych územiach v pôsobnosti Okresného úradu Nitra - katastrálneho odboru. Aj z obžalovaným predložených výplatných lístkov za mesiace 02/2015, 04/2015 a 05/2015 vyplýva, že obžalovaný je zamestnaný v spoločnosti Inmont Cheb, s.r.o.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, keď napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 5P 59/2014-67 zo dňa 09.09.2014, právoplatným dňa 08.10.2014 zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry Z. U., B.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 50 Eur od 01.02.2014 do 01.05.2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa T. U., B.. XX.XX.XXXX a od 01.06.2014 zvýšeným výživným vo výške 80,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Z. U., spolu so zročným výživným za obdobie od mesiaca február 2014 do mája 2014 vo výške 120 Eur a za obdobie mesiaca jún 2014 až august 2014 vo výške 90,- Eur si takto určenú výšku vyživovacej povinnosti v Českej republike a na iných miestach riadne a včas neplnil, v rozhodnom období bol zamestnaný a mal príjem postačujúci na úhradu povinnosti, pričom vo vzťahu k T. U. za obdobie od mesiaca január 2014 do mesiaca máj 2014, a to po čiastočnej úhrade výživného obžalovaným dňa 15.04.2014 v sume 58,- Eur, vznikol obžalovanému dlh na výživnom vo výške 162,- Eur. Pri vyčíslení dlhu obžalovaného na výživnom vo vzťahu k Z. U. za obdobie od 01.06.2014 do 19.08.2015 v celkovej výške 656,- Eur, súd prihladol na čiastočné úhrady výživného obžalovaným v prípravnom konaní a aj po podaní obžaloby matke T. U. spolu v sume 544,- Eur (a to dňa 05.01.2015 sumu 68,- Eur, dňa 29.01.2015 sumu 68,- Eur, dňa 24.02.2015 sumu 89,- Eur, dňa 27.03.2015 sumu 71,- Eur, dňa 17.04.2015 sumu 72,- Eur, dňa 22.05.2015 sumu 68,- Eur, dňa 29.06.2015 sumu 58,- Eur a dňa 27.07.2015 sumu 50,- Eur).

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Pri hodnotení osoby páchatel'a súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný a ani postihnutý za priestupok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, je rozvedený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihladol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému sú na prospech poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Žiadna priťažujúca okolnosť svedčiaca v neprospech obžalovaného nebola súdom zistená. Preto podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba na 2 roky) s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (zníženie hornej hranice trestnej sadzby o ?-inu, t. j. z 2 rokov na 16 mesiacov), s prihladnutím na všetky okolnosti prípadu, a to najmä osobnú starostlivosť obžalovaného o dve mal. deti, J. W., B.. XX.XX.XXXX H. H. W., B.. XX.XX.XXXX pochádzajúce z jeho rozvedeného manželstva s T. W., B.. XX.XX.XXXX, ktorá si podľa vyjadrenia obžalovaného riadne svoju vyživovaciu povinnosť neplní, ako aj jeho pestúnsku starostlivosť o T. X., B.. XX.XX.XXXX, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti a ich následkom, dospel súd k záveru, že na prevýchovu a nápravu postačuje uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovanému bola zároveň podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe zameškané výživné oprávnenej T. U., B.. XX.XX.XXXX, bytom V., Š. XXXX/XX H. C. Z. U., B.. XX.XX.XXXX, X. V., Š. XXXX/XX.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Vo Zvolene dňa 19.08.2015

JUDr. Adriána Považanová
s a m o s u d c a
Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Jana Pálová