

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7P/197/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922203357  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922203357.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa - Q. E., K.. XX.XX.XXXX, bytom OZ „ Za dôstojný život“, Vajanského 71, Lučenec, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka - Q. E., K.. X.X.XXXX, O. I..Č.. P. D. X, Y. W. a otec - V. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. P. D. XXXX/X, Y. W., t.č. ÚVV Banská Bystrica, o návrhu manželov: Q.. X. J., K.. XX.XX.XXXX U. Y. J., K.. X.X.XXXX, R. O. Ž. XXX, W., na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd maloletú Q. E., K.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov - manželov Q.. X. J., K.. XX.XX.XXXX U. Y. J., K.. X.X.XXXX, R. O. Ž. XXX, W., ktorí sú povinní vykonávať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. V prípade predpokladu, že rozhodnutie zákonných zástupcov maloletej v podstatnej veci nie je v súlade so záujmom maloletej, môžu sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonných zástupcov preskúmal súd.

II. Matka - Q. E., K.. X.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, po dovŕšení plnoletosti dieťaťa je matka povinná poukazovať výživné dieťaťu.

III. Otec - V. Z., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté

dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, po dovŕšení plnoletosti dieťaťa je otec povinný poukazovať výživné dieťaťu.

IV. Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletou Q. E., K.. XX.XX.XXXX uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp.zn.7P/186/2021 - 35 zo dňa 22.2.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp.zn.7P/186/2021 - 42 zo dňa 20.4.2022 , ktorá sa vykonáva v OZ „Za dôstojný život“, Vajanského 71, Lučenec.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovatelia podali na Okresný súd Rimavská Sobota návrh, ktorým žiadali zveriť maloletú do pestúnskej starostlivosti, nakoľko sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a majú vytvorené všetky podmienky na riadnu starostlivosť o maloleté dieťa.

2..Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletej, svoju neúčast' neospravedlnili, súd preto prejednal predmetnú vec a rozhodol v ich neprítomnosti.

3.Navrhovatelia na pojednávaní trvali na podanom návrhu, poukázali na viaceré úspešné kontakty ako aj krátkodobý pobyt maloletej v ich domácnosti, vytvorili si silný citový vzťah. Uviedli tiež, že maloletá má zdravotné problémy, narodila sa s jednou obličkou, má očnú vadu, avšak tieto problémy riešia a budú schopní zabezpečiť maloletej starostlivosť na požadovanej úrovni. Navrhovatelia sú rodičmi jedného dieťaťa- dcéry vo veku 6 rokov.

4.Kolízny opatrovník s návrhom v plnom rozsahu súhlasil a uviedol, že je v záujme maloletej, aby vyrastala v rodine, kde bude mať všetky podmienky pre zdravý vývoj Biologická rodina nebola schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú, pričom rodičia o maloletú neprejavujú v súčasnosti žiaden záujem.

5.Manželia - navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Ich zdravotný stav je dobrý. Žijú v rodinnom dome s pozemkom. Navrhovatelia žijú usporiadaným spôsobom života, sú empatickí a pokojní. V rodine vládne veľmi príjemná atmosféra. Navrhovateľka pracuje ako učiteľka na ZŠ v Y., pričom po dohode so zamestnávateľom pôjde na materskú dovolenku. Navrhovateľ pracuje ako živnostník pre prepravnú spoločnosť.

6.Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

7.Podľa § 48 ods. 3 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

8.Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

9.Podľa § 50 ods. 1 zákona o rodine pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

10.Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že zverenie maloletej do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov je v záujme priaznivého všestranného vývoja dieťaťa. Bolo zistené, že v prostredí navrhovateľov sa dieťa adaptovalo a medzi deťmi a navrhovateľmi sa vyvinula silná citová väzba. Na druhej strane, čo s týka rodičov maloletej detí, tí žijú v podmienkach, ktoré neumožňujú riadnu výchovu maloletej a návrat dieťaťa do biologickej rodiny nie je v súčasnosti možný,

rodičia o maloletú neprejavujú žiaden záujem. Súd preto návrhu navrhovateľov vyhovel a maloletú zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

11. Súd zároveň v zmysle §- u 55 ods. 3 Zákona o rodine zrušil ústavnú starostlivosť, nakoľko bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.