

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 40C/272/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115216983
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Miháliková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115216983.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Annou Mihálikovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5, zastúpená: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Pajštúnska č. 5, proti odporcovi: L. U., O.. X.X.XXXX, V. M. O. U., H.. X. Č.. XXXX, o zaplatenie 396,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 348,68 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 161,77 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 100,16 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 52,99 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 33,76 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 66,67 Eur a iných trov konania vo výške 17,83 Eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 3.6.2015 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 396,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 161,77 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 100,16 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 52,99 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 33,76 Eur od 26.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 26.12.2013 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby vrátane zmluvnej pokuty.

Odporca sa k návrhu v priebehu konania písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Pojednávania nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch (ide o spory, ktorých predmet konania nepresahuje zaplatenie sumy 1.000,- eur).

S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.pl súd oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu na deň 6.8.2015 a vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Dokazovanie bolo vykonané oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (Zmluvou o pripojení zo dňa 13.11.2012, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej

služby, faktúrami vystavenými navrhovateľom, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, pokusom o zmier zo dňa 31.3.2015), pričom bol zistený tento skutkový stav:

Odporca uzatvoril dňa 13.11.2012 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom v Bratislave, ul. Karadžičova 10, Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb elektronickej komunikácie v programe: NAJ 200. Odporca sa zaviazal tieto služby riadne odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., vystavila odporcovi nasledovné faktúry:

- faktúru č. 7212612132, splatnú dňa 25.12.2012, znejúcu na sumu 161,77 Eur
- faktúru č. 7300158946, splatnú dňa 25.1.2013, znejúcu na sumu 100,16 Eur,
- faktúru č. 7301266623, splatnú dňa 25.2.2013, znejúcu na sumu 52,99 Eur,
- faktúru č. 7302408350, splatnú dňa 25.3.2013, znejúcu na sumu 33,76 Eur,
- faktúru č. 7312993772, splatnú dňa 25.12.2013, znejúcu na sumu 47,80 Eur.

Z týchto jednotlivých faktúr bolo zistené, že faktúry č. 7212612132, č. 7300158946, č. 7301266623 a č. 7302408350 boli vystavené za poskytnuté telekomunikačné služby.

Faktúrou č. 7312993772 bola odporcovi vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 bolo zistené, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, na navrhovateľa.

Odporca sumy vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami navrhovateľovi dosiaľ nezaplatil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ: Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku omeškania odpor): (1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ: Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ: Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 OZ: Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 4 OSP: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

V časti týkajúcej sa zaplata sumy 348,68 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 161,77 Eur od 26.12.2012 do zaplata, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 100,16 Eur od 26.01.2013

do zaplataenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 52,99 Eur od 26.02.2013 do zaplataenia, vo výške 8,75 % zo sumy 33,76 Eur od 26.03.2013 do zaplataenia, súd návrhu navrhovateľa vyhovel, nakoľko v konaní bolo riadne preukázané, že na základe platne uzatvorenej zmluvy o pripojení boli odporcovi poskytnuté služby, pričom odporca nezaplatil cenu týchto služieb vyúčtovaných faktúrami č. 7212612132, č. 7300158946, č. 7301266623 a č. 7302408350 Keďže je odporca dosiaľ v omeškaní s platením svojho finančného dlhu v súvislosti s nezaplatením ceny poskytnutých služieb, súd ho zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedených faktúr.

V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko zmluvná pokuta vyúčtovaná odporcovi faktúrou č. 7312993772 vo výške 47,80 Eur nebola v zmluve o pripojení individuálne dojednaná, keďže jej dojednanie druhý účastník zmluvy (odporca) ako spotrebiteľ nemohol vo formulárovej zmluve nijako ovplyvniť, a teda ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, z ktorého dôvodu nevznikol navrhovateľovi nárok na zaplataenie takto dojednanej zmluvnej pokuty.

Už z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že v obdobných súdnych sporoch, kde na jednej strane vystupuje telekomunikačný operátor a na strane druhej spotrebiteľ, vyhlasujú súdy za neprijateľné podmienky ustanovenia o zmluvných pokutách za porušenie zmluvných podmienok dohodnuté v zmluvách o pripojení, ktoré jednak nezohľadňujú pomer výšky dojednanej zmluvnej pokuty a ceny poskytnutých služieb, a jednak to, v akom čase počas doby viazanosti druhý účastník zmluvy zmluvné podmienky poruší.

V tejto súvislosti možno poukázať napríklad na aj na znenie rozsudku Krajského súdu Prešov z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co 91/2011. V uvedenom spore išlo o v podstate analogický návrh, v ktorom si telekomunikačný operátor uplatňoval nárok na zaplataenie 81,61 eur ako ceny za využitie telekomunikačných služieb z dvoch zmlúv a na zaplataenie dvoch zmluvných pokút 785,42 eur, spolu 867,03 eur.

Okresný súd Prešov ako súd prvostupňový uložil odporcovi zaplataiť za využité služby 81,61 eur (hovory). Plnenie zo zmluvných pokút priznal len čiastočne. Za významné považoval predajné ceny dvoch telefónov (2x 132,44 = 264,88 eur). Nad predajnú cenu považoval prvostupňový súd zmluvné pokuty za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Návrhu na zaplataenie 867,03 eur tak vyhovel čiastočne v rozsahu 346,49 eur (81,61+264,88) s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 2.10.2008 do zaplataenia, v prevyšujúcej časti návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Krajský súd Prešov ako súd odvolací rozsudkom z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co 91/2011 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že sa žaloba o zmluvné pokuty ako absolútne neplatné v celom rozsahu zamietla. V odôvodnení o. i. uviedol, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa pritom týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzatvorenej zmluvnej pokuty. Z uvedených dôvodov súd v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu v zmysle ust. § 153 ods. 3 OSP vyslovil, že podmienky o zmluvných pokutách použité v spotrebiteľských zmluvách (resp. v ich dodatkoch) sú neprijateľné, a preto z takýchto neplatných zmluvných podmienok nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie zo zmluvnej pokuty a jeho návrh bol v tejto časti zamietnutý.

Navrhovateľ si v tomto konaní (40C/272/2015) okrem nároku na zaplataenie ceny služieb uplatňoval aj položku špecifikovanú ako zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

V spotrebiteľských zmluvách uzatváraných vo viacerých prípadoch (a aj zmluvy o pripojení uzatvárané mobilnými operátormi sú toho príkladom) je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré navrhovateľ bežne uzatváral s aj s inými spotrebiteľmi. Ak by aj hypoteticky dochádzalo pri uzatváraní obdobných zmlúv k určitým modifikáciám výšky zmluvnej pokuty zo strany dodávateľa, možnosť spotrebiteľa zasiahnuť do tohto procesu je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom tzv. súdnou kontrolou (porov. rozsudky Mostaza Claro C 168/05, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p.: Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ si uplatnil trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 23,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 33,86 Eur (prevzatie a príprava pojednávania, písomné podanie na súd - žaloba), 2x režijný paušál 8,39 Eur vrátane 20 % DPH, spolu vo výške 87,86 Eur. Súd preskúmal uplatnené trovy konania, pričom zo spisového materiálu zistil, že navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 23,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli čo do rozsahu úkonov právnej pomoci ako aj ich finančného vyčíslenia uplatnené v súlade s § 10 ods.1, 13a ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Zz. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný a to vo výške 87,94 %, čo predstavuje pomer priznanej sumy k uplatnenej sume. Jeho neúspech predstavoval 12,06 % a čistý úspech 75,88 %. Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške čistého úspechu, t.j. 17,83 Eur na zaplatenom súdnom poplatku a vo výške 66,67 Eur z náhrady trov právneho zastúpenia, na zaplatenie ktorých zaviazal v súlade s citovaným zákonným ustanovením odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).