

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Er/277/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203246
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Svetláková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315203246.2

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Brezno v exekučnej veci oprávneného VALBYT, s.r.o., Valaská, Hronská 423, IČO 31 642 594 zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom, Brezno, Boženy Němcovej 1/A proti povinným 1/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XXX/XX a 2/ P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., C. XXX/XX o vymożenie povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne XXX,XX Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorický úrad Brezno, P. O. Box 142, takto

rozhodol:

- I. Súd námietky povinných z a m i e t a .
- II. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie z a m i e t a .
- III. Súd námietky povinných proti trovám exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Veľký Krtíš č. 5603 064451* zo dňa 24.04.2015 bol súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD. poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 331,59 Eur s príslušenstvom.

Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 5C/107/2012-176 zo dňa 25.06.2013 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/647/2013-215 zo dňa 25.03.2014. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/107/2012-176 zo dňa 25.06.2013, právoplatným 03.04.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13Co/647/2013-215 zo dňa 25.03.2014 bola povinným uložená povinnosť zaplatiť žalovanému spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 263,71 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13Co/647/2013-215 zo dňa 25.03.2014 boli povinný zaviazaní nahradiť oprávnenému spoločne a nerozdielne trovy odvolacieho konania vo výške 67,88 Eur v lehote 3 dní od doručenia rozsudku.

Dňa 09.06.2015 boli súdnemu exekútorovi doručené námietky povinných proti exekúcii, námietky povinných proti trovám exekúcie a návrh povinných na zastavenie exekúcie, ktoré súdny exekútor postúpil Okresnému súdu Brezno dňa 15.06.2015.

Povinní v námietkach proti exekúcii uviedli, že pohľadávky, ktoré sa od nich vymáhajú sú nezákonné. Všetky exekúcie aj s exekučnými trovami, ktoré sú vedené proti povinným žiadajú bezpodmienečne zastaviť, z dôvodu nezákonnosti Okresného súdu Brezno a Krajského súdu Banská Bystrica, ktoré podľa názoru povinných hrubo porušili zákon o súdoch, Občiansky súdny poriadok a Ústavu Slovenskej

republiky z dôvodu nepridelených advokátov a odborných súdnych znalcov k náročným a dlhodobým súdnym sporom proti oprávnenému. Sudcovia robili úmyselne prietahy v súdnych konaniach, nakoniec žiadali, aby rozhodli na pojednávaní bez ich účasti. V predmetných konaniach podali viaceré sťažnosti za prietahy súdnych konaní a následne aj trestné oznámenia za ich nezákonnosť a nečinnosť. Sudcovia svojim nezodpovedným postupom podľa názoru povinných dlhodobo spôsobujú povinným majetkovú ujmu (finančnú škodu), ktorú im spôsobil a naďalej spôsobuje od roku 2000 po súčasnosť aj oprávnený. Povinní žiadali súdy o ustanovenie odborného súdneho znalca na vyčíslenie finančnej škody a náhradu nemajetkovej ujmy, nebolo im však vyhovené.

Právny zástupca oprávneného doručil súdu vyjadrenie k námietkam povinného proti exekúcii dňa 30.06.2015, pričom uviedol, že exekučne tituly, nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť, čím bol daný základný procesný predpoklad oprávňujúci na podanie návrhu na vykonanie exekúcie. Napriek tomu, že povinní boli vyzývaní o plnenie ešte pred podaním návrhu na začatie exekúcie, svoju povinnosť si dobrovoľne nesplnili. Podľa názoru oprávneného povinní v námietkach proti exekúcii neuviedli relevantné právne dôvody na základe ktorých, by súd mohol námietkam vyhovieť.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Súd po preskúmaní predložených listinných dôkazov a námietok povinných zistil, že povinní nepreukázali, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného návrhu alebo že sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Skutočnosti namietané povinnými smerujú proti zákonnosti rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 5C/107/2012-176 zo dňa 25.06.2013 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 13Co/647/2013-215 zo dňa 25.03.2014, pričom ťažisko neprípustnosti exekúcie podľa povinných spočíva v nezákonnosti postupu súdov a niektorých sudcov.

Inštitút námietok neslúži ako opravný prostriedok proti exekučnému titulu ani neskúma skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Inštitút námietok smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť len skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Keďže námietky uplatňované povinnými jestvovali už pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať zákonnosť postupu súdov a sudcov v konaní, ktorého výsledkom je vydanie rozsudku, uznesenia resp. iného rozhodnutia.

S poukazom na zistené skutočnosti dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce oprávneného na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) ako aj tá skutočnosť, že si povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Skutočnosti uvádzané povinnými vo vznesených námietkach nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie a súd má za to, že nenastali ani okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, preto námietky povinných proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Návrh na zastavenie exekúcie povinný odôvodnil na základe rovnakých skutočností ako v prípade námietok proti exekúcii.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,

- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu,
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal súd zo skutočností, ktoré zistil pri rozhodovaní o námietkach povinných proti exekúcii, nakoľko povinný obidva návrhy odôvodnil rovnako. Súd musí opätovne konštatovať, že ako exekučný súd nepreskúmava zákonnosť postupu súdov a sudcov pri vydávaní rozhodnutí.

Súd v zmysle citovanej právnej úpravy preskúmal prípustnosť vedenej exekúcie a zároveň zistil, že nedošlo k naplneniu žiadneho z taxatívne vymenovaných dôvodov, ktoré uvádza § 57 ods. 1 Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie. Súd preto návrh povinných na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

Zároveň s námietkami proti exekúcii podali povinný aj námietky proti trovám exekúcie. V námietkach uviedli, že žiadajú všetky exekučné trovy vedené proti nim bezpodmienečne zastaviť z dôvodu nezákonnosti.

Podľa § 201 ods. 2 prvej a druhej vety Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

Podľa § 5 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura. Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Súd preskúmal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 25.05.2015 a námietky povinných proti trovám exekúcie a dospel k názoru, že nie sú splnené podmienky na vyhovie námietke povinných podľa citovaných zákonných ustanovení. Súdny exekútor postupoval pri vyčísl'ovaní predbežných trov exekúcie zákonným spôsobom. Trovy exekúcie uvedené v upovedomení o začatí exekúcie sú vyčísl'ené iba predbežne. Odmenu vyčísl'uje súdny exekútor v zmysle § 4 a § 5 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. (vymáhaná pohľadávka spočívajúca v trovách právneho zastúpenia vo výške 331,59 Eur a trov právneho zastúpenia pri exekúcii vo výške 20,84 Eur tvoria základ na určenie odmeny exekútora). Výška hotových výdavkov je určovaná na základe skúseností z predchádzajúcich konaní a zahŕňa krytie nákladov potrebných na vymoženie pohľadávky oprávneného a trov exekúcie v závislosti od výšky vymáhanej pohľadávky, vzdialenosti bydliska ale sídla povinného od sídla exekútorského úradu prípadne od zvoleného spôsobu vykonávania exekúcie. Za tieto náklady treba považovať hlavne poštovné, cestovné, úhrady za znalecké posudky, inzerciu, poplatky za poskytnutie súčinnosti a iné. Konečné trovy súdny exekútor presne vyčíslil pri ukončení exekúcie a predloží povinným presné vyčíslenie trov

exekúcie. Ak po skončení exekúcie dôjde k vymoženiu určených predbežných trov, ktoré by boli vyššie ako skutočné trovy exekúcie, súdny exekútor vráti preplatok povinným.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd námietky povinných proti trovám exekúcie zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Brezno, 19. augusta 2015

Mgr. Katarína Svetláková
vyššia súdna úradníčka