

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/114/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202956  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815202956.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., Hlavná 104, Košice, IČO: 47243368, právne zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, Banská Bystrica proti žalovanému N. U., P. XX. XX. XXXX, Z. XX/XXX, Z., o zaplatenie 326,33 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 326,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 06. 04. 2014 do zaplatenia zo sumy 261,33 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 86,44 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnenmu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 326,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 06. 04. 2014 do zaplatenia zo sumy 261,33 Eur a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 06. 03. 2014 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (ďalej len „Rámcová zmluva“) a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „Zmluva“) a to tým, že žalovaný prijal návrh Rámcovej zmluvy a Zmluvy zo strany žalobcu v súlade s čl. III bod 3. Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,-Eur o čom žalobca priložil výpis z bankového účtu. Predpokladom uzatvorenia Zmluvy a Rámcovej zmluvy bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobcu ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie Zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Rámcová zmluva, Zmluva a jej prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu Zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty. Zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi vrátiť celkovú čiastku 261,33 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov (príslušenstvo) za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 61,33 Eur. Celkové náklady za poskytnutie úveru predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), ktorej spôsob výpočtu je uvedený v čl. IV bod 8 Rámcovej zmluvy, pričom výpočet je vykonaný v súlade s prílohou č. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Percentuálna výška RPMN je uvedená v uzatvorenej Zmluve. Úver s príslušenstvom sa stal splatný dňa 05. 04. 2014. Nakoľko žalovaný žalobcovi nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, v zmysle čl. IV bod 4 Rámcovej zmluvy s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, si žalobca uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná

k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 261,33 Eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti až do zaplataenia. Žalobca priloženými písomnými výzvami vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku voči žalobcovi. V zmysle čl. IV bod 5 Rámcovej zmluvy si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,-Eur, pričom žalovaný bola pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacich s porušením povinnosti žalovanej splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok žalobcu predstavuje sumu vo výške 326,33 Eur s príslušenstvom. S prihliadnutím na postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, žalobca pri uzatváraní zmluvného vzťahu so žalovaným postupoval v súlade so zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákonom č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

Na pojednávanie dňa 12. 05. 2015 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 05. 05. 2015 s tým, že súhlasil, aby súd pojednával bez jeho účasti a žiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

Žalovaný na pojednávaní dňa 12. 05. 2015 uznal nárok žalobcu. Uviedol, že je ochotný ho splácať po 20,-Eur mesačne. Vie, že dlh žalobcovi má zaplatiť, no predtým ako ho dali na súd, od žalobcu nič nedostal, žiadnu výzvu na zaplataenie dlžnej sumy. Túto zmluvu uzavrel cez internet, vlastne mu nebola ani známa adresa žalobcu a peniaze nevybral pre seba, ale pre známu, ktorá tieto peniaze potrebovala, keď išla do ČR a od vtedy sa s ňou nevie skontaktovať. Vie, že dlh má žalobcovi zaplatiť. Nemenil adresu. Býva tam, kde býval, žiadnu poštu od žalobcu nedostal. Pýtal sa aj manželky, či niečo neprišlo, povedala, že neprišlo nič. Má príjem 430,-Eur dôchodok, manželka nie je zamestnaná, berie len 60,-Eur opatrovateľské na matku. Vyživovacie povinnosti nemá. Má ešte úvery a to pre Quatro, kde platí 180,-Eur mesačne, myslí, že mu to končí o dva roky. Má ešte dlh voči Pohotovosti, kde platí 20,-Eur mesačne, manželka má tiež úver voči Pohotovosti, ktorý spláca tiež po 20,-Eur mesačne. Za bývanie v dome mesačne platí približne do 100,-Eur za vodu, elektrinu, kúrenie. Ďalšie pravidelné mesačné náklady nemá. Mohol by splácať žalobcovi dlh po 20,-Eur mesačne vzhľadom na majetkovú a sociálnu situáciu. Keď podpisoval zmluvu, bolo tam navýšenie 60,-Eur, s tým súhlasil, o ďalších poplatkoch nevie, že by s tým súhlasil.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky,

ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/114/2015-37 zo dňa 18. 06. 2015 oznámil, že dňa 18. 08. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými žalobe a to fotokópiou Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, fotokópiou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 06. 03. 2014, výpisom z bankového účtu žalobcu, fotokópiami písomných výziev žalobcu žalovanému zo dňa 12. 04. 2014, 19. 04. 2014, 26. 04. 2014, 03. 05. 2014 a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania spolu vo výške 86,44 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 19,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,94 Eur vrátane DPH pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 25,08 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba) a režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby po 8,39 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.