

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Sp/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7015200971
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7015200971.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa Z. Z., narodeného XX.XX.XXXX, štátny príslušník B., naposledy bytom R., XXX-P. B. P., N. XXX P., B. K. M. A. P. B. Í., toho času umiestnený v Ú. W. D. W. E. B., A. Č.. XX, B., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Škamla, s.r.o., so sídlom Makovického 15, Žilina, proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, Úrad hraničnej a cudzineckej polície Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Prešov, Oddelenie cudzineckej polície Policajného zboru Košice, Trieda SNP č. 35, 040 11 Košice, o preskúmanie rozhodnutia odporcu zo dňa 22.07.2015 č. PPZ-HCP-PO6-ZVC-2-097/2015 takto

rozhodol:

V r a c i a vec odporcovi ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa odvolaním zo dňa 05. augusta 2015, podaným na poštovú prepravu toho istého dňa domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 21.07.2015 č. PPZ-HCP-PO6-ZVC-2/2015, ktorým bol navrhovateľ v zmysle § 88 ods. 1 písm. b) zákona č. 404/2011 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov o pobyte cudzincov (v ďalšom texte aj : zákon o pobyte cudzincov) zaistený dňa 22.07.2015 o 00:15 hod. na účel výkonu trestu vyhostenia z územia Slovenskej republiky v trvaní 10 (desať) rokov, uloženého právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. 3T/57/2012 zo dňa 11.12.2012 v zmysle § 65 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, podľa § 88 ods. 4 zákona o pobyte cudzincov bola stanovená dĺžka doby zaistenia na čas nevyhnutne potrebný, najviac do 21.08.2015 s tým, že štátny príslušník tretej krajiny je zaistený dňom vydania rozhodnutia o zaistení a v zmysle § 88 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov bol účastník konania umiestnený do Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach. Označené rozhodnutie prevzal navrhovateľ dňa 22.07.2015 o 00:15 hod. tak, ako o tom svedčí vlastnoručný podpis navrhovateľa na origináli predmetného rozhodnutia. Z rozdeľovníka, vyznačeného na origináli rozhodnutia vyplýva, že rozhodnutie bude doručované okrem navrhovateľa aj odporcovi, Útvaru policajného zaistenia pre cudzincov v Sečovciach a právnomu zástupcovi navrhovateľa Advokátskej kancelárii Škamla, s.r.o., Martin Škamla, advokát, Makovického 15, Žilina.

Proti tomuto rozhodnutiu odporcu podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu a to z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné (dôvody uvedené v ust. § 250j ods. 2 písm. a/, c/ a e/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok), t.j. rozhodnutie odporcu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Ďalej z podaného odvolania vyplýva, že aj keď navrhovateľ v konaní pred správnym orgánom splnomocnil na zastupovanie počas celého konania Martina Škamlu, advokáta Advokátskej kancelárie Škamla, s.r.o. a v administratívnom spise navrhovateľa sa o tejto skutočnosti nachádza plná moc a samotný odporca v priebehu administratívneho konania emailovou komunikáciou z 20.07.2015 upovedomil právneho zástupcu navrhovateľa o tom, že dňa 21.07.2015 budú s navrhovateľom realizované úkony v súvislosti s konaním výkonu trestu vyhostenia z územia Slovenskej republiky,

rozhodnutie vydané dňa 21.07.2015 (správne dňa 22.07.2015) bolo doručované iba navrhovateľovi, právnomu zástupcovi navrhovateľa však doručené nebolo. Zástupca navrhovateľa ďalej namietal, že nedoručením napadnutého rozhodnutia aj právnomu zástupcovi došlo k hrubému porušeniu práv navrhovateľa, pretože tým bolo zmarené uplatnenie jeho základných práv a slobôd zakotvených v článku 5 ods. 4 Dohovoru. Navrhovateľ, ako osoba, ktorá nemá právnické vzdelanie a ktorá nerozumie slovenskému jazyku, tak bola konaním odporcu zbavená možnosti podať riadny opravný prostriedok a splnomocnený zástupca navrhovateľa nemal možnosť sa oboznámiť s obsahom rozhodnutia. Zástupca navrhovateľa namietal aj tú skutočnosť, že ako zástupcovi mu nebolo umožnené vyjadriť sa k podkladom napadnutého rozhodnutia.

Z obsahu administratívneho spisu odporcu, ako aj z obsahu jeho vyjadrenia k podanému opravnému prostriedku vyplýva, že rozhodnutie odporcu zo dňa 22.07.2015 č. s: PPZ-HCP-PO6-ZVC-2-097/2015 o zaistení navrhovateľa zástupcovi navrhovateľa doručené nebolo, ktorá skutočnosť vyplýva aj zo samotného vyjadrenia odporcu k opravnému prostriedku navrhovateľa zo dňa 17.08.2015.

Krajský súd z uvedených skutočností uzavrel, že vec bola súdu predložená predčasne, pretože napadnuté rozhodnutie odporcu zo dňa 22.07.2015 č. s: PPZ-HCP-PO6-ZVC-2-097/2015 nebolo doručené všetkým účastníkom správneho konania zákonom predpísaným spôsobom.

Postup odporcu, ako správneho orgánu, sa v konaní riadi ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (v ďalšom texte aj : Správny poriadok).

Podľa § 17 ods. 1, 3 Správneho poriadku účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia. Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.

Podľa § 24 ods. 1 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25 ods. 5 Správneho poriadku ak má účastník konania zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, písomnosť určená do vlastných rúk sa doručuje iba tomu zástupcovi. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa vzťahujú na toto doručovanie. Ak však účastník konania má osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu.

Z obsahu administratívneho spisu odporcu pritom vyplýva, že navrhovateľ splnomocnil svojim zastupovaním v konaní Advokátsku kanceláriu Škamla, s.r.o., Makovického č. 15 v Žiline, s ktorým zástupcom navrhovateľ konal aj v predchádzajúcich štádiách administratívneho konania.

Ak písomnosť bola doručená iba účastníkovi, a nie aj jeho právnomu zástupcovi, ktorého si zvolil, takúto písomnosť nemožno považovať za riadne doručenú. Ak sa doručí písomnosť tak účastníkovi, ako aj jeho zástupcovi, pre plynutie lehôt, respektíve nadobudnutie právoplatnosti je rozhodujúci okamih jej doručenia právnomu zástupcovi.

Z uvedených skutočností možno vyvodiť záver, že vec bola krajskému súdu predložená na rozhodnutie predčasne, pretože rozhodnutie odporcu zo dňa 22.07.2015, č. s: PPZ-HCP-PO6-ZVC-2-097/2015 nebolo doručené všetkým účastníkom správneho konania zákonom predpísaným spôsobom, ak z administratívneho spisu nevyplýva doručovanie, resp. doručenie tohto rozhodnutia aj právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Z uvedeného je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie odporcu nebolo účinne doručené všetkým účastníkom správneho konania, preto krajský súd rozhodol tak, že vec vrátil správnemu orgánu ako predčasne predloženú.

Úlohou odporcu je doručiť rozhodnutie zo dňa 22.07.2015 č. s: PPZ-HCP-PO6-ZVC-2-097/2015 právnomu zástupcovi navrhovateľa a po tom, čo uplynie lehota na podanie opravného prostriedku aj zástupcovi navrhovateľa, správny orgán opätovne predloží vec krajskému súdu na konanie o opravnom prostriedku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.