

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114223662
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114223662.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľa L.. H. Z., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom H., C. XXXX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom v Trenčíne, Piaristická 6667 proti odporkyni V. Z., rod. M., štátnej občanke Slovenskej republiky, bytom Z. XXX, zast. Mgr. Sylviou Kohútovou, advokátom, so sídlom v Trenčíne, Palárikova 7, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. I. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov L.. H. Z. a V. Z., rod. M., ktoré bolo uzavreté dňa XX.X.XXXX na matričnom úrade H., zapísané v knihe manželstiev vo zv. 39, roč. XXXX, na str. XX, pod por.č. XX sa r o z v á d z a.

Mal. I. sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti odporkyne, pričom obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok.

Navrhovateľ je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. I. mesačne sumou 100,-Eur s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva účastníkov a to vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám odporkyne.

Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda ohľadne styku navrhovateľa s mal.:

"Navrhovateľ je oprávnený stretávať sa s mal. I. každý pondelok, každú stredu, každý piatok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každú párnú sobotu od 14:30 hod. do 18:30 hod. a každú párnú nedeľu od 14:30 hod. do 18:30 hod. styk sa bude realizovať bez prítomnosti odporkyne s tým, že navrhovateľ si maloletú prevezme v mieste bydliska odporkyne a po ukončení styku ju odporkyni vráti v mieste bydliska odporkyni.

Odporkyňa sa zaväzuje mal. I. na styk s navrhovateľom riadne pripraviť a v stanoveným čas ju navrhovateľovi riadne odovzdať."

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

NV.

R.Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil návrh, sobášny list, rodný list maloletej I., listy navrhovateľa adresované odporkyni, podacie lístky, sms komunikáciu, čestné prehlásenie, žiadosť otca, správu UPSV a R Trenčín, vyjadrenie k návrhu, prehľad výdavkov, výpis z katastra nehnuteľností, lekárske správy, záznam UPSV a R Trenčín, fotografie, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne 19CoP/14/2015-111 zo dňa 4.3.2015, potvrdenie UPSV a R Trenčín, správu O.. S. G., unesenie

Okresného súdu Trenčín 31P/246/2014-28 zo dňa 20.11.2014, potvrdenie o výške príjmu, návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/246/2014-97 zo dňa 30.12.2014, čestné prehlásenie O.. C. Z., vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 13.8.2015, videonahrávku, spisy tunajšieho súdu sp. zn. 31P/246/2014, 17C/153/2015 a zistil tento skutkový stav: Zo sobášneho listu účastníkov konania súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 13.04.2014 v H.. Počas manželstva sa účastníkom dňa 14.05.2014 narodila I. Z.. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese Z. XXX.

Z vyjadrení navrhovateľa vyplynulo, že s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti od XX.XX.XXXX. Od tejto doby spolu nehospodária. Intímny život nevedú od novembra 2013. K rozpadu manželstva, podľa neho, prispela predovšetkým odporkyňa, ktorá ho využila ho ako darcu spermii a platiteľa výživného. Potom, čo sa dozvedela, že je tehotná, bezdôvodne ho začala vyhadzovať z domu, dochádzalo medzi nimi ku konfliktom. Uvedol, že po narodení maloletej pomáhal v domácnosti, aj s maloletou a aj napriek tomu, bol vždy problém. Odporkyňa mu bránila v stretávaní s maloletou. Po zrelej úvahe a po konzultáciách s odborníkmi zhodnotil, že bude lepšie, keď odíde zo spoločnej domácnosti, aby maloletá nevyrastala v konfliktom. Aj po odsťahovaní mal záujem stretávať sa s maloletou, a preto podal návrh na predbežného opatrenia, keďže odporkyňa mu bránila v stretávaní s maloletou Poprel známosť s inou ženou a požívanie alkoholu.

Odporkyňa súhlasila s rozvodom manželstva. Uvedla, že od začiatku manželstva mali problémy, nakoľko navrhovateľ odmietal spoločne hospodáriť a jeho predstavy o manželskom živote boli diametrálne odlišné od jej. Navrhovateľ si sám organizoval svoj voľný čas a jej iba oznámil, aký má plán. Navyše mali problém s počatím dieťaťa, preto podstúpila hormonálnu liečbu. Kvôli hormonálnej liečbe výrazne pribrala, v dôsledku čoho ju navrhovateľ začala ponížovať, vysmievať sa jej. Po zistení, že je tehotná, navrhovateľ prestal o ňu úplne javiť záujem, prestali intímne žiť. Navrhovateľ sa nestaral o domácnosť, venoval sa kamarátom. Celé dni bol preč, chodil domov večer pod vplyvom alkoholu. Takéto správanie navrhovateľa na ňu negatívne pôsobilo, v čase, keď bola tehotná, mala zdravotné problémy, viackrát požiadala navrhovateľa, aby odišiel zo spoločnej domácnosti. Ohľadne odchodu navrhovateľa zo spoločnej domácnosti uviedla, že to bolo v októbri 2014 na základe rozhodnutia navrhovateľa. Nemala vedomosť o tom, či mal navrhovateľ známosť s inými ženami počas trvania manželstva.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby jeho s styk s navrhovateľom upravil počas pracovných dní, trikrát do týždňa počas troch hodín a počas víkendov navrhla upraviť styk každý druhý víkend v rozsahu 5 hodín. Poukázala na to, že matka požaduje neprimerané výživné, vzhľadom na príjem navrhovateľa a aj vzhľadom na potreby maloletej. Navrhla, aby súd určil výživné vo výške 100,- € mesačne. Čo sa týka zverenia, navrhla, aby súd zveril maloletú do starostlivosti odporkyne.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/246/2014 sa vedie konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. I. na čas do rozvodu. Predmetná vec nie je doposiaľ ukončená.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 17C/153/2015 sa vedie konanie o určenie výživného manželky, navrhovateľky V. Z. proti odporcovi L.. H. Z.. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn.17C/153/2015 zo dňa 09.04.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co/495/2015-150 zo dňa 30.06.2015 bola odporcovi uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky po 50,- € mesačne.

Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia

záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine (z. č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno kvalifikovať ako hlboký a trvalý. Podmienky citovaných zákonných ustanovení upravujúcich rozvod manželstva sú splnené, pretože vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, manželstvo účastníkov prestalo plniť svoj spoločenský účel s poukazom na skutočnosť, že účastníci konania od októbra 2014 nežijú spolu, spoločne nehospodária a ani sa intímne nestýkajú. Za príčiny rozpadu manželstva účastníkov považoval súd rozdielne názory účastníkov na spoločný život a výchovu maloletej dcéry, nedostatočnú komunikáciu, ktorá by viedla k vyriešeniu ich spoločných problémov a ich vzájomné citové odcudzenie. Uvedené dôvody a z nich premeniace vzťahové problémy viedli k postupnému odcudzeniu manželov. Z vykonaného dokazovania je jednoznačne zrejmé, že manželstvo neplní svoju funkciu v žiadnej svojej oblasti a je len formálnym zväzkom. Takéto manželstvo, ktoré nespĺňa svoj účel vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, je nefunkčné a je možné konštatovať, že manželstvo je bez perspektívy jeho obnovenia. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol.

V zmysle § 113 ods. 1 O.s.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z ich manželstva na čas po rozvode. Pokiaľ ide o

výchovu maloletej a prostredie, v ktorom bude maloletá vyrastať, medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporkyňa má vytvorené vhodné podmienky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti odporkyne. Taktiež kolízna opatrovníčka navrhla zverenie maloletej do osobnej starostlivosti odporkyne. Navyše zo strany súdu neboli zistené nedostatky, ktoré by bránili odporkyni vychovávať maloletú, preto súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti odporkyne. Pri rozhodovaní o výživnom vychádzal súd z ustanovení § 65 ods. 1 - 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorých obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odporkyňa je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 203,20 € mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 € mesačne. Navrhovateľ odporkyni prispieva na jej výživu vo výške 50,- € mesačne a na výživu maloletej 50,- € mesačne. Maloletá nenavštevuje žiadne zariadenie, celodennú starostlivosť jej zabezpečuje odporkyňa. Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu maloletej táto navštevuje viaceré odborné ambulancie, v dôsledku čoho má odporkyňa zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť maloletej. Odporkyňa je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1. V predmetnom dome žijú s maloletou. Za dodávku energií platí odporkyňa spolu sumu 137,- €. Na stravu pre obe odporkyňa vynakladá cca 300,- € mesačne. Za lieky a vyšetrenia dopláca od 8,90 € do 43,05 € mesačne. Okrem toho maloletej nakupuje výživové doplnky. Na drogériu vynakladá mesačne od 23,88 až do 70,45 €, na oblečenie od 9,90 € do 50,80 € mesačne, na hračky a pomôcky od 24,12 do 113,- €. Má náklady na pohonné hmoty v sume cca 40,- € mesačne a výdavky za mobilný telefón v sume 20,- € mesačne, internet v sume 20,- € mesačne. Ďalej platí povinné zmluvné poistenie na auto v sume 68,- € ročne, poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 32,- € ročne, daň z nehnuteľnosti v sume 12,02 € ročne. Odporkyňa v konaní tvrdila, že finančne jej vypomáhajú rodinní príslušníci, otec a sestra a navyše bola nútená využiť službu povolené prečerpanie na bežnom účte. Navrhovateľ pracuje na Daňovom úrade v H., kde dosahuje priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 672,- €. Býva v byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, kde náklady na bývanie predstavujú 150,- €, vrátane energií. Má zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom, dochádza na kontroly do N. N. k očnému lekárovi. Po 70,- € mesačne spláca pôžičku otcovi. Na pohonné látky minie približne 20,- € mesačne. S poukazom na zistené pomery na strane všetkých účastníkov konania, rozhodol súd o určení vyživovacej povinnosti navrhovateľa k maloletej I. vo výške 100,- € mesačne vopred k rukám odporkyne s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva účastníkov. Súd má za to, že takto určená suma výživného zodpovedá zisteným pomerom na strane všetkých účastníkov konania a súčasne spĺňa kritéria citovaných zákonných ustanovení, najmä takéto výživné považuje za primerané oprávneným potrebám maloletej a možnostiam a schopnostiam navrhovateľa. Pri určení výšky výživného vychádzal súd z príjmu navrhovateľa vo výške 672,- € mesačne, pričom zohľadnil jeho výdavky na bývanie vo výške cca 150,- € mesačne. V prípade navrhovateľa má súd za to, že tento rovnako ako odporkyňa a maloletá má okrem výdavkov na bývanie, ďalšie nevyhnutné výdavky na stravu, ošatenie, zdravotnú starostlivosť a pod. Taktiež zobral súd do úvahy, že navrhovateľ prispieva odporkyni na jej výživu sumou 50,- € mesačne a na výžive maloletej sa podieľa jednak finančne sumou 50,- € a jednak pre maloletú kupuje ošatenie, plienky, drogériu, potraviny a pod.. Okrem toho súd zohľadnil pri určení výživného rozsah styku navrhovateľa s maloletou, počas ktorého navrhovateľ musí zabezpečovať potreby maloletej. Navrhovateľovi nezohľadnil výdavok na splácanie pôžičky po 70,- € mesačne, pretože výživné má prednosť pred takýmto výdavkom navrhovateľa, navyše navrhovateľ v konaní takýto výdavok ani riadne nepreukázal. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že má dôvodné pochybnosti o výške príjmu odporkyne, keďže jej pravidelné mesačné výdavky výrazne a dlhodobo prevyšujú jej príjmy a na vyriešenie jej nepriaznivej finančnej situácie by nepostačovalo čerpanie prostriedkov z banky vo výške 700,- €. Odporkyňa v konaní tvrdila, že na pokrytie rozdielu medzi príjmami a výdavkami jej finančne vypomáhajú rodinní príslušníci, pričom toto tvrdenie v konaní žiadnym spôsobom nepreukázala. S poukazom na uvedené určil výživné pre maloletú vo výške 100,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov, keďže výživné navrhované odporkyňou vo výške 280,- € mesačne považoval za neprimerané, ktoré nezodpovedá zárobkovým možnostiam navrhovateľa a ani nekorešponduje s potrebami maloletej.

V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine je súčasťou tohto rozsudku dohoda rodičov ohľadne styku otca s maloletými.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 vety prvej O.s.p., v zmysle ktorého v zmysle konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.