

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 14Cb/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200375
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615200375.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Miroslavom Račkom v právnej veci žalobcu Rodenstock Slovensko, s.r.o., IČO: 36053309, so sídlom Lazovná 69, 974 01 Banská Bystrica, zastúpená Lexpert s.r.o., Horná 15, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej R. E., J.. X.X.XXXX, G. V. F., XXX XX X., zastúpená Aequitas s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dolná 19, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o náhradu škody - zaplatenie 15.000,- Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

Žalobca je **p o v i n n ý** žalovanej nahradiť trovy konania v sume 2.846,83 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa v žalobnom návrhu domáhal prisúdenia 15.000,- Eur, 2.105,29 Eur na nákladoch na vymáhanie dlhu a 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 25.000,- Eur od 15.01.2010 do 08.04.2011, ktorý kapitalizoval vo výške 893,20 Eur a 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15.000,- Eur od 09.04.2011 do zaplatenia, pričom žalobu v priebehu konania rozšíril o úroky z omeškania, o náhradu súdneho poplatku súvisiaceho s exekučným konaním vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 420,19 Eur, na tom skutkovom základe, že žalobca dodal spoločnosti Novosilver, s.r.o. zostavu dielenských prístrojov WEKO a to konkrétne automatický brús T. D. XXX I. Č. XXXXX-XXXX, N. Y. T. Y. X I. Č. XXXXX-XXXX, U. N.S. T. U. X I. Č. XXXXX-XXXX, magnetický ventil, pričom kúpnu cenu vo výške 40.965,75 Eur uhradil dlžník len čiastočne, a to sumou vo výške 25.965,75 Eur, pričom kúpna cena ostala neuhradená vo výške 15.000,- Eur. Vzhľadom na uvedené podal žalobca voči dlžníkovi žalobu na Okresný súd Lučenec. Zaviazal dlžníka platobným rozkazom 14Rob 208/2011-19 zo dňa 03.08.2011 na zaplatenie 15.000,-Eur s príslušenstvom. Nakoľko ani po vydaní platobného rozkazu dlžník dlh neuhradil, podal žalobca na exekútorský úrad návrh na vykonanie exekúcie. V rámci exekučného konania nebol k dnešnému dňu nárok žalobcu uspokojený ani sčasti. Listom zo dňa 01.08.2012 exekútorský úrad informoval žalobcu, že podľa vyjadrenia žalovanej už spoločnosť dlžníka nefunguje. Zároveň exekútorský úrad zistil, že prístroje, ktoré dodal žalobca dlžníkovi, sa nachádzajú na prevádzke spoločnosti Novooptik, a.s., so sídlom Rúbanisko I/9, Lučenec. Po zistení vyššie uvedených skutočností sa žalobca v konaní sp. zn. 6C 12/2013 pred Okresným súdom Lučenec domáhal určenia neúčinnosti právnych úkonov, ktorými došlo k scudzeniu prístrojov. Spoločnosť Novooptik, a.s. odmietla poskytnúť akékoľvek informácie o titule, na základe ktorého prístroje užíva. Po nariadení predbežného opatrenia, ktorým bolo spoločnosti Novooptik, a.s. v konaní sp. zn. 6C 12/2013 zakázané nakladať s prístrojmi, žalovaná predložila faktúru č. XXHIMXXXX, ktorá mala byť vystavená dňa 30.09.2010, ktorou malo dôjsť k predaju prístrojov na spoločnosť Donax, a.s., IČO: 36 343 731, so sídlom Zvolenská cesta 37, Banská Bystrica. Spolu s touto faktúrou žalovaná predložila aj faktúru P. vystavenú dňa 12.12.2013, ktorou mala spoločnosť Novooptik, a.s. nadobudnúť prístroje do svojho

vlastníctva napriek tomu, že ich v tom čase užívala už viac ako štyri roky. Ďalším následkom konania 6C 12/2013 pred Okresným súdom v Lučenci bolo aj to, že v priebehu mesiacov február, marec 2014 sa spoločnosť Novosilver, s.r.o. zlúčila so spoločnosťou Gavala, s.r.o. so sídlom Hlavná 991, Galanta. Podľa zistení exekútorského úradu je spoločnosť Gavala, s.r.o. nemajetná, nevlastní nehnuteľnosti ani motorové vozidlá, nemá bankové účty, ani zamestnancov. Zo zistení exekútorského úradu je zrejmé, že spoločnosť Novosilver, s.r.o. prístroje nevlastní a teda ich scudzila. Jedinou konateľkou spoločnosti Novosilver, s.r.o. bola žalovaná. Vychádzajúc z tvrdení žalovanej mala spoločnosť Novosilver, s.r.o. prístroje predať za sumu 43.014,04 Eur. Žalobca má za to, že takáto cena nebola spoločnosti Novosilver, s.r.o. zaplatená - ak by zaplatená bola nepochybne by spoločnosti Novosilver, s.r.o. neostal dlh voči žalobcovi, ktorý sa navýšil aj o náklady spojené s jeho vymáhaním a úroky z omeškania. Ak spoločnosti Novosilver, s.r.o. bola vyplatená kúpna cena, tak jej nebola vyplatená v celom rozsahu. Ak spoločnosti Novosilver, s.r.o. bola nejaká časť kúpnej ceny vyplatená, tak táto nebola použitá v súlade so záujmami spoločnosti Novosilver, s.r.o., ale na obohatenie žalovanej alebo tretej osoby. Nie je však vôbec vylúčené, že k prevodu na spoločnosť Donax, a.s. ani nedošlo a došlo k inému scudzeniu prístrojov, avšak bez adekvátnej protihodnoty. V dôsledku vyššie uvedeného je zrejmé, že žalovaná pri scudzení prístrojov, resp. pri nakladaní s kúpnu cenou za ne nepostupovala s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých ich spoločníkov v súvislosti s čím poukázal potom žalobca na ustanovenie § 135a ods. 1, 2, 5 Obchodného zákonníka a žiadal, aby žalovaná nahradila žalobcovi škodu vo výške 15.000,- Eur ako pohľadávku, ktorá zostala neuhradená, na nákladoch na vymáhanie dlhu 2.105,29 Eur a žiadal taktiež priznať príslušný úrok z omeškania.

Žalobca na pojednávaníach prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu trval na podanej žalobe z titulu nároku na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka. Nárok odôvodnil tým, že žalobca mal pohľadávku voči spoločnosti Novosilver, s.r.o., ktorá bola priznaná platobným rozkazom tunajšieho súdu, pričom táto pohľadávka nebola voči spoločnosti Novosilver, s.r.o. vymožená ani v exekučnom konaní a žalobca dodal spoločnosti Novosilver, s.r.o. prístroje označené v návrhu, pričom tieto prístroje spoločnosť Novosilver, s.r.o. podľa dokladov predložených žalovanou predala ešte predtým ako zaplatila kúpnu cenu žalobcovi. Má za to, že pri scudzení týchto prístrojov žalovaná nepostupovala v súlade s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti Novosilver, s.r.o. napriek tomu, že ako konateľka bola povinná tak postupovať. Toto odvodzoval z toho, že napriek tomu, že spoločnosť Novosilver, s.r.o. mala obdržať od spoločnosti Donax, a.s. kúpnu cenu, ktorá sa rovnala kúpnej cene, za akú tieto prístroje kúpila spoločnosť Novosilver, s.r.o. od žalobcu, takúto kúpnu cenu žalobcovi nevyplatila. Spoločnosť Novosilver, s.r.o. bola úspešnou spoločnosťou, ktorá dosahovala v roku 2009 a 2010 obraty okolo 300.000,- Eur ročne. V týchto rokoch dosahovala zisk a napriek tomu nevyplatila cenu prístrojov žalobcovi. Má za to, že k tomu došlo z toho dôvodu, že kúpnu cenu Novosilver, s.r.o. ani reálne neobdržala, ak túto obdržala, táto nebola použitá v súlade so záujmami spoločnosti a musela byť použitá pre záujmy iných osôb. Poukázal na ustanovenie § 135a ods. 3 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa prezumuje zodpovednosť konateľa spoločnosti. Konateľ sa môže zbaviť tejto zodpovednosti len v prípade, ak preukáže, že postupoval pri výkone svojej pôsobnosti s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere v súlade so záujmami spoločnosti. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovanou, poukázal na ustanovenie § 398 Obch. zák., keď žalobca sa o škodu dozvedel len v priebehu roku 2014 a teda jeho návrh premlčaný nemôže byť. Rozšíril žalobu čo do zaplatenia úrokov z omeškania a nákladov súvisiacich s exekučným konaním. Žalobca ďalej tvrdil, že bez ohľadu na to, či žalovaná časť kúpnej ceny použila pre vlastné potreby alebo časť kúpnej ceny vo výške 29.014,04 Eur ani neobdržala a vyplatenia od spoločnosti Donax, a.s. sa nedomáhala, tak ide zo strany žalovanej ako konateľky spoločnosti Novosilver, s.r.o. o konanie, ktoré nie je konaním s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov a zároveň konaním, ktorým spoločnosti Novosilver, s.r.o. vznikla škoda. Z vyššie uvedenej situácie je preukázané porušenie povinnosti žalovanej ako konateľky spoločnosti Novosilver, s.r.o., preukázaná je aj škoda a tiež príčinná súvislosť medzi nimi. Nárok žalobcu je tak dostatočným spôsobom preukázaný z doteraz vykonaných dokazovaní. Žiadal žalobe vyhovieť.

Žalovaná prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu uviedla, že považuje nárok za nepodložený, nedôvodný, založený len na špekuláciách a nepodložených tvrdeniach. Žalobca žiadnym spôsobom nekonkretizoval konkrétne konanie, ktorým mala byť spoločnosti Novosilver, s.r.o. spôsobená škoda. Je pravdou, že kúpna cena za predaj strojov spoločnosťou Donax, a.s. nebola zaplatená a došlo k jej zaplateniu započítaním. Žalobca nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žiadnym spôsobom neuviedol, v čom konkrétne malo spočívať porušenie povinnosti

konať s odbornou starostlivosťou. Žalovaná ako konateľka spoločnosti Novosilver, s.r.o. predmetné stroje predala spoločnosti Donax, a.s. za cenu, ktorá nebola nižšia ako cena pri nákupe a kúpna cena za ne bola zaplatená. Vo vzťahu k obrane ohľadom námietky premlčania právny zástupca nesprávne stotožňuje začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby s okamihom, kedy sa o nej dozvedel žalobca. V tomto prípade sa jedná o nárok na náhradu škody spoločnosti Novosilver, s.r.o. voči konateľovi, to znamená, že okamih začatia plynutia premlčacej doby je stotožnený s okamihom, kedy sa o tejto skutočnosti dozvedela spoločnosť Novosilver, s.r.o. a to je okamihom, kedy bol právny úkon vykonaný. Na preukázanie tvrdení, že kúpna cena bola zaplatená započítaním, predložil zápisnicu o ústnom pojednávaní na Daňovom úrade Banská Bystrica zo dňa 06.11.2014, konkrétne poukázal na to, kde svedok Jozef Národa, ktorý bol v predmetnom čase konateľom spoločnosti Donax, a.s. v rámci svedeckej výpovede uviedol, že predaj bol uskutočnený formou vzájomného zápočtu. Týmto preukazoval nepravdivosť tvrdení protistrany. Žalovaná prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu ďalej namietala premlčanie žalobcovho nároku. Žiadala žalobu zamietnuť.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že ohľadom prevodu prístrojov medzi spoločnosťou Novosilver, s.r.o. a Donax, a.s. môže uviesť toľko, že tieto boli prevedené na základe faktúry v roku 2010, keď stroj odkúpila spoločnosť Novosilver, s.r.o. od spoločnosti Rodenstock Slovensko, s.r.o. v roku 2010 a tieto stroje boli od roku 2010 v spoločnosti Novooptik, a.s. a to v sídle spoločnosti v Lučenci. Previedla tieto stroje potom zo spoločnosti Novosilver, s.r.o. na spoločnosť Donax, a.s. v roku 2010. Tento prevod bol zaznamenaný v účtovníctve spoločnosti Novosilver, s.r.o. v roku 2010. Ohľadom ďalšieho prevodu na spoločnosť Donax, a.s., ku ktorému malo dôjsť, nevedela uviesť nič. K prevodu prístrojov zo spoločnosti Novosilver, s.r.o. na spoločnosť Donax a.s. došlo ústne.

K veci bol vypočutý ako svedok Z. J., ktorý uviedol, že bol predsedom predstavenstva spoločnosti Donax, a.s. a táto v minulosti kúpila prístroje od spoločnosti Novosilver, s.r.o. Tieto prístroje boli spoločnosti Donax, a.s. odovzdané a nepamätá sa, kedy a kde sa nachádzali.

Okrem výsluchu účastníkov konania a svedka súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, platobným rozkazom č.k. 14Rob 208/2011-19 zo dňa 03.08.2011, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 02.01.2012, oznámením súdnej exekútorke o stave exekučného konania, faktúrou č. XXHIMXXXX zo dňa 30.09.2010, faktúrou č. P. zo dňa 12.12.2013, výpisom z obchodného registra spoločnosti Gavala, s.r.o., predžalobnou výzvou zo dňa 28.11.2014, vyjadrením žalovanej k návrhu na začatie konania, výpisom z obchodného registra spoločnosti Novooptik, a.s., výpisom z obchodného registra spoločnosti Novosilver, s.r.o., výpisom z obchodného registra spoločnosti Donax, a.s., zápisnicou o ústnom pojednávaní na Daňovom úrade Banská Bystrica zo dňa 06.11.2014, poskytnutím súčinnosti s Daňovým úradom Banská Bystrica, vyjadrením žalobcu, rozsudkom Najvyššieho súdu Českej republiky 29Cdo 3526/2007, oznámením NBS ohľadom úrokových sadzieb ECB, doručenkou spoločnosti Novosilver, s.r.o., vyjadrením žalobcu, zápisnicou o výsluchu svedka Z. J. zo dňa 30.01.2015, zo dňa 25.11.2013, hlavnou knihou analytickej evidencie, zoznamom prijatých faktúr so zaúčtovaním, výpisom z obchodného registra fyzickej osoby Z. J., písomným vyjadrením žalovanej, pripojenými spismi 14Rob 208/2011, 6C 12/2013, na základe čoho zistil, že:

Žalobca odpredal spoločnosti Novosilver, s.r.o. zostavu dielenský prístrojov WEKO, a to automatický brús, snímač tvaru, centrovací systém, magnetický ventil za kúpnu cenu vo výške 40.965,75 Eur, ktorú táto spoločnosť uhradila len čiastočne, a to sumu vo výške 25.965,75 Eur, pričom kúpna cena ostala neuhradená vo výške 15.000,- Eur. Vzhľadom na to potom podal žalobca proti dlžníkovi žalobu a Okresný súd Lučenec zaviazal dlžníka platobným rozkazom č.k. 14Rob 208/2011-19 zo dňa 03.08.2011 na zaplatenie 15.000,-Eur s prísl. Následne potom sa žalobca obrátil na exekútorický úrad s návrhom na vykonanie exekúcie a v rámci tohto exekučného konania nárok žalobcu nebol uspokojený ani sčasti. Exekútorický úrad zistil, že prístroje, ktoré dodal žalobca dlžníkovi, sa nachádzajú na prevádzke spoločnosti Novooptik, a.s., so sídlom Rúbanisko I/9, Lučenec. Na základe toho sa potom žalobca v konaní č. 6C 12/2013 domáhal určenia neúčinnosti právnych úkonov, ktorými došlo k scudzeniu prístrojov spoločnosťou Novooptik, a.s., ktoré konanie je momentálne prerušené. Ďalej súd zistil, že spoločnosť Novosilver, s.r.o. mala toto zariadenie odpredať spoločnosti Donax, a.s. a spoločnosť Donax, a.s. toto zariadenie previedla na spoločnosť Novooptik, a.s. K prevodu týchto strojov zo spoločnosti Novosilver, s.r.o. na spoločnosť Donax, a.s. malo dôjsť 30.09.2010, kedy dodávateľ Novosilver, s.r.o. vyfakturoval odberateľovi Donax, a.s. kúpnu cenu týchto strojov vo výške 43.014,04 Eur vrátane DPH a k prevodu zo spoločnosti Donax, a.s. na spoločnosť Novooptik, a.s. malo dôjsť 12.12.2013, kedy

spoločnosť Donax, a.s. ako dodávateľ vyúčtoval spoločnosti Novooptik, a.s. ako odberateľovi kúpnu cenu týchto strojov vo výške 43.385,50 Eur. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaná ako konateľka spoločnosti Novosilver, s.r.o. mu spôsobila škodu tým, že kúpnu cenu, ktorú obdržala spoločnosť Novosilver, s.r.o, ak nejakú obdržala, táto nebola použitá v súlade so záujmami spoločnosti Novosilver, s.r.o, ale na obohatenie žalovanej alebo tretej osoby. Žalovaná naproti tomu namietala tú skutočnosť, že by zodpovedala za túto škodu. Podľa jej názoru k žiadnej škode spôsobenej jej konaním nedošlo a taktiež namietla premlčanie žalobcovho nároku. Žiadala žalobu zamietnuť.

Podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

Podľa § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Najmä sú povinní nahradiť škodu, ktorá spoločnosti vznikla tým, že

a) poskytli plnenie spoločníkom v rozpore s týmto zákonom, b) nadobudli majetok v rozpore s § 59a.

Podľa § 135a ods. 3 Obchodného zákonníka konateľ nezodpovedá za škodu, ak preukáže, že postupoval pri výkone svojej pôsobnosti s odbornou starostlivosťou a v dobrej viere, že koná v záujme spoločnosti. Konatelia nezodpovedajú za škodu spôsobenú spoločnosti konaním, ktorým vykonávali uznesenie valného zhromaždenia; to neplatí, ak je uznesenie valného zhromaždenia v rozpore s právnymi predpismi, spoločenskou zmluvou alebo stanovami alebo ak ide o povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu. Ak má spoločnosť zriadenú dozornú radu, konateľov nezbavuje zodpovednosti, ak ich konanie dozorná rada schválila.

Podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka nároky spoločnosti na náhradu škody voči konateľom môže uplatniť vo svojom mene a na vlastný účet veriteľ spoločnosti, ak nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa použijú primerane. Nároky veriteľov spoločnosti voči konateľom nezanikajú, ak sa spoločnosť vzdá nárokov na náhradu škody alebo s nimi uzatvorí dohodu o urovnaní. Ak je na majetok spoločnosti vyhlásený konkurz, uplatňuje nároky veriteľov spoločnosti voči konateľom správca konkurznej podstaty.

Žalobca v konaní preukazoval vznik nároku na náhradu škody, ktorá mala vzniknúť tým, že žalovaná pri scudzení prístrojov, resp. pri nakladaní s kúpnu cenou za ne nepostupovala s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Dôvodil ďalej tým, že zo zoznamu prijatých faktúr vyplýva, že zo strany spoločnosti Donax, a.s. bola kúpna cena vo výške 29.014,04 Eur uhradená, pričom tieto peniaze buď neboli vyplatené v hotovosti, alebo si ich žalovaná ponechala pre vlastnú potrebu. Žalovaná naproti tomu tvrdila, že nie sú naplnené zákonné znaky zodpovednosti za škodu a namietala premlčanie nároku. Čo sa týka základných predpokladov vzniku zodpovednosti konateľa za škodu musia byť splnené tieto základné predpoklady: 1. vznik škody, 2. porušenie povinnosti, 3. príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody. Okrem spoločníkov môžu uplatňovať nároky spoločnosti na náhradu škody voči konateľom aj veritelia spoločnosti. Predpokladom uplatňovania nároku na náhradu škody je existencia pohľadávky veriteľa, ktorá smeruje voči spoločnosti a nemožnosť uspokojenia tejto pohľadávky z majetku spoločnosti. V takomto prípade je potrebné preukázať vznik škody na strane spoločnosti, ktorá bola spôsobená porušením povinnosti konateľa. V tomto prípade teda žalobca musí preukázať jednak vznik nároku spoločnosti na náhradu škody voči konateľovi a existenciu svojej pohľadávky. Podľa názoru súdu žalobca v tomto konaní existenciu svojej pohľadávky voči spoločnosti, v ktorej žalovaná bola štatutárnym orgánom, preukázal, pričom z oznámenia súdnej exekútorky vyplýva nemožnosť uspokojenia tejto pohľadávky z majetku spoločnosti. Žalobca nepreukázal vznik nároku spoločnosti na náhradu škody voči konateľovi, nakoľko nebolo preukázané v konaní protiprávne konanie žalovanej, keď podľa názoru súdu nepostačuje samotné tvrdenie žalobcu, že peniaze žalovaná použila pre vlastnú potrebu, prípadne ich vôbec od spoločnosti Donax, a.s. neprijala. Zo zoznamu prijatých faktúr sa zaúčtovaním vyplýva, že k úhrade kúpnej ceny

došlo jednak úhradou pokladňou vo výške 29.014,04 Eur a jednak zápočtom vo výške 14.000,- Eur. Z dôkazového materiálu, ktorý bol v konaní vyprodukovaný, nie je možné dôvodiť tú skutočnosť, že žalovaná tieto peniaze použila pre vlastnú potrebu, prípadne, že tieto vôbec neboli uhradené. V konaní nebolo zistené také protiprávne konanie žalovanej, ktoré by spôsobilo vznik nároku spoločnosti na náhradu škody voči konateľovi. Keďže neboli naplnené zákonné predpoklady nároku spoločnosti na náhradu škody voči konateľovi, nemohol vzniknúť ani nárok veriteľa spoločnosti a žalobu bolo potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Čo sa týka posúdenia otázky premlčania, súd je toho názoru, že na posudzovanie sa vzťahuje všeobecná štvorročná premlčacia lehota ustanovená v § 397 Obch. zák. Pre začiatok plynutia premlčacej doby platí ustanovenie § 398 Obch. zák. Táto plynie odo dňa, keď sa poškodený dozvedel alebo mohol dozvedieť o škode a o tom, kto je povinný na jej náhradu. K úhrade pokladňou malo dôjsť k 31.12.2010 a taktiež k úhrade zápočtom, čo vyplýva zo zoznamu prijatých faktúr so zaúčtovaním spoločnosti Donax, a.s., pričom žaloba bola podaná 19.01.2015. Keďže poškodený v tomto prípade mala byť v prvom rade spoločnosť Novosilver, s.r.o., ktorá sa o vzniku tejto škody mohla dozvedieť k uvedenému dátumu a preto podľa názoru súdu premlčacia doba uplynula a v zmysle § 388 ods. 1 Obch. zák. právo súd nemôže priznať, keďže povinná osoba namietla premlčanie po uplynutí premlčacej doby. Taktiež z toho dôvodu bolo potrebné žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi vznikli trovy konania v sume 2.846,83 Eur vrátane DPH a to za 6x hlavný úkon prevzatie veci, vyjadrenie žalovanej k návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaníach dňa 11.03.2015, dňa 01.06.2015, dňa 10.08.2015, podanie na súd - vyjadrenie žalovanej zo dňa 05.08.2015 po 320,34 Eur, spolu s režijným paušalom 8,39 Eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MSSR 655/2004 Z.z., na náhrade za cestovné bez DPH 148,33 Eur podľa § 15 písm. a/ citovanej vyhlášky a náhrade za stratu času za čas podľa § 15 písm. b/ v spojení s § 17 citovanej vyhlášky, spolu vo výške 251,64 Eur, čo spolu s DPH vo výške 474,77 Eur predstavuje 2.864,83 Eur, na náhradu ktorých trov zaviazal žalobcu, ktorý vo veci nemal úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.