

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/881/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204923
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3213204923.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: L. S. U., s.r.o., IČO: 35 792 752, L. XX, X., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. H. S., s. r. o., IČO: 47 233 516, W. XX, X. proti odporcovi: P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, X. nad X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie C., K. 9, X., IČO: 42 260 086, zastúpeného advokátskou kanceláriou V. I., s.r.o., so sídlom U. 6, X., IČO: 36 727 334, o zaplatenie 1.527,03 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 15. apríla 2014, č. k. 5C/78/2013-40, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vracia vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal plnenia dlhu z úveru poskytnutého odporcovi. Vychádzal zo skutkových zistení, že účastníci uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi istinu 1.500 eur a do rozhodnutia súdu vrátil navrhovateľovi sumu 1.848,51 eur. Nárok navrhovateľa na iné plnenia podľa úverovej zmluvy ako len vrátenie istiny nepovažoval okresný súd za dôvodný, pretože zmluva o úvere neobsahovala údaj o úrokovej sadzbe, úver bol preto bezodplatný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z.). Záver o absencii údajov o úrokovej sadzbe prijal okresný súd po zistení, že úroková sadzba uvedená v zmluve je vyššia ako v skutočnosti poskytnutá. Nepravdivý údaj o parametroch úveru vyžadovaných ust. § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. má podľa okresného súdu rovnaký dôsledok ako neuvedenie údajov, a to bez ohľadu na to, či je údaj v zmluve uvedený v neprospech spotrebiteľa, alebo naopak v jeho prospech. Tak ako tomu bolo v posudzovanom prípade, keď bola v zmluve uvedená vyššia úroková sadzba, než akú by v skutočnosti odporca zaplatil, pokiaľ by plnil splátky úveru v dohodnutej výške a počte. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnutý rozsudok zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresnému súdu vytýkal jednak nesprávnosť záveru o výške ním vypočítanej úrokovej sadzby poskytnutého úveru, ale najmä záver, že prípadná nesprávnosť údajov o úvere podľa § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. má za následok bezodplatnosť a bezúročnosť úveru aj vtedy, keď sú údaje nesprávne uvedené v prospech spotrebiteľa.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Vedľajší účastník žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť, pretože úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a v dôsledku neurčitosti absentujú aj iné údaje o spotrebiteľskom úvere vyžadované § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z..

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania a zistil, že rozsudok okresného súdu je potrebné v celom rozsahu zrušiť podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a čiastočne nesprávnych skutkových zistení. Krajský súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu.

Navrhovateľ v odvolaní uplatňuje dôvod na odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., ktorý spočíva v mylnej aplikácii a výklade právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť.

Podľa § 11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1, b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vo vzťahu k aplikácii citovaného ustanovenia je nesprávne právne posúdenie veci vytýkané navrhovateľom dôvodne. Citované ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch predstavuje sankciu veriteľa za to, že v úverovej zmluve absentujú zákonom špecifikované údaje, ktoré informujú spotrebiteľa o parametroch úveru. Nedostatok týchto údajov sťažuje spotrebiteľovi možnosť rozpoznať kvalitu ponúkanej služby a porovnať ju s obdobnými službami ponúkanými na trhu. Princiálne je toto ustanovenie určené na ochranu spotrebiteľa. Pokiaľ však veriteľ prezentuje ponúkaný úver horšími parametrami, než sú pre takto prezentovaný úver rozhodne. Fakticky sa spotrebiteľovi dostáva lepšie plnenie, než aké bol ochotný prijať. Uvedenie nesprávnej úrokovej sadzby úveru spočívajúce v uvedení vyššej úrokovej sadzby než skutočne poskytuje, nepredstavuje žiadne negatívny dopad na spotrebiteľa, a preto za takéto pochybenie nemôže byť veriteľ sankcionovaný v zmysle § 11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tento záver možno dovodiť aj analogickým použitím citovaného ust. § 11 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 129/2010 Z. z., ktoré upravuje totožnú situáciu pri údají o RPMN. Za významné je tu považované iba také nesprávne uvedenie RPMN, ktoré v neprospech spotrebiteľa.

Právny záver okresného súdu, na ktorom založil svoje zamietavé rozhodnutie nebol principiálne správny. Z dôvodu hospodárnosti konania by potom bolo nadbytočné zaoberať sa správnosťou namietaného skutkového východiska, teda správnosťou zistenia skutočnej výšky úrokovej sadzby. Zvlášť, keď je toto zistenie spravidla podstatne zložitejšie, než uvádza okresný súd v napadnutom rozhodnutí. Čo sa týka dôvodov, pre ktoré žiadal napadnuté rozhodnutie potvrdiť vedľajší účastník, pre tie nepredstavoval dostatočný podklad skutkový stav zistený okresným súdom.

Vzhľadom na uvedené krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. V ňom je okresný súd viazaný právnym názorom, že uvedenie vyššej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru než skutočne poskytnutej, nemá za následok úver bez úrokov a poplatkov. To však v ďalšom konaní nevyklučuje zohľadnenie ostatných podmienok poskytovania spotrebiteľského úveru.

O trovách odvolacieho konania rozhodne okresný súd v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.