

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201504
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415201504.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa C. W., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. R. H., B.. A.. S. Č.. XX, zast. AK Legal s.r.o., Lutila, Vajanského č. 384/12 a otca C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. R. H., B.. H. XXX/X, zastúpený AK Líška & Partners s.r.o., Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej č. 4, o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na zrušenie predbežného opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 18P 11/2015 zo dňa 25.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 14Co 26/2015 zo dňa 14.4.2015. Takéto predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2015. Predbežným opatrením súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 75 eur mesačne a zároveň upravil dočasne styk otca s maloletým. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu, pretože tí nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzájomné vzťahy sú narušené a nevedia sa dohodnúť ohľadom úpravy ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Okrem toho vzájomná komunikácia medzi rodičmi je našttrbená, pričom u otca bola zistená negatívna orientácia voči matke a v súčasnosti nemožno vylúčiť, že otec by ovplyvňoval vzťah maloletého dieťaťa k matke. Súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v konaní o návrhu na rozvod manželstva účastníkov konania vedeného pod č. 6P 4/2014. Proti takémuto predbežnému opatreniu podal otec maloletého dieťaťa odvolanie o ktorom odvolací súd rozhodol tak, že uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že tunajší súd postupoval správne ak zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu a upravil styk otca s maloletým dieťaťom nakoľko ide o dočasné riešenie pokiaľ v rozvodovom konaní nebude vykonané rozsiahlejšie dokazovanie v ktorom môžu byť zhodnotené tvrdenia tak otca ako aj matky maloletého dieťaťa resp. môže byť nariadené aj kontrolné znalecké dokazovanie.

Otec maloletého v podanom návrhu na zrušenie predbežného opatrenia poukázal na skutočnosť, že v konaní o rozvod manželstva č. 6P 4/2014 bolo rozsudkom manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch a výživné nebolo určené. Okrem toho súd určil nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad v trvaní 1 rok od právoplatnosti rozhodnutia. Podľa názoru otca z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa čomu nasvedčujú vykonané dôkazy nakoľko o maloletého sa dokáže postarať tak otec ako aj matka. Ani u jedného z rodičov neboli zistené žiadne zásadné nedostatky v zabezpečení starostlivosti, dieťa rovnako prosperuje aj u matky aj otca s tým, že obaja rodičia bývajú v Žiari nad Hronom, kde maloleté dieťa

navštevuje materskú školu do ktorej ho rodičia striedavo vodia. Zároveň súd v rozsudku skonštatoval, že zadovážený znalecký posudok bol vypracovaný pred rokom a jeho závery už nie sú aktuálne, nakoľko sa situácia zmenila do tej miery, že jeho závery už plne nemožno akceptovať. Matka zároveň prejavila úmysel podať odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu. Otec má tak za to, že pominuli dôvody pre nariadenie takéhoto predbežného opatrenia.

Opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom na zrušenie predbežného opatrenia nesúhlasia s poukazom na ich správu ku konaniu č. 6P 4/2014 ako aj vyjadrenie z pojednávania zo dňa 7.5.2015. Nespochybňujú pozitívny vzťah otca k mal. dieťaťu ani jeho životné podmienky avšak u rodičov znalkyňa konštatuje rozdielne výchovné prostredie - u otca je silne negatívne orientované voči matke a preto je nariadenie striedavej osobnej starostlivosti za rizikové.

Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že návrh na zrušenie predbežného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný nakoľko rozsudok 6P 4/2014 nie je právoplatný a nenadobudol tak právne účinky voči účastníkom konania. Za takýchto okolností je tak právne úplné irelevantné poukazovať na odôvodnenie uvedeného rozsudku. Dôvodom pre zrušenie predbežného opatrenia je v zásade zmena pomerov, za ktorých bolo vydané čo však nevyplýva z návrhu otca. Podľa názoru matky súd v rozvodovom konaní odignoroval v podstate akékoľvek dôkazy spochybňujúce výchovnú spôsobilosť navrhovateľa najmä však znalecký posudok a vyjadrenia kolízneho opatrovníka. Podľa jej názoru sa súčasný skutkový stav oproti skutkovému stavu v čase podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia vôbec nezmenil nakoľko otec sa naďalej správa voči matke nesmierne vulgárne a to bez ohľadu na prítomnosť maloletého, pričom negatívny vplyv otca na maloletého je značný a vyslovene nepriaznivo sa prejavuje po každom návrate maloletého od otca. Je to otec, ktorý prerušil psychologické poradenstvo poskytované účastníkom konania zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, čím fakticky znemožňuje, aby sa vzťahy medzi účastníkmi zlepšili. Zároveň matka poukázala na skutočnosť, že otec nedodríava súdom nariadenú úpravu styku a preto sa mu prispôsobuje nakoľko nechce brániť styku otca s dieťaťom. Po rozhodnutí súdu o návrhu na rozvod manželstva došlo zo strany otca k veľkému počtu vulgárnych telefonátov ako aj vyjadrení pri osobných stretnutiach, pričom prepis jedného z nich spolu s nahrávkou matka zaslala súdu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadala matka, aby súd zamietol návrh otca na zrušenie predbežného opatrenia nakoľko duševný stav otca a negatívne výchovné prostredie je hrozbou pre zdravý vývoj maloletého.

Súd zároveň zistil, že v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenom na tunajšom súde pod č. 6P 4/2014 bolo rozhodnuté rozsudkom č. 6P 4/2014 zo dňa 07.05.2015 tak, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, výživné nebolo určené a nad výchovou maloletého dieťaťa bol nariadený dohľad po dobu 1 roka od právoplatnosti rozhodnutia. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že pokiaľ ide o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, že súd nariadil striedavú osobnú starostlivosť nakoľko sa tak zachová rovnocenný vzťah maloletého dieťaťa k obojmu rodičom. Pokiaľ ide o podaný znalecký posudok tak ten bol vypracovaný pred rokom a jeho závery už nie sú aktuálne, pričom odvtedy sa situácia zmenila do tej miery, že otec o ktorého dostatočnej inteligencii súd nemal pochybnosti si uvedomil, že určitá frustrácia plynúca zo stroskotaného manželstva a z toho prameniaca antipatia voči matke sa nemôže prejavovať v jeho prístupe k výchove maloletého. Dôkazom toho je aj skutočnosť, že správy naznačujúce tendenciu otca prezentovať matku maloletého v negatívnom svetle ako zlú matku sú z konca roku 2014 a takéto sklonky u otca aktuálne nemožno zo žiadneho vykonaného dôkazu vyvodit'. Takéto rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť nakoľko vo veci samej bolo podané odvolanie.

Podľa § 77 ods. 2 Osp, predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd zamietol návrh na zrušenie predbežného opatrenia nakoľko takýto návrh bol podaný predčasne a to z dôvodu, že doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvode nakoľko odvolací súd rozhoduje o podaní odvolania. Je tak podľa názoru súdu naďalej potrebná dočasná úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že rodičia spolu nežijú a naďalej medzi rodičmi existujú spory pri realizácii ich práv a povinností súvisiacich s realizáciou styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý

bol upravený predbežným opatrením, pričom ich vzájomné vzťahy sú naďalej negatívne a nedošlo k takej náprave ich vzťahov, ktorá by bola v záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.