

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Ek/1670/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120406301
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Piačková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6120406301.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, proti povinnému: S. I., E.. XX.X.XXXX, J. I. A. S. XXXX/XX, XXX XX S. v zast. Právna pomoc poškodeným, IČO: 50 951 947 so sídlom Janka kráľa č.12, 082 71 Lipany o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 3193 eur, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Michal Brožina, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, pod sp. zn. XXEX XXX/XX, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti vymoženia istiny vo výške 40 eur podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 30.10.2020 domáhal od povinnej vymoženia pohľadávky vo výške 3193 eur, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutia č. Z.-XX zo dňa 14.08.2017, ktorý vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, a ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 09.11.2017 (ďalej len ako „exekučný titul“). Oprávnený nadobudol pohľadávku na základe Zmluvy o vymáhaní pohľadávok štátu č. X/XXXX/ÚPSVR Prešov zo dňa 08.03.2019, ktorá bola zverejnená v Centrálnom registri zmlúv dňa 13.03.2019 pod číslom X/XXXX/ÚPSVR Prešov.

2. Poverením zo dňa 06.11.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Michal Brožina, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, pod sp. zn. XXEX XXX/XX.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a s prílohami (upovedomenie o začatí exekúcie, doručenkou o prevzatí upovedomenia o začatí exekúcie, splnomocnenie právneho zástupcu povinnej). Povinná po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 09.11.2020 podala návrh na odklad, vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie dňa 20.11.2020. Súd z predložených dôkazov a to fotokópie doručky preukazujúcej doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnej zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podala povinná v zákonnej 15-dňovej lehote.

4. Povinná prostredníctvom právneho zástupcu v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že na základe jej žiadosti na ÚPSVaR po narodení dcéry jej bol vyplácaný príspevok v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie, ktorý je predmetom sporu a ktorý poberá aj v súčasnosti. Po podaní žiadosti na tieto príspevky povinná nebola informovaná o tom, že na tieto príspevky má nárok až podaním návrhu na vyplácanie výživného na súde. Súdny proces trval vyše roka a rozhodnutím ÚPSVaR za sporné obdobie mala

tieto príspevky vyplatené vo výške 3773 eur. Časť z toho, podľa možnosti v pravidelných 20 eurových splátkach vyplatila späť. Proti rozhodnutiu ÚPSVaR podala odvolanie s vecným odôvodnením a aj uznanie dlhu so žiadosťou o splátkový kalendár na vrátenie vraj neoprávnenne vyplatených príspevkov. Táto dohoda bola zamietnutá. Momentálny príjem povinnej predstavuje cca sumu 273,50 eur - čo predstavuje príspevok na bývanie a príspevok v hmotnej núdzi. Povinná nevlastní žiadny majetok a býva s dcérou v podnájme - sociálny byt mesta Sabinov, kde za nájom a energie platí cca 205 eur na mesiac. Zvyšná časť jej príjmu je na potraviny a potreby pre jej maloletú dcéru a z tohto dôvodu je aj odkázaná na pomoc príbuzných a známych. Nepostihnuteľné sumy pre účely výpočtu exekučných zrážok a zrážok podľa Občianskeho súdneho poriadku platné od 1.7.2020 do 30.6.2021. Základné nepostihnuteľné sumy: • na povinného: 214,83 eura (100% životného minima plnoletej FO) • na vyživovanú osobu: 53,70 eura (25% životného minima plnoletej FO). Príjem povinnej predstavuje cca sumu 273,50 eur - čo predstavuje príspevok na bývanie a príspevok v hmotnej núdzi. Po zaplatení nájmu a energie 205 eur na mesiac jej ostane 68 eur. Na základe vyššie uvedeného navrhuje odklad exekúcie, ďalej vyhlásiť exekúciu za neprípustnú a navrhuje jej zastavenie.

5. Oprávnený sa do dnešného dňa k návrhu povinnej na zastavenie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení.

11. Podľa názorov súdnej a exekučnej praxe môžeme konanie o návrhu na zastavenie exekúcie súdom vnímať ako relatívne samostatný spor medzi oprávneným a povinným, v ktorom sa rieši sporná otázka, či je exekúcia vedená po práve. Procesné legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný, pričom návrh na zastavenie exekúcie je možné považovať za podanie vo veci samej a preto musí okrem všeobecných náležitostí podania definovaných Civilným sporovým poriadkom obsahovať aj skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená a samozrejme je vhodné, aby takýto návrh obsahoval aj návrhy na vykonanie dôkazov na preukázanie svojich tvrdených skutočností, keďže ako je zrejmé, dôkazné bremeno zaťažuje povinného. Keďže tvrdené skutočnosti môžu a aj sú medzi oprávneným a povinným sporné, dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje povinného. (Exekučný poriadok, C.H.BECK, Komentár, 3. vydanie)

12. Strana sporu musí uviesť skutkové tvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne (povinnosť tvrdenia). Povinnosť tvrdenia je úzko spojená s dôkazným bremenom. Jej nesplnenie má spravidla významné dôsledky pre rozhodnutie vo veci samej. Neunesenie dôkazného bremena totiž znamená neúspešnosť

strany v spore. Samotná skutočnosť, či strana sporu, resp. účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi sporovými stranami v spore závisí na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti sporových strán. Obvykle platí, že žalobca je v zásade povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Žalovaný je povinný (za predpokladu, že chce byť úspešný v spore) tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré právo žalobcu vylučujú. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. júla 2018, sp. zn. 2 Cdo 27/2017).

13. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie č. Z-XX zo dňa 14.8.2017, ktoré vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, ktorým bola povinne uložená povinnosť vrátiť preddavok na pomoc v hmotnej núdzi poskytovaný za obdobie od 01.05.2016 do 30.06.2017 v sume 3 773 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Splnenia uvedenej povinnosti sa oprávnený domáhal návrhom na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie v danom prípade začalo dňa 30.10.2020 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdu. Po vydaní exekučného titulu povinná vykonala čiastočné úhrady spolu vo výške 580 eur, ktoré boli zohľadnené v návrhu na vykonanie exekúcie. Povinná priložila ako dôkaz výpis z ÚPSVaR nazvaný ako „Platobná karta za obdobie od 01.01.2018 - 02.09.2020“, kde sú uvedené sumy a v akých dňoch povinná uhradila svoj dlh. V „Platobnej karte za obdobie od 01.01.2018 - 02.09.2020“ je tiež uvedené, že povinná uhradila sumu 600 eur a zostatok ku dňu 02.09.2020 je vo výške 3173 eur, čiže návrh na vykonanie exekúcie bol v časti istiny vo výške 20 eur podaný oprávneným nedôvodne. Povinná ako ďalší dôkaz predložila štyri poštové poukážky a to platby vo výške 20 eur zo dňa 31.08.2020, vo výške 20 eur zo dňa 22.09.2020, vo výške 20 eur zo dňa 06.10.2020 a vo výške 20 eur zo dňa 10.11.2020, ktoré uhradila na účet SK04 8180 0000 0070 0053 3562, pričom variabilný symbol - svoje rodné číslo uviedla iba na poštovom poukaze zo dňa 31.08.2020, na ostatných troch poukážkach uviedla len špecifický symbol 1111. V exekučnom titule, ktorý predstavuje podklad pre toto exekučné konanie je presne uvedené na aké číslo účtu mala povinná pohľadávku uhradiť a aký variabilný symbol mala pri tejto platbe uviesť. Exekučný titul uvádza, že sumu celkom 3 773 eur, z toho za obdobie od 01.05.2016 do 30.11.2016 v sume 1 886,50 eur na účet úradu, ktorý je vedený v Štátnej pokladnici číslo účtu SK04 8180 0000 0070 0053 3562 a za obdobie od 01.12.2016 do 30.6.2017 v sume 1 886,50 eur na účet úradu, ktorý je vedený v Štátnej pokladnici na číslo účtu SK75 8180 0000 0070 0053 3642, pričom mala uviesť pri platbe variabilný symbol rodné číslo. Súd povinne uznal úhradu vo výške 20 eur zo dňa 31.08.2020, nakoľko táto úhrada bola zaplatená ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a oprávnený ju mal zohľadniť v návrhu na vykonanie exekúcie a preto je v tejto časti návrh povinne na zastavenie exekúcie dôvodný. Súd uvádza, že v zmysle konštantnej judikatúry dôkaz o zániku dlhu zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinnú (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 83/02 zo dňa 30. júla 2002), povinná tak uniesla dôkazné bremeno a preukázala, že išlo o čiastočnú úhradu dlhu, ktorého vymoženía sa oprávnený domáhal od povinne v tomto exekučnom konaní. Súd sa teda s tvrdením povinne sčasti stotožnil, nakoľko oprávnený sa nevyjadril k tvrdeniam povinne, nepotvrdil, ani nevyvrátil platby vykonané povinnou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik časti vymáhaného nároku, a preto v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekúciu v časti vymoženía istiny vo výške 40 eur zastavil tak, ako to uviedol vo výroku I. tohto uznesenia.

14. Súd k platbe vo výške 20 eur zo dňa 10.11.2020 uvádza, že na túto nemohol prihliadnuť a v tejto časti exekúciu zastaviť, nakoľko k uvedenej platbe došlo až počas prebiehajúcej exekúcie. Úhrada vymáhaného nároku priznaného exekučným titulom je totiž dôvodom na vyhovie návrhu povinného na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k tejto úhrade došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymoženía, resp. čiastočné vymoženía pohľadávky. Dobrovoľné splnenie dlhu povinným počas exekučného konania jednoznačne vylučuje zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie a v plnej miere priznáva jeho oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie.

15. Z potvrzení o úhradách predložených povinnou z dní 22.09.2020, 06.10.2020 a 10.11.2020 je zjavné, že povinná nevykonala úhradu súm (3x 20 eur), ktorá vyplývala z exekučného titulu, nakoľko na poštových poukážkach predložených povinnou je uvedený iba špecifický symbol 1111. Variabilný symbol s uvedením rodného čísla povinnej absentuje na predmetných poštových poukážkach. Povinná teda nepreukázala súdu skutočnosť, že pohľadávku vymáhanú v tomto exekučnom konaní uhradila.

16. Súd k návrhu povinného na odklad exekúcie uvádza, že novelou Exekučného poriadku účinnou od 01.04.2017 je rozhodnutie o odklade exekúcie plne v kompetencii súdneho exekútora, ktorý povolí odklad exekúcie po splnení podmienok uvedených v ustanovení § 61h Exekučného poriadku.

17. Skutočnosť, že povinná momentálne nemá ako plniť svoje dlhy, nie je skutočnosťou odôvodňujúcou zastavenie exekúcie proti povinnej, nakoľko to nevyklučuje, že povinná môže mať iný majetok podliehajúci exekúcii. Aj v prípade, ak by povinná poukazovala na svoju nemajetnosť súd uvádza, že v zmysle novely zákona č. 2/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), má rozhodovanie o zastavení exekúcie z dôvodu nemajetnosti v zmysle § 61n ods. 1, písm. d) Exekučného poriadku v plnej kompetencii súdny exekútor, ktorý môže po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (v prípade fyzických osôb 5 rokov od začatia exekúcie) vydať upovedomenie o zastavení exekúcie.

18. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti nie je dôvodný, nakoľko povinná nepreukázala súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku vo zvyšnej časti zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

19. Nakoľko si povinná neuplatnila nárok na náhradu trov konania, súd o tomto nároku ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.