

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010134
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214010134.8

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš na hlavnom pojednávaní dňa 17. augusta 2015 v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Yvetty Kmeťovej a Vojtecha Páldiho v trestnej veci proti obžalovanému T. Č., nar. XX. XX. XXXX vo F. B., bytom F. B., C. XXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica, vedenej na OR PZ, Odbor kriminálnej polície vo Veľkom Krtíši pod ČVS: ORP-55/VYS-VK-2014, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. a iné takto

rozhodol:

Podľa § 72 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 79 ods. 1, 3 Tr. por. sa obžalovaný T. Č.V., nar. XX. XX. XXXX p r e p ú š ť a z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa p r i j í m a písomný sľub obžalovaného z 17. 08. 2015.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa n a h r á d z a väzba obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

Proti obžalovanému T. Č.Á. je vedené trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák., prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 07. 02. 2014 pod č. k. 0Tp/3/2014-29 sudcom pre prípravné konanie rozhodol o vzatí obvineného T. Č., nar. XX. XX. XXXX do väzby z dôvodu § 71 ods.1 písm. c) Tr. por.

Okresný súd Veľký Krtíš uznesením z 18. 12. 2014 č. k. 3T/11/2014-341 žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. písomný sľub obžalovaného z 15. 12. 2014 neprijal.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. 02. 2015 č. k. 3Tos/13/2015-374 sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš z 18. 12. 2014 v sp. zn. 3T/11/2014 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol. Podľa § 194 ods. 3 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. u obžalovaného nenahradil väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 17. 08. 2015 požiadal o prepustenie z väzby na slobodu. Súdu predložil písomný sľub z 17. 08. 2015, ktorý navrhol prijať. Pri výsluchu obžalovaný uviedol, že je vo väzbe vyše jeden a pol roka, preto doteraz strávený čas vo väzbe je pre jeho ďalší život dostatočným poučením. Pobyt vo väzbe zmenil jeho náhľady na život, poučil sa a všetko čo sa stalo prehodnotil. Zistil, že sú to len jeho rodičia, ktorí mu môžu v živote pomôcť a nie kamaráti, ktorí sa ku nemu hlásili len pre alkohol. V prípade prepustenia z väzby na slobodu má kde bývať, keďže rodičia mu poskytli byt,

udržiava s nimi kontakt a budú mu nápomocní v hľadaní pracovných príležitostí. Sprvoti mu vypomôže finančne najmä matka a to minimálne do času, kým si nezabezpečí finančné prostriedky vlastnou prácou. Pobytom vo väzbe si odvykol od požívania alkoholických nápojov a je rozhodnutý do ďalšieho života byť abstinentom. V prípade, že súd ho prepustí z väzby na slobodu, bude sa dostavovať na všetky výzvy súdu. Nebude žiadnym spôsobom ovplyvňovať vykonanie dôkazov, najmä výsluchy svedkov J. A. a P. Y.. Súhlasí s uložením prípadných obmedzení a v prípade uloženia probačného a mediačného dohľadu sa jeho výkonu podrobí. Cíti sa psychicky a fyzicky zdravý.

Podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por. rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. o väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný.

Podľa § 79 ods. 1 Tr. por. ak pominie dôvod väzby, dôvod na jej ďalšie trvanie alebo uplynie lehota uvedená v § 76 odsek 6 alebo 7 alebo § 78, musí byť obvinený ihneď prepustený na slobodu. V prípravnom konaní o tom rozhodne prokurátor.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život najmä, že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub, vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneho prípadu za dostatočný a prijíme ho.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami Trestného poriadku. Obžalovaný bol vzatý do väzby dňa 05. 02. 2014, pričom väzba v prípravnom konaní u neho trvala do 06. 06. 2014, kedy začala súdna väzba a tá trvá doteraz.

Väzba je procesný úkon, ktorým sa závažne zasahuje do osobnej slobody podľa príslušných zákonných predpisov. Trvanie väzby je časovo obmedzené. Okrem obmedzenosti väzby z hľadiska jej trvania uvedeného v ustanovení § 76 Tr. por., zákon limituje trvanie väzby aj preukázaním existencie konkrétnych skutočností osvedčujúcich dôvodnú obavu, že obvinený ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu (tzv. úteková väzba), resp. bude pôsobiť na svedkov a spoluobvinených (tzv. kolúzna väzba), resp. bude pokračovať v trestnej činnosti (tzv. preventívna väzba). Existenciu týchto konkrétnych skutočností je povinný súd skúmať a akonáhle pominú, je povinný obvineného prepustiť ihneď z väzby na slobodu. Obžalovaný bol vzatý do preventívnej väzby ešte v čase prípravného konania, keď orgány činné v trestnom konaní vyslovili obavu, že v prípade jeho pobytu na slobode bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Pokračovaním v trestnej činnosti sa rozumie nielen opakovanie páchania toho istého trestného činu, ale aj páchanie trestného činu tej istej povahy, čiže podľa vzneseného obvinenia násilnej trestnej činnosti.

Pre posúdenie, či v danom prípade u obžalovaného trvá naďalej väzobný dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., nie je podstatné, či v meritu veci bolo právoplatne rozhodnuté. Podstatné je skúmanie osoby obžalovaného s prihliadnutím na charakter protispoločenskej činnosti akú spáchal, teda či je možné prijať závery o tom, že v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu by existovala záruka v tom,

že by nepokračoval v protiprávnej činnosti. Takúto záruku obžalovaný môže ponúknuť napr. vo forme písomného sľubu, ale ju možno dosiahnuť aj dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V zmysle záverov rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. 02. 2015 sp. zn. 3Tos/13/2015 je možné konštatovať, že prepustenie obžalovaného na slobodu by zmarilo účel trestného konania a zvýšilo riziko z pokračovania v páchaní trestnej činnosti. Tento záver bol prijatý pred vyše pol rokom od opätovného rozhodovania o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu.

Súd konštatuje, že pokiaľ by sme pripustili nemennosť tohto záveru a tým aj nemožnosť pominutia konkrétnych skutočností odôvodňujúcich väzobné stíhanie obžalovaného, bol by založený stav, ktorý by automaticky negoval akúkoľvek úvahu súdu o pominutí konkrétneho väzobného dôvodu, keď bola nad obžalovaným uvalená preventívna väzba (§ 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.). Pripustenie takéhoto stavu by spôsobilo pri objektívnych príčinách dlhšie vedeného trestného súdneho konania, vyčerpanie maximálnej zákonnej lehoty pobytu obžalovaného vo väzbe, čo nenapĺňa zákonné predstavy dohľadu súdu nad tým, či dôvody väzby naďalej trvajú.

Súd sa pri skúmaní dôvodnosti žiadosti odsúdeného o prepustenie z väzby na slobodu zamerával hlavne na poskytnutie záruk, aby v prípade vyhovenia takejto žiadosti obžalovaný nepokračoval v páchaní protiprávnej činnosti. Súd na hlavné pojednávanie vytyčené na 17. 08. 2015 predvolal dve tzv. „korunné“ svedkyne J. a L. A.. Tieto svedkyne sú v postavení matka a dcéra. Na pojednávanie sa dostavila len svedkyňa L. A., ktorá javila znaky opitosti, keď okrem iného problematicky artikulovala. Táto svedkyňa sa predchádzajúceho hlavného pojednávania konaného 29. 06. 2015 nezúčastnila, pričom dôvody neúčasti na ňom riadne neospravedlnila. Pojednávania dňa 29.06.2015 sa zúčastnila jej matka J. A., ktorá tiež javila znaky opitosti. Z vykonaných dôkazov v trestnej veci sa potvrdzuje, že obidve osoby sú závislé na požívaní alkoholických nápojov, čo vyplýva aj z opisu skutkov v obžalobe a aj z výpovede ich blízkeho príbuzného svedka- manžela J. A. a otca L. A. Š. A. na pojednávaní dňa 15.12.2014. Rovnako závislý na požívaní alkoholických nápojov je aj svedok- poškodený P. Y., ktorý sa na hlavné pojednávanie dňa 17. 08. 2015 sa opäť nedostavil, pričom zo správy OR PZ, OO PZ Veľký Krtíš z 01. 07. 2015 sa potvrdzuje, že menovaný sa zdržiava v Obci R. U. v neobývanej plechovej búde v chatovej osade W.. Keďže trestno-procesné strany vykonanie iných dôkazov nenavrhlí a zabezpečiť prítomnosť týchto svedkov pri výsluchu je spojené s prekážkami, ktoré podmieňujú odročovanie pojednávania, súd nemohol tento stav vyložiť v neprospech obžalovaného, keď z obsahu vykonaného dokazovania je ustálený záver pre rozhodnutie súdu v meritu veci, navyše, keď obidve svedkyne pri začatí pojednávania deklarovali nezáujem sa vyjadrovať a stav trpiaci stratou pamäte.

Súd prihladol pri rozhodovaní o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby aj na výpoveď znalca MUDr. Tibora Ďurianana na hlavnom pojednávaní dňa 30.03.2015, ktorý uviedol, že u obžalovaného nebola zistená chorobná závislosť na alkohole a drogách a myslí si, že jeho pobyt vo väzbe vybuďoval u neho abstinenciu.

Obžalovaný súdu predložil písomný sľub, ktorým dal záruku, že v prípade prepustenia z väzby povedie riadny život, nebude sa dopúšťať žiadnej trestnej činnosti a splní všetky obmedzenia, ktoré mu budú súdom uložené. Rovnako je ochotný podriaďiť sa dohľadu probačného a mediačného úradníka.

Súd ďalší pobyt obžalovaného vo väzbe nepovažuje za nutný. Je toho názoru, že obžalovaný by už v prípade prepustenia na slobodu nepokračoval v páchaní trestnej činnosti, čo bolo hrozbou v čase, keď bol vzatý do väzby. Obžalovaný predložil súdu sľub z 17. 08. 2015, ktorý súd prijal. Keďže blízki príbuzní obžalovaného, najmä jeho matka, garantujú zabezpečenie potreby bývania pre neho a finančnú výpomoc mu v čase dokiaľ si nenájde zamestnanie a obžalovaný si doterajším pobytom vo väzbe vytvoril stav abstinencie na alkohole a iných látkach, po ktorých požití sa dopúšťal trestnej činnosti, súd rozhodol tak, že obžalovaného prepustil z väzby na slobodu. Súd zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. rešpektujúc aj nález Ústavného súdu SR rozhodol o tom, že väzba obžalovaného bude nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka, ktorý podľa názoru súdu nahradí účely väzby. Obžalovaný býva vo F. B. v mieste kde sídli súd, teda sú vytvorené všetky predpoklady pre dosiahnutie účinkov takéhoto dohľadu, ktorý bude nad jeho osobou vykonávaný a ktorý bude povinný strieť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou tunajšieho súdu.