

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/493/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115202868  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1115202868.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. W. A. XX, Q. O., štátny občan SR, zastúpený: JUDr. Lubomír Müller, usadený euroadvokát so sídlom Symfonická 1496/9, Praha, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava, o zaplatenie 135,78 euro s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.07.2015, č. k. 19C/33/2015-26, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa zrušuje a vec sa vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výroku o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1, § 10 ods. 1 a 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a vecne neuhradením súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 euro v lehote stanovenej súdom, na zaplatenie ktorého bol navrhovateľ vyzvaný výzvou zo dňa 08.06.2015, doručenou mu dňa 15.06.2015.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, navrhujúc napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že napadnuté uznesenie predpokladá povinnosť zaplatiť súdny poplatok, avšak v danom prípade sa jedná o spor vyplývajúci z rehabilitačného konania, v ktorom je navrhovateľ podľa § 28 zák. č. 119/1990 Zb. oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Súdu prvého stupňa v tejto súvislosti okrem nesprávneho právneho posúdenia veci vytkol aj neúplné zistenie skutkového stavu, nakoľko celkom opomenul odpoveď navrhovateľa na výzvu na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 17. 06. 2015, ktorú pri svojom rozhodovaní nezobral do úvahy.

Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Podľa § 4 ods. 2 písm. u/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“) od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní podľa zák. č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách v znení neskorších predpisov a v ďalších konaniach, ak to ustanovujú osobitné predpisy. Podľa poznámky 4/ k § 4 ods. 2 písm. u/ zák. č. 71/1992 Zb. ide o zákon č. 403/1990 Zb. o zmiernení následkov niektorých majetkových krívd v znení neskorších predpisov, zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 28 zák. č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení neskorších predpisov súdne konania o odškodnení sú podľa tohto zákona oslobodené od súdnych poplatkov.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení je s podaním návrhu na začatie konania spojená poplatková povinnosť. Zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania je vecnou procesnou podmienkou konania, bez splnenia ktorej súd nezačne o návrhu konať a konanie zastaví. Z poplatkovej povinnosti však existujú určité výnimky zakotvené priamo v zákone o súdnych poplatkoch ako tzv. vecné oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.) a osobné (personálne) oslobodenie od súdnych poplatkov (§ 4 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.), resp. sprostredkované podľa § 4 ods. 2 písm. u/ zák. č. 71/1992 Zb. je zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov obsiahnuté aj v iných právnych predpisoch (napr. zák. č. 403/1990 Zb. o zmiernení následkov niektorých majetkových krívd v znení neskorších predpisov, zák. č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku a iné). Oslobodenie od súdnych poplatkov je zároveň možné priznať aj individuálne na základe žiadosti poplatníka po splnení podmienok uvedených v ust. § 138 O.s.p. V takomto prípade oslobodenie nevzniká zo zákona, ale na základe rozhodnutia súdu.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania v súdom stanovenej lehote. Odporca v odvolaní namietal, že súd prvého stupňa opomenul skutočnosť, že v predmetnej veci si navrhovateľ uplatňuje nárok vyplývajúci z rehabilitačného konania, a preto mu v zmysle ust. § 28 zák. č. 119/1990 Zb. o súdnych rehabilitáciách v znení neskorších predpisov prislúcha zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu musí prisvedčiť navrhovateľovej argumentácii, nakoľko z podaného návrhu na začatie konania je zrejmé, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje nárok na odškodnenie v zmysle zák. č. 119/1990 Zb. o súdnych rehabilitáciách. Tento zákon je jedným z osobitných právnych predpisov priznávajúcich oslobodenie od súdnych poplatkov nad rámec vymedzený zák. č. 71/1992 Zb. V zmysle ust. § 28 zák. č. 119/1990 Zb. je súdne konanie, predmetom ktorého je odškodnenie zo zákona alebo súdnym rozhodnutím zrušené, odsudzujúce pre niektorý z činov uvedených v § 3 alebo § 4 zákona, oslobodené od súdnych poplatkov. Navrhovateľovi preto s odkazom na túto súdom prvého stupňa neakceptovanú osobitnú právnu úpravu, nemohla vzniknúť poplatková povinnosť spojená s podaním návrhu na začatie konania.

K navrhovateľovým námietkam, že súd prvého stupňa sa vo svojom rozhodnutí nezaoberal jeho podaním doručeným dňa 17.06.2015, odvolací súd uvádza, že právnym zástupcom navrhovateľa vrátená výzva na zaplatenie súdneho poplatku s ručne dopísanou námietkou voči vyrubeniu súdno - poplatkovej povinnosti, nespĺňa náležitosti riadneho a kvalifikovaného podania v zmysle ust. § 42 ods. 3 O.s.p., čo bolo zrejme opodstatneným dôvodom, pre ktorý sa súd prvého stupňa týmto podaním nezaoberal a neprihliadal naň (§ 43 ods. 3 O.s.p.). Uvedené však nemohlo ovplyvniť skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle uvedeného, teda navrhovateľovi podaním návrhu na začatie konania z dôvodu osobného oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. u/ zák. č. 71/1992 Zb. v spojení s § 28 zák. č. 119/1990 Zb. nevznikla poplatková povinnosť. Pokiaľ preto súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania, od platenia ktorého je navrhovateľ ex lege oslobodený, vec nesprávne právne posúdil a súčasne navrhovateľovi odňal možnosť konať pred súdom a realizovať procesné práva priznané účastníkovi konania Občianskym súdnym poriadkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne nesprávne podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude úlohou súdu prvého stupňa vec meritórne prejednať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.