

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203035
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2613203035.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporkyni: X. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K. B. O. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou O. N., tajomníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 197,00 € s príslušenstvom a zmenkovej odmeny, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 197,- €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 280,- € od 28.2.2010 do 20.7.2011 čo predstavuje sumu 355,60 €, zo sumy 247,- € od 21.7.2011 do 24.10.2012 čo predstavuje sumu 285,29 €, zo sumy 237,- € od 25.10.2012 do 13.11.2012 čo predstavuje sumu 11,85 €, zo sumy 227,- € od 14.11.2012 do 12.12.2012 čo predstavuje sumu 16,46 €, zo sumy 217,- € od 13.12.2012 do 8.1.2013 čo predstavuje sumu 14,65 €, zo sumy 207,- € od 9.1.2013 do 7.2.2013 čo predstavuje sumu 15,53 €, zo sumy 197,- € od 8.2.2013 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 280,- € od 14.5.2010 do 20.7.2011 čo predstavuje sumu 19,98 €, zo sumy 247,- € od 21.7.2011 do 24.10.2012 čo predstavuje sumu 18,81 €, zo sumy 237,- € od 25.10.2012 do 13.11.2012 čo predstavuje sumu 0,78 €, zo sumy 227,- € od 14.11.2012 do 12.12.2012 čo predstavuje sumu 1,08 €, zo sumy 217,- € od 13.12.2012 do 8.1.2013 čo predstavuje sumu 0,96 €, zo sumy 207,- € od 9.1.2013 do 7.2.2013 čo predstavuje sumu 1,02 €, zo sumy 197,- € od 8.2.2013 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 0,93 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 110,94 € a iných trov konania vo výške 33,- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 28.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 197,- €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 280,- € od 28.2.2010 do 20.7.2011 čo predstavuje sumu 355,60 €, zo sumy 247,- € od 21.7.2011 do 24.10.2012 čo predstavuje sumu 285,29 €, zo sumy 237,- € od 25.10.2012 do 13.11.2012 čo predstavuje sumu 11,85 €, zo sumy 227,- € od 14.11.2012 do 12.12.2012 čo predstavuje sumu 16,46 €, zo sumy 217,- € od 13.12.2012 do 8.1.2013 čo predstavuje sumu 14,65 €, zo sumy 207,- € od 9.1.2013 do 7.2.2013 čo predstavuje sumu 15,53 €, zo sumy 197,- € od 8.2.2013 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 280,- € od 14.5.2010 do 20.7.2011 čo predstavuje sumu 19,98 €, zo sumy 247,- € od 21.7.2011 do 24.10.2012 čo predstavuje sumu 18,81 €, zo sumy 237,- € od 25.10.2012 do 13.11.2012 čo predstavuje sumu 0,78 €, zo sumy 227,- € od 14.11.2012 do 12.12.2012 čo predstavuje sumu 1,08 €, zo sumy 217,- € od 13.12.2012 do 8.1.2013 čo predstavuje sumu 0,96 €, zo sumy 207,- € od 9.1.2013 do 7.2.2013 čo predstavuje sumu 1,02 €, zo sumy 197,- € od 8.2.2013 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo

výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 0,93 € a trov konania. Navrhovateľ si uvedenú pohľadávku uplatnil prostredníctvom tlačíva A podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky vystavenej odporkyňou dňa 29.6.2009 na zmenkovú sumu 280,- € so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne od 28.2.2010. Ide o vistazmenku opatrenú doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Indosant predložil zmenku na zaplatenie a vystaviteľ uhradil spolu sumu 83,- €. Zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ a tak indosant nenechal predloženie zmenky na platenie zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ je právnická osoba so sídlom na území Českej republiky. Odporkyňa je fyzická osoba s bydliskom na území Slovenskej republiky. Právomoc súdu Slovenskej republiky rozhodnúť vo veci je daná v zmysle čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetom konania je občiansky cezhraničný spor o zaplatenie sumy 197,- € s prísl., teda hodnota pohľadávky nepresahuje 2 000,- € bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Na uvedený spor sa preto vzťahuje Nariadenie, na základe ktorého si navrhovateľ uplatnil pohľadávku. Miesto vystavenia a platobné miesto sa nachádzajú na území Slovenskej republiky. Zmenka bola vystavená fyzickou osobou s bydliskom na území Slovenskej republiky podľa slovenského práva. Rozhodným právom je preto právo Slovenskej republiky.

Následne súd v súlade s článkom 5 ods. 2 Nariadenia č. 861/2007 zaslal opatrovníčke odporkyne tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s tlačivom na odpoveď, ktoré boli opatrovníčke odporkyne doručené dňa 24.2.2014. Opatrovníčka odporkyne sa k uplatnenej pohľadávke nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/94/2013 - 75 zo dňa 20.3.2014 tak, že návrh zamietol, keďže zmenka obsahuje dve možnosti splatnosti, čo spôsobuje jej neplatnosť a odporkyňa nepriznal náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zmeniť tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie a zároveň navrhovateľovi prizná náhradu trov odvolacieho konania.

Na základe podaného odvolania Krajský súd Trnava uznesením č. k. 9Co/197/2014 - 97 zo dňa 26.5.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keďže sa nestotožnil s tým, že v zmenke sú uvedené dve splatnosti. Poukázal na zváženie možnosti prerušiť konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., keďže v skutkovo totožnej veci bola predložená prejudiciálna otázka Súdnemu dvoru Európskej únie.

Súd rozhodol vo veci na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 18.8.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a z vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav veci:

Súd mal z originálu vlastnej zmenky preukázané, že zmenka obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy: 2180956

Miesto vystavenia: v Senici

Dátum vystavenia: 29. júna 2009

Zmenková suma: 280,00 €

Vyhlásenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu 280,00 Eur, zmenkový úrok 0,25 % denne od 28. februára 2010“

Splatné: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Meno, priezvisko, trvalé bydlisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporkyne.

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Súd mal z písomného stanoviska právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 18.3.2014 preukázané, že údaj, ktorý je uvedený na predloženej zmenke ako údaj splatnosti „pri predložení“ je tradičný údaj, ktorý sa používa ako údaj splatnosti pri vistazmenke, t.j. zmenky splatnej na videnie. Na základe výkladových pravidiel slovenského jazyka je možné vyvodiť, že zmenka má byť predložená počas obdobia 4 rokov od vystavenia. Uvedený údaj teda vymedzuje časový úsek od kedy (od vystavenia) do kedy (uplynutím 4 rokov od vystavenia) má byť zmenka predložená na platenie. Uvedený posudzovaný údaj teda logicky zodpovedá účelu vymedzenia lehoty na predloženie vistazmenky na platenie v súlade s čl. I § 34 ods. 1 ZZŠ, v zmysle ktorého bolo jednoročné obdobie, počas ktorého má byť zmenka predložená na platenie predĺžené na 4 roky. Poukázal tiež na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013 a 43CoZm/18/2013 zo dňa 28.11.2013. Písomným vyjadrením zo dňa 19.3.2014 navrhovateľ doplnil svoju právnu argumentáciu o stanovisko Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 5.9.2013.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 2 odsek 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000 EUR bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci („acta jure imperii“).

Podľa čl. 3 odsek 1 Nariadenia, na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

Podľa čl. 5 odsek 2 Nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

Podľa čl. 5 odsek 3 Nariadenia, odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade potreby poskytne všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu, alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

Podľa čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 5 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 13 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosament treba napísať na zmenku alebo na list s ňou spojený (prívesok). Musí ho podpísať indosant (kto zmenku rubopisom prevádza).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 34 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb., Zákon zmenkový a šekový, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti;
3. trovy protestu a podaných zprávy, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa čl. 16 Nariadenia, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprimerané voči pohľadávke.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že odporkyňa dňa 29.6.2009 vystavila v Senici na rad obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. platnú zmenku na zmenkovú sumu 280,- € a zmenkový úrok 0,25 % denne od 28.2.2010. Zmenka bola splatná na videnie a bolo ju potrebné predložiť v lehote 4 rokov od jej vystavenia. Zmenka bola vystavená ako zabezpečovacia zmenka nároku vyplývajúceho zo zmluvy č. 2180956, uzatvorenej medzi odporkyňou a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Súd mal tiež preukázané, že zmenka bola rubopisom prevedená (indosovaná) na rad obchodnej spoločnosti CD Consulting s.r.o., teda navrhovateľa, na ktorého tak prešli všetky práva zo zmenky, a v dôsledku čoho zmenka stratila svoj zabezpečovací charakter a nadobudla charakter zmenky na platenie. Všetky záväzky vyplývajúce zo zmenky sa stali záväzkami samostatnými a nezávislými na pôvodnom zmluvnom vzťahu medzi odporkyňou a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. Opatrovníčka odporkyne v konaní nevzniesla voči predloženej zmenke žiadne námietky. Súd bol preto v konaní povinný skúmať iba to, či predložená zmenka obsahuje náležitosti v zmysle čl. I § 75 zákona zmenkového a šekového. Keďže mal súd preukázané, že zmenka bola vystavená v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zmenkového a šekového zákona, tak súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí poukázal na zváženie možnosti prerušiť konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., keďže v skutkovo totožnej veci bola Krajským súdom v Prešove predložená prejudiciálna otázka Súdnemu dvoru Európskej únie. Krajský súd v Prešove vzal späť návrh na začatie prejudiciálneho konania a na základe toho bolo konanie skončené.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa čl. 16 Nariadenia a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu iných trov konania vo výške 33,- €, a to za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 € a súdny poplatok za odvolanie vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 110,94 €. Právnomu zástupcovi navrhovateľa vznikol nárok na odmenu v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 4 úkony právnej služby po 18,26 € (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na súd, písomné vyjadrenie zo dňa 18.3.2014, podanie odvolania) + 2 režijné paušály

po 7,81 € + 2 režijné paušály po 8,04 € + 20 % DPH. Navrhovateľ žiadal priznať celkovo trovy právneho zastúpenia vo výške 110,94 € a tie mu súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).