

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215208572
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215208572.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: P. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom H. A.Á.. XXX/XX, T. X., zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - H. X., A.. XX.XX.XXXX, W. I. XXX/X, X. a otec - P. P. O.Y., A.. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, X., o návrhu navrhovateľky: O. W., A.. XX.XX.XXXX, W. H. A.. XXX/XX, T. X. na zrušenie pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd začína konanie o nariadení predbežného opatrenia.

Nariaďuje sa predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Malol. dieťa P. O., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne umiestňuje v ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykoná v Detskom domove Nezábudka 474/3, Dunajská Streda.

Súd ukladá navrhovateľke O. W. odovzdať malol. dieťa do Detského domova Nezábudka 474/3, Dunajská Streda.

Toto predbežné opatrenia bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zrušenie pestúnskej starostlivosti, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/23/2015.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 6.5.2015 podala na tunajší súd návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 17.10.2006 č.k. 12P/213/2006 - 50. Svoj návrh odôvodnila s tým, že napriek tomu, že s malol. viackrát navštívila psychológa, problémy sa neustále opakujú, ako napríklad krádeže a klamstvá. Pri napomenutí maloletá zo zlosti sa samopoškodzuje. Toho času žije v novom partnerskom vzťahu, z ktorého pochádza trojročná dcéra a má obavy, že takéto správanie sa maloletej Miroslavy bude aj na ňu zle vplývať. Navrhla zrušiť pestúnsku starostlivosť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a nariadil pojednávanie na 14.8.2015, na ktoré pojednávanie sa nedostavili rodičia malol. Otec malol. za neúčast' na pojednávaní sa ospravedlnil vzhľadom na svoj zdravotný stav. Matka malol. sa na pojednávanie nedostavila. Na adrese trvalého bydliska sa nezdržiava. Inú adresu súdu sa zatiaľ nepodarilo zistiť.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že je potrebné situáciu riešiť urgentne, nakoľko malol. sa nezhodla s jej novým partnerom a viackrát sa pokúsila o samopoškodzovanie.

Kolízny opatrovník uviedol, že Úradu práce, soc. vecí a rodiny tieto skutočnosti boli známe, ale v predchádzajúcom období navrhovateľka sa k týmto problémom nepriznala. Podľa neho je v záujme malol., aby táto situácia bola riešená a aby už v priebehu konania bolo nariadené predbežné opatrenie.

Uviedol, že Ústredie práce, soc. vecí a rodiny Bratislava, ako vhodné zariadenie určil Detský domov Nezábudka, Dunajská Streda.

Podľa § 81 ods. 1 O.s.p. aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o malol., konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konania, konania o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konanie, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 81 ods. 3 O.s.p. o začatí konania bez návrhu vydá súd uznesenie, ktoré doručí účastníkom konania do vlastných rúk, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí pojednávania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní. Jeho použitie odôvodňuje predovšetkým potreba rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť žalobou uplatneného práva navrhovateľa a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmom musí byť konkrétne a na viac oprávneným účastníkom aspoň osvedčené.

Súd z doteraz vykonaného dokazovania zistil, že je potrebné dočasne riešiť pomery v rodine pestúanky, kde pre neustále konflikty je ohrozený zdravý telesný a duševný vývin maloletého dieťaťa, preto poukazom na ust. § 81 ods. 1 O.s.p. ex offa začal konanie o nariadenie predbežného opatrenia.

Úrad práce, soc. vecí a rodiny v Dunajskej Streda poskytol súdu informácie z ktorých vyplýva, že maloletá s pestúankou žije v dome jej nového partnera. Maloletá sa ťažšie prispôsobuje tejto novej situácii. Medzi ňou a partnerom pestúanky dochádza k častým konfliktom. Začali sa u nej objavovať početné neurotické znaky, črty poukazujúce na úzkosť, neistotu a labilitu, preto ÚPSVaR pestúanke odporúča s malol. navštíviť psychológa. Od decembra 2014 malol. sa stala klientkou Referátu pedagogicko-psychologických služieb. Z vyjadrenia RPPS zo dňa 3.8.2015 súd zistil, že maloletá je si vedomá, že čoskoro musí opustiť domácnosť, kde žije s pestúankou a jej dcérou a jej partnerom. Počas spolupráce s rodinou bolo zistené, partner pestúanky nedokázal maloletú prijať do rodiny, žiadna emocionálna väzba sa medzi nimi nevytvorila. Súčasné prostredia nie je schopné maloletej zabezpečiť emocionálne stabilné zázemie, kde je prijatá takou, aká je.

Vzhľadom na horeuvedené súd je toho názoru, že je potrebné už aj v priebehu konania dočasne upraviť pomery maloletej, nakoľko v prostredí v ktorom toho času žije je ohrozená jej výchova.

Vo veci samej je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadne zistenia pobytu matky malol., ktorá t.č. sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska. Jej pobyt je neznámy, preto súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia tak, ako je to vo výroku uvedené.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, súd bude postupovať v zmysle § 273c ods. 1, 2 O.s.p.

Toto uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia (§ 75 ods. 5 O.s.p.)