Súd:	Krajský súd Trenčín
Spisová značka:	6Co/554/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3513203146
Dátum vydania rozhodnutia:	18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI:	ECLI:SK:KSTN:2015:3513203146.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: CD P. s.r.o., so sídlom v F. W., N. C. XXXX/XX, R. K., XXX XX N. X, IČO: 264 29 705, právne zast. F. N., s.r.o., so sídlom v D., Z. X, IČO: 36 864 421 proti odporkyni K. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. C. nad C. XXX, v konaní o zaplatenie 546,70 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C 262/2013-77 zo dňa 02. 02. 2015 takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do skončenia konania na Súdnom dvore Európskej únie o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/132/2013. Pre rozhodnutie v danej veci považoval za rozhodujúce poznanie rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, ktoré podá záväzný výklad práva, keďže existuje pochybnosť o výklade smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách a smernice Rady 87/102/EHS o aproximácii zákonov iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov a ich súlade s vnútroštátnou právnou úpravou upravujúcou zmenkové právo. V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom obsiahnutým na tlačive A podľa Nariadenia Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, domáha voči odporcovi zaplatenia zmenkovej sumy 546,70 Eur s príslušenstvom na základe zmenky vystavenej odporcom pre pôvodného zmenkového majiteľa spoločnosť N. s.r.o.. Zmenka bola vystavená k úverovej zmluve. Navrhovateľ má postavenie indosatára, ktorý nadobudol práva zo zmenky rubopisom (indosamentom) od pôvodného majiteľa zmenky spoločnosti N. s.r.o., ktorá sa stala indosantom. Z priloženej zmenky k návrhu vyplýva, že zmenka bola vystavená ako zabezpečovací prostriedok z poskytnutého úveru, ktorý mal zrejme povahu spotrebiteľského úveru. Keďže ide o práva z uplatnenej indosovanej zmenky navrhovateľom s poukazom na abstraktnú povahu zmenkových záväzkov a ich nezávislosť od kauzálnych záväzkov, z ktorých zmenka vznikla (§ 495, druhá veta Občianskeho zákonníka, § 17 Zákona č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový), nastala potreba posúdenia otázky oprávnenia ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu medzi odporcom a pôvodným majiteľom zmenky a prípadne neprijateľných zmluvných podmienok v súdnom konaní, v ktorom sa uplatňujú práva zo zmenky. Len na základe podanej interpretácie zo strany Súdneho dvora EÚ bude možné v konaní správne aplikovať ustanovenia vnútroštátneho práva a zvoliť ďalší procesný postup, keď v prípade kladného výkladu bude súd ex offo posudzovať neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v pôvodnom zmluvnom vzťahu uzatvorenom medzi odporcom a indosantom, z ktorého zmenka vznikla. Navrhovateľovi vznikne povinnosť uviesť konkrétny právny titul, na základe ktorého bola zmenka vystavená a vyplnená s uvedením prvotného právneho vzťahu medzi pôvodnými účastníkmi konania. Iný, celkom opačný procesný postup a výsledok rozhodovania bude v prípade záporného výkladu otázky predloženej Súdnemu dvoru EÚ na posúdenie.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že v prejednávanej veci je možné riadne

pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre danú vec významná. V odvolaní uviedol, že proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/132/2013 podal dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Právny poriadok tak vnútroštátny ako aj medzinárodný, ktorý je možné na vec aplikovať, je v rozsahu pre rozhodnutie v tejto veci jednoznačný a nie je potrebné získavať odpoveď na formulovanú prejudiciálnu otázku. V odvolaní sa zaoberal prezentovaním svojho právneho názoru na prerušenie konania vo veci Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/156/2013. Poukázal na to, že Slovenská republika viazaná obsahom Ženevskej zmenkovej konvencie a Ženevského jednotného zmenkového zákona, pričom reálnym výrazom tejto viazanosti bol úplný prenos obsahu týchto medzinárodných zmlúv do Zákona č. 191/1950 Zb. zo dňa 20.12.1950, ktorý je naďalej bez zmeny účinný na území SR a je rozhodným hmotnoprávnym, normatívnym aktom aj v prejednávanej veci. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou je nutné zdôrazniť, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ a to podľa článku 351 Zmluvy o EÚ. Nie je preto možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomenovaná z hľadiska rozporu, lebo vnútroštátna právna úprava je obsahovo zhodnutá s medzinárodnou právnou úpravou a s úpravou sekundárneho práva EÚ. Podľa článku 1 ods. 2 Ústavy SR Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie platnej právnej úpravy zmenkového práva bude predstavovať porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať.

Krajský súd ako odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odmietol, pretože rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Podľa § 111 ods. 2 O.s.p. Ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Rozhodnutie môže zaniknúť aj inak, predovšetkým ak stratí účinnosť, alebo ak sú účinky jeho výroku obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia, prípadne táto lehota vyplýva z výroku z napadnutého rozhodnutia. V takých prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania. V zmysle § 111 ods. 2 O.s.p. ak je konanie prerušené podľa 109 O.s.p., súd v konaní pokračuje, len čo odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo.

Odmietnutie odvolania vyjadruje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaoberá obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý viedol k nemeritórnemu rozhodnutiu. S poukazom na uvedené odvolací súd v dôsledku navrhovateľom podaného odvolania zisťoval stav konania ktoré sa vedie na Súdnom dvore Európskej únie pod sp. zn C-328/14 o prejudiciálnej otázke predloženej Krajským súdom v Prešove vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/132/2013. Z Uznesenia predsedu tretej komory Súdneho dvora zo dňa 17.júna 2015 vo veci C-328/14, odvolací súd zistil, že bol nariadený výmaz prejednávanej veci z registra Súdneho dvora, pre späťvzatie návrhu na začatie prejudiciálneho konania.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. e) OSP odmietol ako odvolanie podané proti rozhodnutiu, ktoré zaniklo inak.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e p r í p u s t n é odvolanie.