

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213228181
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213228181.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred samosudcom: JUDr. Arpád Pastorek

v právnej veci navrhovateľa: BECK FINANC, s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 522, právne zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., so sídlom Grösslingova 50, 811 09 Bratislava, IČO: 35 967 421, proti odporcovi: Š. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, Y. N. Y., o zaplatenie 872,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 872,48 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % zo sumy 872,48 Eur za každý deň omeškania od 16.10.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 150,00 Eur od 23.9.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 28,59 Eur od 16.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 28,59 Eur od 16.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 28,59 Eur od 16.12.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.1.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.2.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.3.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.4.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.5.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.6.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.7.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.8.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.9.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 48,59 Eur od 16.1.2011 do zaplatenia, spolu s trovami súdneho konania vo výške súdneho poplatku v sume 61,50 Eur na účet žalobcu a trovami právneho zastúpenia vo výške 139,10 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku."

odôvodnenie:

Navrhovateľ Žalobca vo svojom podaní ktoré označil ako: „Návrh žalobcu proti žalovanému na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 872,48 EUR s prísl.“ z dňa 09.12.2013, ktoré podania doručil súdu dňa 16.12.2013, žiadal aby súd zavízal žalovaného na zaplatenie sumy 872,48 EUR s prísl. Počas konania žalobca cestou splnomoc. práv. zást. žiadal o zmenu žaloby, o ktorej zmene súd rozhodol pod čís. kon.15 C 118/2014-25, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2014.

Súd žalovanému doručil podanú žalobu s prílohami, vrátane rozhodnutia o pripustení zmeny žaloby čís. kon.: 15 C 118/2014-25 ako je zrejme z č. I. 26 súdneho spisu, žalovaný sa k žalobe žalobkyne do

zahájenia pojednávania písomne nevyjadril, svoju neprítomnosť na vytýčených termínoch pojednávania neospravedlnil a ani nežiadal o odročenie pojednávania.

Žalobca ako ani žalovaný sa na pojednávanie sa nedostavili napriek tomu, že boli riadne predvolaní, ako je zrejmé z čl. 49, žalobca predvolanie na pojednávanie prevzal dňom 10.7.2015 a žalovaný dňom 13.7.2015 z čoho je zrejmé, že lehota na prípravu pojednávania podľa § 115 ods. 2 O.s.p. bola zachovaná u oboch účastníkov konania a preto súd vo veci konal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Účastníci konania nežiadali pojednávanie odročiť z dôvodu svojej neúčasti preto súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd z obsahu spisového materiálu a prednesov účastníkov konania a zúčastnených osôb zistil tento skutkový stav.

Vzhľadom k neúčasti splnomoc. práv. zást. žalobcu súd sa počas konania pred svojim rozhodnutím oboznámil s obsahom spisového materiálu prečítaním jednotlivých listín a to s podanou žalobou žalobcu na č. I.-2, spotrebiteľská zmluva, nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci, ako je zrejmé z čl. 5 súdneho spisu, z ktorej je zrejmé, že táto bola uzatvorená 15.9.2009 - nákup rôznej spotrebnej elektroniky v počte 5 kusov s tým, že medzi účastníkmi konania bolo dohodnuté uhrádzanie nákupného tovaru v 16.mesačných splátkach, konečná splatnosť 22.12.2010 s tým, že v zmluve bola dojednaná aj RPMN - mesačná splátka ako prvá dohodnutá dňom 22.9.2009, takto celková cena tovaru 774,8 Eura mesačná splátka v sume 48,19 Eur. Ako je zrejmé zo žaloby povinnosti si žalovaný neplnil, uhradil sumu len 20,- Eur dňa 11.1.2010 a dňa 10.2.2010 ďalších 20,- Eur. Zostatok sumy neuhradil, takto dlžná istina v súlade s čl. II, bod 8. Zmluvy bola dohodnutá aj zmluvná pokuta. Ďalej súd oboznamuje čl. 3 - udelené plnomocenstvo, 4- výpis OR, 5 - 6 , 7 - 8 samotná kúpna zmluva, 9 - potvrdenie o prevzatí spisu, 10 - pís. podanie súdu, 11 - 12 výzva súdu, 13 - záznam o zložení, 14 - zaplatenie, 15 - výzva, 16 - 17 záznam o zložení, 18 - 19 potvrdenie UZ OS KN, 20 - 22, 23 upresnenie petitu, 24 - písomné podanie súdu, 25 - 26 zmena návrhu, 27 - 9 písomné podanie súdu, 30 - 33, 34 - písomné podanie, ZP - 35 - 36 z 16.3.2015, písomné podanie 38 - 40, 41 - pís.podanie žalobcu, vyjadrenie OO PZ - 42, ZP - 43 -44, písomné podanie súdu 45 - 49, 51 - písomné podanie žalobcu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy, upravené v 8 časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 , ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenie, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 588 ods. 1 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 444 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvy zmluvné povinnosti zmluvnú pokutu , je účastník, ktorý túto povinnosť porušil zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zák. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 cit. zák. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav a po vykonanom dokazovaní podľa § 132 O.s.p. dôkazy hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. a pri hodnotení dôkazov dospel k presvedčeniu, že podaná žaloba žalobkyne bola dôvodne podaná a preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

Žalobca v podanej žalobe uviedol, že uzatvoril dňa so žalovaným nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej bola uzatvorená XX.X.XXXX - nákup rôznej spotrebnej elektroniky v počte 5 kusov, za takto objednaný a prevzatý tovar mal žalovaný uhradiť celkom sumu 937,48 EUR. Medzi účastníkmi konania bolo dohodnuté uhrádzanie nákupného tovaru v 16 mesačných splátkach v sume po 48,19 Eur s konečnou splatnosťou k 22.12.2010. Žaloba žalobcu bola doručená súdu dňa 16.12.2013 t. j. pred uplynutím 3- ročnej premičacej doby podľa § 101 Obč. zák. Ďalej počas konania bolo nepochybne preukázané, že žalovaný neuhradil dlžnú sumu len 5,- eur dňa 15.09.2009 a následne 3 splátky po 20 eur, na základe uvedených tak žalovaný uhradil celkom 65,- eura. Súdom priznaný nárok v sume 872,48 predstavuje rozdiel medzi celkovou dlžnou sumou 937,48 eur po znížení o vykonané splátky v sume 65 eur. Zostatok sumy neuhradil, takto dlžná istina je v súlade s čl. II, bod 8. Zmluvy bola dohodnutá aj zmluvná pokuta. V prípade omeškania nájomcu si zmluvné strany v súlade s časťou II. bod 8 zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania až do zaplatenia a preto súd rozhodol tak ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

Súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Obč. súd. por. tak že v konaní úspešnému žalobcovi priznal nárok v plnom rozsahu a to za splatený súdny poplatok v sume 61,50 Eur na účet žalobcu ako aj titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 139,10 Eur, ktorá suma pozostáva z priznania nároku za dva úkony právnej pomoci a to za prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd po 51,45 Eur, 51,45 Eur s RP 2x po 7,81 Eur s 20 % DPH.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.