

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7017200973
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7017200973.7

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: K.. T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX L. T., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, v konaní o správnej žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1311739/2017 zo dňa 05.09.2017, takto

rozhodol:

- I. Správnu žalobu **o d m i e t a** .
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou zo dňa 03.11.2017, doručenu Krajskému súdu v Košiciach (ďalej aj ako „správny súd“) dňa 06.11.2017 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1311739/2017 zo dňa 05.09.2017 s tým, že správnu žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 1311739/2017 zo dňa 05.09.2017, ako aj rozhodnutie Mesta Spišské Podhradie č. 179152017 zo dňa 05.05.2017 navrhol ako nezákonné zrušiť.

2. Žalobca v správnej žalobe zároveň uviedol, že: „Splnomocnenie udelené advokátovi v zmysle § 182 ods. 2 písm. a) SSP bude pripojené po rozhodnutí Centra právnej pomoci, kde tento nedostatok žaloby (vady) žalobca zhojuje žiadosťou do Centra o ustanovenie (určenie) advokáta na právne zastúpenie v tejto veci.“

3. Podľa § 49 ods. 1 SSP, žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

4. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1:
a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,
b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),
c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

5. Podľa § 182 ods. 2 SSP, k správnej žalobe musí byť pripojené:
a) splnomocnenie udelené advokátom, ak nejde o výnimky uvedené v § 49 ods. 1 a 2,
b) potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobcu, jeho zamestnanca alebo člena podľa § 49 ods. 1.

6. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Keďže správny súd nemal zo strany žalobcu preukázané splnenie procesnej podmienky (ich splnenie súd s ohľadom na ust. § 97 SSP skúma kedykoľvek počas konania) povinného právneho zastúpenia advokátom, s ohľadom na žalobcom uvádzané skutočnosti v správnej žalobe, vyzval Centrum právnej pomoci, Kancelária Prešov (ďalej aj ako „CPP“) na vyjadrenie, v akom štádiu je konanie o žalobcovej žiadosti, na čo bolo súdu Centrom právnej pomoci oznámené, že rozhodnutím CPP č. KaPO 2N 19593/2017 zo dňa 22.11.2017 nebol žalobcovi priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v konaní pred súdom v právnej veci o neplatnosť rozhodnutia žalovaného č. 1311739/2017 zo dňa 05.09.2017 a rozhodnutia Mesta Spišské Podhradie č. 179152017 zo dňa 05.05.2017. Uvedené rozhodnutie CPP nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2017, voči ktorému žalobca podal správnu žalobu, o ktorej sa vedie konanie na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/63/2018.

8. Následne bolo uzneseniami sp. zn. 6S/118/2017 zo dňa 22.11.2018 a 03.02.2021 predmetné konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 7S/63/2018, resp. do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/63/2018 zo dňa 22.07.2020 (žalobca podal proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/63/2018 zo dňa 22.07.2020, ktorým súd zamietol správnu žalobu na preskúmanie rozhodnutia CPP č. KaPO 2N 19593/2017 zo dňa 22.11.2017, kasačnú sťažnosť).

9. Správnym súdom bolo následne zistené, že Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 1Sžk/58/2020 zo dňa 29.09.2021 kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/63/2018 zo dňa 22.07.2020 zamietol, na základe čoho tunajší súd uznesením č. k. 6S/118/2017-53 zo dňa 11.11.2021 rozhodol, že v predmetnom konaní vedenom pod sp. zn. 6S/118/2017 pokračuje. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2021.

10. Keďže na základe uvedeného správny súd nemal preukázané splnenie procesnej podmienky povinného právneho zastúpenia advokátom v konaní pred správnym súdom a v danom prípade sa nejedná o konanie, na ktoré sa vzťahujú výnimky z povinného právneho zastúpenia advokátom uvedené v ustanovení § 49 ods. 1 a 2 SSP, uznesením č. k. 6S/118/2017-56 zo dňa 21.12.2021 vydaným vyšším súdnym úradníkom vyzval žalobcu na splnenie uvedenej procesnej podmienky a žalobcu poučil, akým spôsobom je možné uvedený nedostatok odstrániť a tiež žalobcu poučil o možnosti odmietnutia správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP.

11. Proti uzneseniu č. k. 6S/118/2017-56 zo dňa 21.12.2021 podal žalobca v zákonnej lehote sťažnosť, o ktorej rozhodol predseda senátu uznesením č. k. 6S/118/2017-68 zo dňa 01.08.2022, ktorým sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

12. Podľa § 98 ods. 1, písm. f) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

13. Vzhľadom na to, že žalobca správnym súdom v stanovenej lehote, a ani do dňa vydania tohto rozhodnutia správnemu súdu nepreukázal splnenie podmienok podľa § 49 ods. 1 SSP, resp. § 182 ods. 2 SSP v konaní vedenom pred správnym súdom pod sp. zn. 6S/118/2017, dospel správny súd k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky na postup podľa ust. § 98 ods. 1 písm. f) SSP, na základe čoho správnu žalobu podanú žalobcom dňa 03.11.2017 odmietol.

14. Z dôvodu, že správny súd správnu žalobu odmietol, o trovách konania rozhodol podľa § 170, písm. a) SSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Krajskom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podanie pred krajským súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak (§ 446 ods. 1 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).