

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201098
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8514201098.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1 000,88 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 5.9.2014, č. k. 1C/19/2014-47, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania a vedľajšiemu účastníkovi sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Náhradu trov konania žalobcovi a žalovanej nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v tomto konaní vo výške 138,90 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.. Uviedol, že vedľajší účastník vystupoval v danom konaní na strane plne úspešnej žalovanej, dôvodne navrhol v konaní zamietnutie žaloby - k čomu i došlo a teda má právo voči v konaní neúspešnému žalobcovi na náhradu trov, ktoré mu v tomto konaní vznikli, preto mu súd priznal voči v konaní neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v tomto konaní v celkovej výške 138,90 Eur, ktoré predstavuje odmena za úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom á 61,41 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a náhrada výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky v súvislosti s uvedeným úkonom právnej služby á 8,04 Eur, ako aj odmena za úkon právnej služby písomné podanie na súd vo veci samej - t.j. podanie doručené súdu 25.7.2014 á 61,41 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a náhrada výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky v súvislosti s uvedeným úkonom právnej služby á 8,04 Eur.

Proti tomuto rozhodnutiu, a to konkrétne proti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namieťa, že z napadnutého rozhodnutia nevyplýva spôsob, akým súd vyhodnotil kritérium účelnosti trov právneho zastúpenia

vedľajšieho účastníka. Uviedol, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 5/2013. Vedľajší účastník je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Má za to, že samotné združenie má byť spôsobilé na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania, a to bez potreby splnomocnenia advokáta na jeho zastupovanie. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť na mieste len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach. Skutočnosť, že združenia vstupujú do konaní automaticky právne zastúpené a namietajú skutočnosti súdu známe, resp. ktorými sa súd zaoberá aj tak, nemožno podľa neho považovať za účelne vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Navrhol rozhodnutie zmeniť tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov priznaná nebola.

Odvolačný súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Je nepochybné, že v predmetnom konaní bola žaloba zamietnutá. Súd prvého stupňa preto správne aplikoval ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p.. V dôsledku uvedených skutočností nárok na náhradu trov konania patril tak žalovanej, ako aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovanej. Vo všeobecnosti síce platí, že nárok na náhradu trov konania má účastník konania voči účastníkovi konania, avšak výnimku predstavuje nárok na náhradu trov konania, ktorý môže podľa § 142 O.s.p. uplatniť v zmysle § 93 O.s.p. vedľajší účastník.

Vedľajšie účastníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252393'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu, čo je predmetný prípad.

Zákonodarca v § 137 O.s.p. explicitne u právnických osôb zaoberajúcich sa kolektívnou ochranou práv zvýraznil v rámci indikatívneho výpočtu trov konania aj výdavky takejto osoby. Z dôvodovej správy „Navrhovaná právna úprava bude dopadať aj na ďalšie právnické osoby, ktoré sú v súlade s právnymi aktmi Európskej únie aktívne legitimované na kolektívnu ochranu zákonov chránených záujmov, napr. vo sfére ochrany pred diskrimináciou, alebo vo sfére kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa. V týchto prípadoch budú osobitnými predpismi, napr. zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon), zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákon č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní. Navrhovaná právna úprava bude predstavovať aj výrazný príspevok ku kolektívnej ochrane práv osôb“. Niet preto dôvodu na výnimku ani v prípade vedľajšieho účastníka.

Aktivity vedľajšieho účastníka na strane žalovanej evidentne súvisia s ochranou spotrebiteľa a aj v predmetnej veci je zjavné, žalovaný spotrebiteľ by musel čeliť žalobe profesionála pri vymáhaní pohľadávok, navyše zastúpeného advokátom, ktorého trovy navrhované v žalobe predstavujú 166,12 Eur, a teda zjavne prevyšujú trovy konania na strane vedľajšieho účastníka. Postup vedľajšieho

účastníka nebolo možné žiadnym spôsobom posúdiť ako neúčelný a nadbytočný. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Z obsahu spisu je zrejmé, že potom čo vedľajší účastník vstúpil do konania, poukázal na rozpor zmluvného ustanovenia v časti dohodnutej ročnej úrokovej sadzby vo výške 70,02 % s dobrými mravmi. Mal za to, že zmluva je v tejto časti neplatná. So zreteľom na uvedené namietal, že žalovaná do podania žaloby uhradila žalobcovi jednotlivými splátkami sumu vyššiu ako jej žalobca poskytol formu úveru. Následne bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

Odvolačný súd nevidí dôvod, prečo by práve tento typ právnickej osoby mal byť v predmetnej veci vylúčený z práva na právne zastúpenie advokátom a niet na to opory v žiadnom ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu. Každý má totiž právo na to, aby hoci aj v jednoduchej, skutkovo a právne menej zložitej veci bol zastúpený advokátom, bez ohľadu na to, ako sa javí súdu právne posúdenie veci. To platí, aj pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, ktorým je právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľa. Právo každého na právnu pomoc v konaní pred súdmi je pritom základným ústavným právom upraveným v čl. 47 Ústavy Slovenskej republiky. Právnu pomoc advokáti poskytujú za odmenu, a preto je na mieste, aby v prípade, ak vzniknú zákonné predpoklady pre priznanie náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, táto náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi aj priznaná bola. V opačnom prípade by ústavné právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc pôsobilo odradzujúco, nakoľko všetky trovy s tým spojené by musel znášať zo svojich prostriedkov. Navyše každý účastník musí počítať s tým, že v súdnom konaní môže neuspieť a najtypickejším negatívnym následkom v takomto prípade je aj náhrada trov konania protistrane, ale aj na jej podporu vedľajšiemu účastníkovi.

So zreteľom na uvedené odvolací súd rozsudok v jeho napadnutej časti postupom podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Neúspešný žalobca nemá právo náhradu trov odvolacieho konania. Vedľajší účastník, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto mu ju odvolací súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.