

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411213991
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1411213991.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti odporcovi: Q. Q., N. XX.X.XXXX, A. N. XX, A., štátny občan SR, o zaplatenie 413,31 euro s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 4.2.2015, č.k. 16 C/70/2012-204, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zastavil konania o návrhu navrhovateľa doručenom súdu prvého stupňa dňa 25.10.201, v ktorom sa domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 413,40 euro s príslušenstvom titulom neuhradenia záväzku vyplývajúceho mu zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 5.12.2001 a Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.5.20102. V rozhodnutí ďalej deklaroval, že o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods.3 O.s.p.).

Výrok o zastavení konania právne odôvodnil § 96 ods.1,2 zák.č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) s prihliadnutím na dispozitívny úkon navrhovateľa zo dňa 2.2.2015 a na to, že odporca v priebehu pojednávania nariadeného na deň 4.2.2015 súhlasil so späťvzatím návrhu.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca oznamujúc, že súhlas so späťvzatím návrhu berie späť a žiada, aby sa v konaní o úveroch ďalej pokračovalo. Odporca uviedol, že aj keď súhlasil so späťvzatím návrhu, naďalej trvá na vrátení finančných prostriedkov tzv. spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 5.12.2001 a z poskytnutej úverovej karty Aura.

Navrhovateľ sa v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu stotožnil s uznesením súdu prvého stupňa, pri ktorého vydaní konajúci súd postupoval v súlade s § 96 ods.1,2 O.s.p. a zohľadnil i to, že odporca na pojednávaní konanom dňa 4.2.2015 so späťvzatím návrhu súhlasil.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na citované ustanovenie prihládajúc na obsah súdneho spisu a z neho vyplývajúci skutkový stav, sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uvedenými v odvolaní napadnutom uznesení prvostupňového súdu.

Na zdôraznenie správnosti a doplnenia napadnutého uznesenia odvolací súd konštatuje, že ust. § 96 O.s.p. je možné použiť v sporovom, ale i v nesporovom konaní. Späťvzatím návrhu sa rozumie procesný úkon navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva (prejav vôle v tomto smere nesmie spôsobiť pochybnosti o svojom obsahu a zmysle), že na prejednaní svojho návrhu úplne, poprípade v presne určenej časti nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom rozhodnuté. Napriek uplatneniu dispozičnej zásady, pre účinnosť späťvzatia sa niekedy vyžaduje stanovisko odporcu. Súd má preto povinnosť, skôr ako rozhodne o tom, či konanie zastaví (čiastočne zastaví) vyzvať odporcu, aby sa vyjadril, či so späťvzatím súhlasí alebo nie. V prípade negatívneho stanoviska odporcu, musí toto obsahovať aj dôvod pre ktorý so späťvzatím nesúhlasí. Ust. § 96 ods. 2 O.s.p. ukladá súdu povinnosť zamietnuť návrh na zastavenie konania, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov; v tejto súvislosti treba uviesť, že súd bez toho, aby odporca vyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu, nemôže sám zobrať do úvahy, že sú inak dané vážne dôvody svedčiacie proti zastaveniu konania a z tohto dôvodu návrh na zastavenie konania zamietnuť. Procesný predpis ani vo všeobecnosti neurčuje, aký dôvod nesúhlasu so späťvzatím je možné považovať za tak vážny, že to odôvodňuje zamietnutie návrhu na zastavenie konania.

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 25.10.2011 domáhal uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 413,40 euro s príslušenstvom titulom neuhradenia záväzku vyplývajúceho mu zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 5.12.2001 a Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.5.20102. V priebehu konania navrhovateľ zobrať návrh v časti o zaplatenie 0,09 euro späť - v tejto časti bolo konanie zastavené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 7.8.2013, č.k. 16 C/70/2012-166, ktorý vo výroku o zastavení konania v časti návrhu o zaplatenie 0,09 euro nadobudol právoplatnosť dňa 29.8.2013. Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 2.2.2015 oznámil, že berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zo zápisnice z pojednávania súdu prvého stupňa nariadeného na deň 4.2.2015 vyplýva, že odporca v jeho priebehu súhlasil so späťvzatím návrhu navrhovateľa.

S poukazom na uvedené skutkové okolnosti je treba skonštatovať vecnú a právnu správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorý následne konanie o návrhu navrhovateľa (o zaplatenie 413,31 euro s príslušenstvom) podľa § 96 ods.1,2 O.s.p. zastavil. K odporcom prezentovaným námietkam uvedeným v odvolaní, ktorými odôvodňoval zmenu jeho postoja k späťvzatiu návrhu je treba uviesť, že podľa ustálenej súdnej praxe nie je možné po súhlase účastníka so späťvzatím návrhu tento súhlas odvolať (analogické použitie R 60/99).

Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

Keďže v rozhodnutí súdu prvého stupňa nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods.3 O.s.p., o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa (§ 224 ods.4 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.