

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/81/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222010154
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3222010154.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Milana Straku, v trestnej veci obžalovaného C. P., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. novembra 2022, prejednal odvolanie obžalovaného C. P. proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 14. septembra 2022, sp. zn. 6T/44/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 14. septembra 2022, sp. zn. 6T/44/2022, bol obžalovaný C. P. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 10.04.2022 v čase okolo 18:12 hod. v V. nad V. na O. Z. X. X/X vo vnútorných predajných priestoroch obchodného domu spoločnosti Z. F., a.s. so sídlom V., N. na F. 2, IČO: XX XXX XXX vzal z predajnej plochy 1 kus spotrebiteľského balenia alkoholu zn. Borovička Koniferum 0,7 l v predajnej cene 8,55 €, ktorú si schoval pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a s takto ukrytým tovarom prešiel vnútornou predajnou plochou cez samoobslužné pokladne bez jeho zaplatenia, kde pri východe z predajne bol zadržaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, ktorému odcudzený tovar dobrovoľne vydal a tento bol následne v nepoškodenom stave vrátený späť do predaja, čím tak poškodenej spoločnosti Z. F. SR, a.s. N. na F. 2, XXX XX V. - mestská časť E., IČO: XXXXXXXX, by v prípade jeho nevrátenia do predaja spôsobil škodu vo výške 8,55 €, pričom obvinený už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 07.03.2022 v čase 09:20 hod. v obchodnom dome Z. v V. nad V. na O.. L. X. X/X, za ktorý bol dňa 07.03.2022 postihnutý uložením blokovej pokuty v sume 20,-€ blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A XX XXXXXXXX.

Za to bol odsúdený podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil aj ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal proti nemu v zákonnej lehote odvolanie, ktoré zdôvodnil nasledovne:

„Obžalovaný v prvostupňovom súdnom konaní zhodne ako aj v prípravnom konaní priznal svoju vinu vo vzťahu k spáchaniu trestného činu, z ktorého bol obžalovaný a zatiaľ neprávoplatne odsúdený. Spolupracoval už od počiatku s orgánmi činnými v trestnom konaní a prejavil kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti a prejavil tiež vôľu aj za pomoci ochranného liečenia zmeniť svoj pôsob života. Obžalovaný v priebehu konania vysvetlil svoj motív, ktorý ho viedol k spáchaniu trestného činu. Nachádzal sa v takom citovom rozpoložení, ktoré ho viedlo k protiprávnemu konaniu. Podľa názoru obžalovaného je uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov neprimerane prísny k zisteným okolnostiam a sú dostatočné dôvody pre uloženie nižšieho trestu (oproti trestu uloženom napadnutým rozsudkom). Pritom poukazuje na nízku hodnotu odcudzeného alkoholu, ktorý bol dobrovoľne vrátený poškodenému. Obžalovaný si pritom dovoľuje upozorniť, že i prokurátorka v záverečnej reči navrhovala uloženie trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby. V súlade s vyššie uvádzanými skutočnosťami obžalovaný navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a rozhodol o uložení primeraného nižšieho trestu.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) ako nedôvodné zamietnuť. Obhajoba navrhla odvolaniu obžalovaného vyhovieť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovaného napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním.

Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním obžalovaného napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanému.

Z dôvodov podaného odvolania vyplýva, že obžalovaný namietal neprimeranú prísnosť uloženého trestu odňatia slobody a spôsobu jeho výkonu v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom obhajoby o neprimeranej prísnosti trestu odňatia slobody, uloženého obžalovanému v prejednávacom prípade.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že okresný súd neustálil správne, v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd nedôvodne priznal aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. vzhľadom na recidívu obžalovaného. Toto pochybenie okresného súdu však odvolací súd nemohol napraviť pre nedostatok odvolania zo strany prokurátora. Podľa správneho právneho posúdenia bol potom vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, a uložený trest je v dolnej polovici trestnej sadzby.

Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v prejednávanej príhode v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. zohľadňuje predovšetkým osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, zohľadňujúc fakt, že u obžalovaného ide o osobu, ktorá bola doposiaľ viackrát súdne trestaná, 7 krát bolo na jeho osobu pôsobené i výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, čo zjavne nemalo na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv, pretože ho od spáchania ďalšej trestnej činnosti neodradilo.

Z hľadiska možnosti naplnenia účelu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. je podľa názoru odvolacieho súdu rozhodné, že obžalovaný bol v minulosti viac krát odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť, a to pre trestný čin útoku na verejného činiteľa, pre trestný čin ublíženia na zdraví, opakovane pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, opakovane pre trestný čin krádeže, opakovane pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Obžalovaný bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy v období do 16.08.2019, skutku, pre ktorý je stíhaný v tomto trestnom konaní sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Podľa názoru odvolacieho súdu uvedené skutočnosti svedčia o zjavnej neúcte obžalovaného k záujmom chráneným Trestným zákonom, ktorá osobnostná črta obžalovaného z hľadiska ochrany spoločnosti v zmysle 34 ods. 1 Tr. zák. by v zásade odôvodňovala uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v hornej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Ak teda okresný súd napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, v prospech obžalovaného podstatným spôsobom zohľadnil existenciu poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák., hoci danosť záveru okresného súdu o úprimnom oľutovaní trestného činu v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. môže vyvolávať vecné pochybnosti vzhľadom na recidívu obžalovaného a zistené pretrvávajúce sklony k nerešpektovaniu záujmov chránených Trestným zákonom. Nie je teda na mieste zo strany obžalovaného hovoriť o neprimeranej prísnosti uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že uložený trest nevykazuje znaky neprimeranej prísnosti v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Následne odvolací súd preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu aj z hľadiska existencie prípadných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávacom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.