

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010511  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010511.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

**r o z h o d o l :**

**O b v i n e n ý**

O. P. - nar. XX.XX.XXXX K. I., F. Z., J. I. Z., W. E. B. Z. Z., L. F. XX/X,

**s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e**

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna O. E., teraz Š., nar. X.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10P/90/2012-23 zo dňa 4.10.2012, právoplatným 18.10.2012, bol zaviazaný platiť matke syna B. E., teraz Š., výživné 50 eur mesačne, vždy do dvadsiateho dňa v mesiaci a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 19P/8/2022 - 71 zo dňa 20.6.2022, právoplatným dňa 15.7.2022, bol zaviazaný platiť matke syna B. Š. počnúc dňom 22.2.2022 výživné 150 eur mesačne, vždy do posledného dňa v mesiaci, pričom nebol prítomný pri vyhlásení tohto rozsudku a rozsudok mu bol súdom doručený dňa 28.6.2022, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi a v Zemianskych Kostoch úmyselne vyhýbal od 2.12.2016 do 4.11.2022 tým, že dvaja zamestnávateľa s ním skončili zamestnanie, pretože nenastúpil do práce, ďalší dva zamestnávateľa s ním skončili zamestnanie pre absencie a jeden zamestnávateľ na jeho podnet, v obdobiach, keď bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, výživné neplatil priamo poškodenej ani keď bol zamestnaný, pričom exekútor zrazil a následne zaslal poškodenej B. Š. od 19.7.2021 do 14.10.2022 celkom 830,51 eur a exekútor zaslal Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza 200 eur za preddavkovo vyplácané náhradné výživné v období od januára 2022 do apríla 2022 vrátane s tým, že túto sumu už úrad práce nebude vymáhať od poškodenej B. Š. a na výživnom zostal dlhovať B. Š. 3.019,49 eur,

**t e d a**

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchal po dlhší čas,

**č í m s p á c h a l**

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v spojení s § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 33 (tridsaťtri) mesiacov s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 38 (tridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno e) Trestného zákona sa obvinenému prikazuje v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené na podanie opravného prostriedku, odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 odsek 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.