

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210398  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210398.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľov v X. Y. L. T., K.. XX. XX. XXXX, O. L. XXX, B. X. Y. X. T., K.. XX. XX. XXXX, O. J. Q., K. P. U.. W. XXXX/X, B. X. Y. V. Š., K.. XX. XX. XXXX, O. L. XXX, B. X. Y. X. Š., K.. XX. XX. XXXX, O. L. XXX, navrhovateľia v 1. - 4. rade zastúpení JUDr. Tamarou Maďarovou, advokátkou so sídlom Tranovského 1, Liptovský Mikuláš, proti odporcom v X. Y. V. V., K.. XX. XX. XXXX, O. L. XXX, B. X. Y. L. V., K.. XX. XX. XXXX, O. L. XXX, odporcovia v 1. a 2. rade zastúpení Mgr. Marekom Tauberom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves, v konaní o zaplatenie 24 999,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku:

- navrhovateľovi v 1. rade sumu 11 857,37 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 20. 07. 2012 do zaplatenia,
- navrhovateľke v 2. rade sumu 642,62 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 20. 07. 2012 do zaplatenia,
- navrhovateľovi v 3. rade sumu 11 214,75 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 20. 07. 2012 do zaplatenia a
- navrhovateľovi v 3. rade a navrhovateľke v 4. rade sumu 1 285,25 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 20. 07. 2012 do zaplatenia.

Navrhovateľom v 1. až 4. rade sa p r i z n á v a náhrada trov konania:

- navrhovateľovi v 1. rade náhrada súdneho poplatku 711,-eur a náhrada trov právneho zastúpenia 750,71 eur (spolu 1 461,71 eur),
  - navrhovateľke v 2. rade náhrada súdneho poplatku 38,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 136,61 eur (spolu 175,11 eur),
  - navrhovateľovi v 3. rade náhrada súdneho poplatku 672,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 709,21 eur (spolu 1 381,71 eur),
  - navrhovateľom v 3. a 4. rade spoločne a nerozdielne náhrada súdneho poplatku 77,-eur a náhrada trov právneho zastúpenia 186,36 eur (spolu 263,36 eur),
- ktoré sú odporcovia v 1. a 2. rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne advokátke JUDr. Tamare Maďarovej v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 22. 12. 2014, uplatnili navrhovateľia voči odporcom pohľadávku 24 999,99 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnili tým, že na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 10. 02. 2012 boli odporcovia povinní zaplatiť im kúpnu cenu za predané nehnuteľnosti

vo výške 50 000,-eur, z ktorej suma 44 859,-eur predstavuje kúpnu cenu za predaj stavby rodinného domu č. 281, stavby garáže bez súpisného čísla a stavby hospodárskej budovy bez súpisného čísla, ktoré nehnuteľnosti sú postavené na pozemku

D.-S. Č.. XXX/X, X, X, G. K. J. Č.. XXXX, S.. Ú.. S.Á. L. a suma 5 141,-eur predstavovala kúpnu cenu za predaj pozemkov a to parcely D.-S. Č.. XXX/X, XXX/X, XXX/X U. XXX, G. K. J. Č.. XXXX, S.. Ú.. S. L.. Podľa podmienok uvedených v kúpnej zmluve odporcovia, ako kupujúci, sa zaviazali dohodnutú kúpnu cenu zaplatiť v dvoch splátkach, pričom uhradili iba prvú splátku 25 000,-eur. Druhú splátku, ktorá bola splatná v lehote do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vydaného Správou katastra Liptovský Mikuláš, o povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (ďalej len „rozhodnutie o vklade“), neuhradili a to ani napriek tomu, že boli k tomu vyzvaní. S ohľadom na nereálnosť delenia sumy 25 000,-eur, ktorá zostala neuhradená, podľa spoluvlastníckych podielov predávajúcich, uplatnili navrhovatelia v tomto konaní čiastku 24 999,99 eur a to navrhovateľ v 1. rade žiadal priznať čiastku 11 857,37 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 20. 07. 2012 do zaplatenia, navrhovateľka v 2. rade žiadala priznať istinu 642,62 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 20. 07. 2012 do zaplatenia, navrhovateľ v 3. rade sumu vo výške 11 214,75 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 20. 07. 2012 do zaplatenia a navrhovatelia v 3. a 4. rade spoločne sumu 1 285,25 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 20. 07. 2012 do zaplatenia.

Na návrh navrhovateľov súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 01. 04. 2015, č. k. 6C/6/2015 - 45, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. V zákonnej lehote podali proti platobnému rozkazu odporcovia odpor, čím sa v zmysle § 174 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovatelia zotrvali na podanom návrhu v celom rozsahu. Uviedli, že boli spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré odpredali odporcom kúpnu zmluvou uzavretou dňa 10. 02. 2012 s tým, že vklad vlastníckeho práva bol povolený bývalou Správou katastra Liptovský Mikuláš pod V 1310/2012 dňa 04. 07. 2012. Uviedli, že navrhovatelia v 1. a 3. rade nadobudli nehnuteľnosti závetom po vlastníčkovi, o ktorého sa starali. Nakoľko pozemky neboli vysporiadané, časť týchto pozemkov následne nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa v 1. a 2. rade a navrhovatelia v 3. a 4. rade. Medzičasom však bolo manželstvo navrhovateľov v 1. a 2. rade rozvedené, ich BSM bolo vysporiadané dohodou, predmetom ktorej však neboli nehnuteľnosti, ktoré boli predané odporcom. Časť pozemkov nebolo vysporiadaných, nakoľko ich spoluvlastníkmi boli neznámi vlastníci, ktorí boli zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, o čom boli odporcovia informovaní pred uzavretím kúpnej zmluvy. Bolo im oznámené, že ak navrhovatelia vysporiadajú celý pozemok, kúpna cena bude vyššia o 10 000,-eur; odporcovia sa vyjadrili tak, že zvyšné podiely si vysporiadajú sami. Odporcovia zaplatili iba prvú dojednanú splátku 25 000,-eur a druhú splátku nezaplatili napriek tomu, že uplynula doba splatnosti a na zaplatenie tejto sumy boli opakovane vyzývaní.

Odporcovia s návrhom nesúhlasili. Svoj nesúhlas odôvodnili v odpore proti platobnému rozkazu tým, že podľa dojednaní v kúpnej zmluve druhá časť splátky mala byť splatená prostredníctvom stavebného úveru. Tvrdili, že navrhovateľmi boli uvedení do omylu tvrdením, že Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. nebude mať s poskytnutím stavebného úveru žiadne problémy a Slovenský pozemkový fond bude spolupracovať. Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. im však odmietla úver poskytnúť z dôvodu, že na liste vlastníctva vystupuje SPF, ktorý nebol ochotný pristúpiť na dohodu bez poskytnutia primeranej náhrady. Preto na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 8C/129/2012 prebiehalo konanie, v rámci ktorého získali za náhradu podiely neznámych spoluvlastníkov. Na pojednávaní odporcovia zdôraznili, že okrem vecnoprávných účinkov kúpnej zmluvy treba prihliadať aj na jej obligačné právne účinky a vyslovili názor, že navrhovatelia v 1. - 4. rade si tieto obligačné právne účinky nespĺnili tak, ako je citované v jednotlivých paragrafových zneniach kúpnej zmluvy. Túto súčinnosť nespĺnili už v prvopočiatku, keď už prvé zaplatenie časti kúpnej ceny vo výške 25 000,-eur nešlo z hypotekárneho úveru tak, ako bolo dohodnuté, ale tieto finančné prostriedky odporcovia v 1. a 2. rade zaplatili z náhradne získaných finančných prostriedkov a úveru. Potom minimálne druhá časť kúpnej ceny mala byť zaplatená z hypotekárneho úveru prostredníctvom Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., k čomu však nedošlo kvôli problémom ohľadne nevysporiadaných pozemkov. Navrhovatelia preto uviedli v čl. IV. zmluvy nepravdivé, resp. neúplné informácie a dostali sa do omeškania, keď si nespĺnili svoju povinnosť v súvislosti so súčinnosťou, aby došlo k riadnemu a včasnému splneniu dlhu zo strany odporcom v 1. a 2. rade. Tvrdili, že si budú uplatňovať voči navrhovateľom náhradu nákladov, ktoré museli vynaložiť na získanie nehnuteľností - spoluvlastníckych podielov od neznámych vlastníkov, zastúpených Slovenským

pozemkovým fondom, ako aj náhradu nákladov, ktoré museli navyiac vynaložiť za účelom získania finančných prostriedkov za účelom splatenia prvej splátky 25 000,-eur. Poukázali aj na platbu 400,-eur, ktorá bola poukázaná navrhovateľovi v 1. rade matkou odporkyne v 2. rade.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že navrhovatelia v 1. - 4. rade boli spoluvlastníkmi nehnuteľností a to navrhovatelia v 1. a 3. rade, každý v 1-ici rodinného domu - stavby so súpisným číslom 281, garáže - stavby bez súpisného čísla a hospodárskej budovy bez súpisného čísla, ktoré nehnuteľnosti sa nachádzajú na pozemku s parcelným číslom XXX/X, XXX/X U. XXX/X, zapísaných na J. Č.. XXXX, S.. Ú.. S. L.. Navrhovatelia v 1. - 4. rade boli podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcelné číslo XXX/X o výmere 116 m<sup>2</sup> - zastavené plochy a nádvoria, parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 22 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/X - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 367 m<sup>2</sup> a parcelné číslo XXX - záhrady s výmerou 707 m<sup>2</sup>, zapísané na J. Č.. XXXX, S.. Ú.. S. L. na to navrhovatelia v 1. a 2. rade v spoluvlastníckom podiele spolu 23/72-in k celku a navrhovatelia v 3. a 4. rade v spoluvlastníckom podiele 23/72-in k celku. Kúpnu zmluvou, uzavretou dňa 10. 02. 2012, navrhovatelia tieto nehnuteľnosti predali odporcom za kúpnu cenu 50 000,-eur s tým, že prvá časť dohodnutej kúpnej ceny 25 000,-eur bola uhradená v deň podpisu kúpnej zmluvy a druhá časť kúpnej ceny 25 000,-eur mali odporcovia vyplatiť prevodom na účet navrhovateľov najneskôr v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o vklade vlastníckeho práva na kupujúcich. Vklad vlastníckeho práva bol povolený rozhodnutím Správy katastra Liptovský Mikuláš dňa 04. 07. 2015 pod V 1310/2012. V čase uzatvárania kúpnej zmluvy bolo už manželstvo navrhovateľov v 1. a 2. rade rozvedené - rozsudkom tunajšieho súdu 5C/97/2009-37 zo dňa 26. 08. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 09. 2010. Týmto dňom zaniklo aj BSM navrhovateľov v 1. a 2. rade, pričom podľa ich vyjadrenia predmetom vyporiadania BSM neboli spoluvlastnícke podiely v sporných nehnuteľnostiach. Z kúpnej zmluvy nesporné vyplýva, že predmetom kúpy bol prevod vlastníckeho práva k stavbám v celku, ale pokiaľ ide o pozemky, predmetom kúpy boli iba spoluvlastnícke podiely spolu vo veľkosti 46/72-in. Po tom, ako odporcovia nadobudli vlastnícke právo na základe vyššie označenej kúpnej zmluvy, domáhali sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva v konaní vedenom na tunajšom súde 8C/129/2012 návrhom, doručeným dňa 10. 07. 2012. Súd rozhodol rozsudkom zo dňa 27. 11. 2013, č. k. 8C/129/2012-51 tak, že podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na J. Č.. XXXX, S.. Ú.. S. L. zrušil a podiely neznámych vlastníkov P. X. S. U. R. Š. prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva V. V. U. Q. L. V., ktorých zaviazal zaplatiť na depozitný účet vedený v štátnej pokladnici čiastku 3 187,56 eur a 265,66 eur, t. j. spolu 3 453,22 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 09. 12. 2013 a vykonateľným sa stal 11. 03. 2014.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že navrhovatelia a odporcovia uzavreli platnú kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam individuálne označeným v tejto kúpnej zmluve a to za kúpnu cenu 50 000,-eur. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že prvú splátku kúpnej ceny 25 000,-eur odporcovia zaplatili, pričom druhú splátku 25 000,-eur odporcovia nezaplatili napriek tomu, že odporcovia nadobudli vlastníctvo rozhodnutím o vklade zo dňa 04. 07. 2015. Medzi účastníkmi bolo sporné, či nastala splatnosť druhej splátky, pretože podľa tvrdenia odporcov, navrhovatelia im neposkytli dohodnutú súčinnosť a zároveň odporcovia tvrdili, že žiaden dlh neexistuje, pretože si voči navrhovateľom mienia uplatniť úhradu tej sumy, ktorú vynaložili na zaplatenie podielov získaných od neznámych vlastníkov, ako aj „zvýšených nákladov“ vzniknutých v dôsledku toho, že na zaplatenie prvej splátky 25 000,- eur nemohli zavinením navrhovateľov čerpať hypotekárny úver pre mladých, kde boli nulové úroky, ale boli nútení si zobrať viacero úverov, za ktoré museli platiť poplatky. Tvrdili, že tieto výdavky prevýšili čiastku 25 000,- eur, ale výdavky nešpecifikovali. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že predávajúci odovzdali odporcom predmet kúpy ešte pred uzavretím kúpnej zmluvy, keď navrhovateľ v 1. odovzdal odporcom kľúče od nehnuteľnosti a bolo im umožnené vykonávať stavebné úpravy.

Vyhodnotením všetkých dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach mal súd preukázať, že nastala splatnosť druhej splátky kúpnej ceny dojedanej vo výške 25 000,-eur dňom 19. 07. 2012 (15 dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam). Tvrdenia odporcov, že nenastala splatnosť druhej splátky kúpnej ceny z toho dôvodu, že navrhovatelia im doteraz neposkytli súčinnosť dojednanú v zmluve, v konaní nebolo preukázané. Splatnosť druhej splátky je v zmluve koncipovaná jednoznačným spôsobom ako 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva. V ďalšom texte čl. VII bod 3 písm. b/ kúpnej zmluvy je obsiahnutý len súhlas predávajúcich s tým, že kúpnu cenu kupujúci zaplatia z prostriedkov úveru v Prvej stavebnej sporiteľni. Podľa zmluvných dojednaní sa kupujúci - odporcovia (teda nie predávajúci) zaviazali zabezpečiť pre Prvú stavebnú sporiteľňu všetky potrebné podklady na čerpanie úveru tak, aby v dohodnutom termíne mohli zaplatiť druhú časť kúpnej ceny. Odporcovia nepreukázali, že zabezpečili pre PSS doklady potrebné pre získanie úveru, pričom z ich výpovede vyplýva, že dôvodom boli nevysporiadané vlastnícke vzťahy k pozemku, o čom boli však informovaní nielen navrhovateľmi, ale táto skutočnosť je jednoznačne uvedená v zmluve, ktorú sami pripravili (čl. IV., bod 5, písm. e/) a vyplývala aj z listu vlastníctva, ktorý bol podkladom pre vypracovanie kúpnej zmluvy. Odporcovia si navyše boli vedomí, že pokiaľ navrhovatelia pozemky vysporiadajú pred uzavretím kúpnej zmluvy, kúpna cena nehnuteľností bude vyššia od 10 000,- eur. Z výpovede navrhovateľov v 1., 3. rade a odporkyne v 2. rade vyplýva, že táto skutočnosť bola obidvom zmluvným stranám známa a odporcovia boli uzročení, že kúpia iba spoluvlastnícke podiely v pozemkoch, ktoré vlastnili predávajúci. Odporcovia nepreukázali ani svoje tvrdenie, že hypotekárny úver nedostali zavinením navrhovateľov. Z čl. V. bod 4 kúpnej zmluvy vyplýva totiž len povinnosť pre predávajúcich uzavrieť zmluvu o zriadení záložného práva na výzvu kupujúcich alebo banky, pričom odporcovia ani netvrdili, že na uzavretie takejto zmluvy boli navrhovatelia vyzvaní (navyše žiaden návrh záložnej zmluvy nebol ani nikdy vyhotovený). Odporcovia iba tvrdili, že navrhovateľka v 2. rade sa mala vyjadriť, že s tým nebude súhlasiť, čo však preukázané nebolo. Z dôvodov odporcu proti platobnému rozkazu aj z výpovede odporkyne v 2. rade pritom vyplýva, že dôvodom neposkytnutia stavebného úveru mali byť nevysporiadané vlastnícke vzťahy k pozemku a nie neposkytnutie súčinnosti zo strany navrhovateľov.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že kúpna zmluva bola pripravovaná dlhšiu dobu, pričom pôvodne kupujúcou mala byť matka odporkyne v 2. rade U. Š.. Jej vypočutím v konaní ako svedkyne bolo pritom zistené, že ona nedostala stavebný úver z toho dôvodu, že nepredložila stavebnej sporiteľni kúpnu zmluvu, ktorou by preukazovala vlastnícke právo k nehnuteľnostiam. Predmetom tohto konania sú však nároky zo zmluvy, ktorú neuzavrela s navrhovateľmi U. Š., ale odporcovia. Títo sa zmluvne zaviazali dňa 10. 02. 2012, že kúpnu cenu zaplatia do 15. dní od povolenia vkladu vlastníckeho práva, pričom len predpokladali, že na druhú splátku kúpnej ceny im bude poskytnutý stavebný úver. Vzhľadom na zákonné lehoty, v ktorých správa katastra bola povinná rozhodnúť o vklade vlastníckeho práva, odporcovia si museli byť vedomí, že finančné prostriedky na zaplatenie druhej časti kúpnej zmluvy musia získať v pomerne krátkej dobe. Nakoľko splatnosť druhej polovice kúpnej ceny nebola viazaná na získanie úveru, bolo vecou odporcov, aby si zabezpečili potrebné finančné prostriedky. Pokiaľ sa nespĺnili očakávania odporcov, ktoré podľa výpovede odporkyne v 2. rade vychádzali len z ústneho vyjadrenia PSS, že úver dostanú, neznamená to zánik povinnosti zaplatiť kúpnu cenu v dojednanom termíne. Odporcovia potom nepreukázali žiadne skutočnosti, v dôsledku ktorých by nemali povinnosť dodržať zmluvné dojednané a zaplatiť predávajúcim kúpnu cenu, a preto súd obranu odporcov posúdil ako účelovú.

Bezpredmetnými sú aj tvrdenia odporcov, že v súvislosti so získaním úveru na zaplatenie prvej splátky kúpnej zmluvy vynaložili vyššie výdavky ako predpokladali, pretože táto skutočnosť nesúvisí so správaním sa navrhovateľov. Prvá splátka mala byť zaplatená v čase uzavretia zmluvy, takže navrhovatelia ani nemohli porušiť žiaden záväzok z tejto zmluvy, keď navyše z výpovede svedkyne U. Š.B. vyplýva, že ona poskytla odporcom finančné prostriedky na zaplatenie prvej splátky. Pokiaľ sa preto odporcovia odvolávali na akékoľvek poplatky, ktoré boli povinní zaplatiť bankám, prípadne na náklady vynaložené v súvislosti so získaním spoluvlastníckych podielov nehnuteľností od neznámych vlastníkov, tieto vôbec nesúvisia s povinnosťou zaplatiť dojednanú kúpnu cenu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie preto súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by odporcovia neboli povinní dodržať podmienky zmluvy, konkrétne zaplatiť druhú splátku kúpnej ceny do 15 dní od povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a preto súd návrhu vyhovel a navrhovateľom priznal nároky, ktoré im patria vzhľadom na spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam, ktoré predali

odporcom. Navrhovatelia v 1. a 3. rade boli podielovými spoluvlastníkmi stavieb každý v 1-ici, takže vzhľadom na dohodnutú kúpnu cenu stavieb 44 859,-eur im, patrí každému z nich z druhej splátky čiastka 11 214,75 eur. Cena pozemkov bola dohodnutá vo výške 5 141,-eur, pričom všetci navrhovatelia boli spoluvlastníkmi v rovnakom podiele - navrhovateľom v 3. a 4. rade patrí do BSM z druhej splátky kúpnej ceny čiastka 1 285,25 eur a navrhovateľom v 1. a 2. rade z dôvodu zrušenia BSM, každému po 642,625 eur (uplatnená bola suma 642,62 eur). Pokiaľ odporcovia poukázali na sumu 400,- eur, ktorú vyplatila U. Š. navrhovateľovi v 1. rade, vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa nejednalo o splátku kúpnej ceny, ale o poplatok za užívanie domu odporcami do konca januára 2012. Túto skutočnosť potvrdila svedkyňa U. Š. a účel platby je jednoznačne uvedený aj na potvrdení, ktoré na jej žiadosť vystavil odporca v 1 rade.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom do 31. 01. 2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle vyššie uvedených dôvodov odporcovia boli povinní zaplatiť navrhovateľom druhú časť kúpnej ceny 25 000,-eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva, pričom táto 15-dňová lehota uplynula dňom 19. 07. 2012. Keď v tejto lehote povinnosť nesplnili, do omeškania sa dostali nasledujúcim dňom, ku ktorému bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0,75 %. Úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, a preto súd priznal navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 20. 07. 2012 do zaplatenia a to každému navrhovateľovi z priznanej istiny.

Navrhovatelia mali v konaní plný úspech, pričom podľa § 151 ods. 1 O. s. p. si uplatnili náhradu trov vynaložených na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj trov právneho zastúpenia. Všetci štyria navrhovatelia boli v konaní zastúpení advokátkou JUDr. Tamarou Maďarovou, ktorej patrí v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) odmena, pričom základnou sadzbou tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky je finančný nárok uplatnený tým ktorým navrhovateľom. Pretože advokátka zastupovala v konaní štyroch navrhovateľov, podľa § 13 ods. 2 vyhlášky sa základná sadzba tarifnej odmeny znižuje o 50 %. Vo vzťahu k zastupovaniu každého z navrhovateľov advokátke patrí odmena za 5 úkonov právnej služby a to za prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 28. 03. 2014, za spísanie návrhu na začatie konania dňa 22. 12. 2014, za účasť na pojednávaní dňa 25. 06. 2015, kde s poukazom na § 13 ods. 1 písm. d/ odmena patrí za 2 úkony, keďže pojednávanie trvalo viac, ako 2 hodiny a za účasť na pojednávaní dňa 18. 08. 2015. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky patrí advokátke náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (ďalej paušálna náhrada) za dva úkony vykonané v roku 2014 po 8,04 eur (teda 16,80 eur) a dva úkony vykonané v roku v roku 2015 po 8,39 eur, teda 16,78 eur. Aj keď pojednávanie dňa 25. 06. 2015 trvalo viac ako dve hodiny, ide o jeden úkon, takže advokátke patrí iba jedna paušálna náhrada.

Navrhovateľ v 1. rade si uplatnil istinu 11 857,37 eur, takže odmena za každý úkon právnej služby (znižená na 50 %) je 143,57 eur, čo za 5 úkonov právnej služby je 717,85 eur a paušálna náhrada 32,86 eur (16,08 + 16,78), spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v 1. rade predstavujú 750,71 eur. Navrhovateľ v 1. rade zaplatil súdny poplatok za návrh 711,-eur, a preto súd priznal náhradu trov konania navrhovateľovi v 1. rade vo výške 1 461,71 eur.

Navrhovateľka v 2. rade si uplatnila istinu 642,62 eur, takže odmena za každý úkon právnej služby (znižená na 50 %) je 20,75 eur, čo za 5 úkonov právnej služby je 103,75 eur a paušálna náhrada 32,86 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľky v 2. rade predstavujú 136,61 eur. Navrhovateľka v 2. rade zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 38,50 eur, takže súd je priznal náhradu trov konania spolu vo výške 175,11 eur.

Navrhovateľ v 3. rade si uplatnil istinu 11 214,75 eur, takže odmena za každý úkon právnej služby (znížená na 50 %) je 135,27 eur, čo za 5 úkonov právnej služby je 676,35 eur a paušálna náhrada 32,86 eur, spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v 3. rade predstavujú 709,21 eur. Navrhovateľ v 3. rade zaplatil súdny poplatok za návrh 672,50 eur, a preto mu súd priznal náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 1 381,71 eur.

Navrhovatelia v 3. a 4. rade si spoločne uplatnili pohľadávku 1 285,25 eur, takže odmena za každý úkon právnej služby (znížená na 50 %) je 30,70 eur, čo za 5 úkonov právnej služby je 153,50 eur a paušálna náhrada 32,86 eur, spolu trovy právneho zastúpenia navrhovateľov v 3. a 4. rade predstavujú 186,36 eur. Navrhovatelia v 3. a 4. rade zaplatili súdny poplatok za návrh 77,-eur, takže navrhovateľom v 3. a 4. rade patrí náhrada trov konania spolu vo výške 263,36 eur.

Nakoľko odporcovia v 1. a 2. rade sú spoločnými dlžníkmi, súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom trovy konania s tým, že v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. priznanú náhradu trov konania spolu vo výške 3 281,89 eur sú odporcovia povinní zaplatiť advokátke JUDr. Tamare Maďarovej na účet v I. O., U.. W., V.Č. J. Q., Č. Ú. XXXXXXXXXXXX H. W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Vzhľadom na výšku priznaného nároku spolu s príslušenstvom, s prihliadnutím na sociálnu situáciu odporcov zistenú v rámci rozhodovania o ich žiadosti na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, súd v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O. s. p. povolil odporcom dlhšiu lehotu splatnosti a to jeden mesiac od právoplatnosti rozsudku. V tejto lehote sú odporcovia povinní zaplatiť navrhovateľom v 1. - 4. rade priznanú istinu spolu s úrokmi z omeškania a právnej zástupkyňi navrhovateľov JUDr. Tamare Maďarovej priznanú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.