

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215205549
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215205549.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s. , Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast.: JUDr. Helena Strachotová, advokátka so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti odporkyňi: P. Y., J.. XX.XX.XXXX G. J. I. XX, O.J. N. o zaplatenie sumy 728,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 578,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 578,50 eur od 13.04.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 84,62 eur titulom trov právneho zastúpenia a sumu 25,63 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.03.2015 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie sumy vo výške 728,07 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. -ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny zložené navrhovateľom a to zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru (čl. 6), preddavok na upomienku, výpis z obchodného registra na navrhovateľa a na základe takého vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ podľa údajov dostupných z obchodného registra má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ a odporkyňa dňa 05.06.2013 uzavreli písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere (čl. 6) predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v celkovej výške 652,50 Eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý a čerpaný úver splácať vždy do 15 dňa toho ktorého

mesiaca v mesačných splátkach po 36,20 Eur, po dobu 23 mesiacov v celkovej výške 805,69 Eur.

Odporkyňa však úver nesplácala riadne včas.

Súd preskúmal zmluvu o úvere a dospel k záveru, že je potrebné posudzovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel navrhovateľ a ako dodávateľ odporcom ako spotrebiteľom, teda podlieha režimu zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zo dňa 05.06.2013 zákon č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ cit zákona - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

Údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom z rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. - adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy- poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) Zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1
- b) Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo,
- d) V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti a to z dôvodov nasledovných.

Z obsahu výpisu obchodného registra na navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov, z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zo zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba - občanka, teda o spotrebiteľka ako to vyplýva z ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, a tiež zákona o spotrebiteľovi, pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto ustanovenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi okrem toho aj v zmluve a obchodných podmienkach sa

uvádza, že klientom je fyzická osoba, ktorá nekoná za účelom podnikania, ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento sa potom riadi zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadia sa zákonnými ustanoveniami občianskeho zákonníka. Je nutné uviesť, že je zrejme, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane všeobecných obchodných podmienok, tj. sú vopred pripravené navrhovateľom účasti druhej strany - spotrebiteľa, vopred neurčený široký okruh spotrebiteľom, pričom konkrétnym spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úver, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny.

Pokiaľ však zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05.06.2013 nemá tie náležitosti, ktoré podľa ust. § 9 ods. 2 a 3 zákona o spotrebiteľských úveroch má mať, aby mohla byť považovaná za úver s poplatkami a úrokmi. Absenciu údaj o výške počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k / zákona o spotrebiteľských úveroch. Nestačí len jedna suma, jedna výška splátok, musí byť zrejme aká je výška plátky úvere, aká je výška mesačnej splátky úroku a aká ja mesačná výška splátky poplatkov. Takýto údaj v zmluve uvedený nie je, preto pokiaľ sa týka úrokov z úveru a poplatkov je nutné podľa ust. § 11 ods. 1 a / zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za úver bezúročný a bez poplatkov. Znamená to, že odporca je povinný vrátiť navrhovateľovi iba poskytnutú výšku úver a nič viac. Žiadne úroky z úveru ani žiadne poplatky z úveru. Navrhovateľ však žiadal viac, lebo žiadal nielen výšku poskytnutého úveru ale aj úroky, poplatky, náklady spojené s uplatnením pohľadávky, preto navrhovateľ je povinný uhradiť iba dlžnú istinu v sume 578,50 Eur, spolu s prísl. v ostatnej časti súd návrh zamietol. Zamietnutá časť predstavuje zamietnuté neoprávnené požadované úroky poplatky, poistné a náklady spojené s uplatnením pohľadávky (652,50 Eur- 74 Eur).

Pre absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. c), k) sa úver považuje v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi len skutočne poskytnutú výšku úveru bez zmluvných úrokov, prípadne poplatkov.

Z prehľadu splátok na čl. 8 v spise vyplýva, že odporkyňa uhradila celkom 74 eur. preto dlh na istine úveru predstavuje 578,50 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu a neúspechu, ktorý v tomto prípade predstavuje výšku 58,92%. Navrhovateľ žiadal 728,07 Eur, priznané mu bolo 578,50 Eur. Úspešný bol v 79,46 %, neúspešný bol v časti 20,54 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavuje 58,92 %. Hodnota jedného úkonu právnej služby: 51,46 Eur + DPH 20%, režijný paušál za rok 2015: 8,04 Eur + DPH 20%. Boli vykonané dva úkonu + 2x režijný paušál: 143,62 Eur 58,52 % zo sumy 83,62 eur, zo sumy 43,50 eur 58,92 % = 25,63 eur.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).