

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201993  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201993.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom v Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030, proti odporkyni W. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Ľ. X. XX/XX, zast. opatrovníkom Evou Baboľovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza o zaplatenie sumy 264,28 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 264,28 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 149,58 eur od 23.2.2014 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,15 % zo sumy 114,70 eur od 16.8.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 264,28 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,25 % zo sumy 149,58 eur od 23.2.2014 do zaplatenia a s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,15 % zo sumy 114,70 eur od 16.8.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 23.februára 2015 platobný rozkaz sp. zn. 11C 59/2015, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni na adresu označenú v návrhu, lebo v odbernej lehote si súdnu zásielku neprevzala.

Súd zisťoval pobyt odporkyne a zistil prostredníctvom ORPZ SR Prievidza, že odporkyni sa nepodarilo súdnu zásielku doručiť na adresu označenú v návrhu ako trvalý pobyt, nakoľko sa na tejto adrese nikto nezdržiaval. Šetrením sa nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava. Podľa lustrácie registra obyvateľov, odporkyňa má hlásený trvalý pobyt Ul. Z. X. č. XX/XX, P.. Odporkyňa nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Mestský úrad v Prievidzi súdu oznámil, že na adrese sú prihlásení na trvalý pobyt ďalší občania, L. K., U. K., F. K. a Y. K.. Súd urobil dotaz na rodinných príslušníkov odporkyne, kde sa odporkyňa fyzicky zdržiava, ale ani v odbernej lehote súdnu zásielku neprevzali.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto platobný rozkaz uznesením zo dňa 27.apríla 2015 zrušil.

Súd uznesením zo dňa 4.augusta 2015 ustanovil pre odporkyňu opatrovníka Evu Baboľovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá háji záujmy odporkyne v tomto konaní.

Súd určil termín pojednávania na 18. augusta 2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal 16.7.2015, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Opatrovník odporkyne doručenie vykázané má dňa 5.8.2015, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

Súd pojednával bez prítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - obchodná zmluva č.l.5, obchodné podmienky č.l.6-10, všeobecné obchodné podmienky č.l. 11-16, faktúry č.l. 17, upomienky č.l. 18-19, faktúra č.l. 20, upomienka č.l. 21-22, predžalobná výzva č.l. 23, poštový hárok č.l. 25, platobný rozkaz č.l. 26, uznesenie OS Prievidza č.l. 43, lustrácia registra obyvateľov č.l. 44, oznámenie matrika Bojnice č.l. 45 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že je v meste Prievidza správcom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, z ktorých v zmysle z . č. 442/2002 Z. z. - o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a z. č. 276/2001 Z. z. - o regulácií v sieťových odvetviach, vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

Odporca je odberateľom vody a producentom odpadových vôd (vrátane vôd z povrchového odtoku) na adrese Ľ. X. XX, Prievidza, kde sa nachádzajú odberné miesta, ktoré sú u navrhovateľa registrované pod interným evidenčným číslom 30007-10100-0 a č. 30007-10106-0.

Navrhovateľ dňa 2.5.2006 s odporcom na predmetný odber vody a odvod odpadových vôd uzatvoril písomnú obchodnú zmluvu č. 306119059 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Dodávky vody z verejného vodovodu sú merané fakturačným meradlom - vodomerom.

Na uzavretie tejto zmluvy sa vzťahuje ustanovenie Obchodného zákona. Pre prípad omeškania úhrady vystavenej faktúry za vykonané dodávky vody bol dohodnutý zmluvný úrok vo výške 0,03 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Uzatvretá zmluva je v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákona považovaná aj za tzv. spotrebiteľskú zmluvu, vychádzajúc z ustanovenia § 369 ods.1 Obchodného zákona, § 517 ods.2 Občianskeho zákona, ako i § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. je u pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv počnúc dňom 15.1.2009 zo strany navrhovateľa možné účtovať maximálne už len zákonný ročný úrok z omeškania, ktorý je o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou v súlade s uzavretou obchodnou zmluvou v období od 31.7.2013 do 31.1.2014 a za vykonaný odvod vôd z povrchového odtoku v období od 1.8.2013 do 31.1.2014 navrhovateľ fakturoval odporcovi dňa 31.1.2014 faktúru č. 240503492 na sumu 149,59 eur so splatnosťou dňom 22.2.2014 a za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu a odpadových vôd od 1.2.2014 do 31.7.2014 a za vykonaný odvod vôd z povrchového odtoku v období od 1.2.2014 do 31.7.2014 navrhovateľ odporcovi dňa 31.7.2014 vystavil faktúru č. 241109723 na sumu 114,70 eur so splatnosťou dňom 15.8.2014, ktoré zaslal odporcovi.

Odporkyňa nereagovala na upomienky na neuhradenie vystavených faktúr, naposledy výzvou zo dňa 13.11.2014, preto podal tento návrh na vydanie platobného rozkazu.

Účastníci konania uzatvorili dňa 2.5.2006 Obchodnú zmluvu č. 306119059 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou podľa Obchodného zákona a z. č. 442/2002 Z. z.. Navrhovateľ je v postavení dodávateľa a odporkyňa v postavení odberateľa. Odberným miestom je č. domu 19 na Ul. Ľ. X. P. I. odberu: 30007-10100-0, poradové číslo : 42904. Predmetom tejto zmluvy je dodávka vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou. Cena domácnosti vodného bola v čase uzatvorenia zmluvy 26,90 Sk/m3 + DPH a

stočného 22,68 Sk/m<sup>3</sup> + DPH. Súčasťou tejto zmluvy sú i Obchodné podmienky účinné od 16.7.2010 a Všeobecné obchodné podmienky účinné od 10.3.2014.

Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru vyúčtovania opakovaných dodaní dňa 31.1.2014, splatná dňa 22.2.2014 na sumu 149,58 eur. Upomienkou zo dňa 13.5.2014 vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 149,58 eur na základe faktúry zo dňa 31.1.2014 na sumu 129 eur faktúru z 31.1.2014 na sumu 20,58 eur. Ďalšou upomienkou zo dňa 12.6.2014 vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 149,58 eur. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru vyúčtovanie opakovaných dodaní zo dňa 31.7.2014, splatná dňa 15.8.2014 na sumu 114,70 eur. Upomienkou zo dňa 4.9.2014 vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 114,70 eur a ďalšou upomienkou zo dňa 18.9.2014 ju vyzval na zaplatenie tej istej sumy.

Predžalobnou výzvou zo dňa 13.11.2014 vyzval odporkyňu na zaplatenie 264,28 eur do 1.12.2014. Z obsahu spisu nevyplýva, či odporkyňa výzvy prevzala.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 18 ods. 3 písm. c/ z. č. 442/2002 Z. z. - o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, prevádzkovateľ verejnej kanalizácie má právo na úhradu za odvádzanie, prípadne zneškodňovanie odpadových vôd (ďalej len stočné), ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods.3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods.6 cit. zákona, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu obchodnej zmluvy, predmetom ktorej je dodávka vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, ktorú dodávku zabezpečil správca verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, a to navrhovateľ ako dodávateľ. Odporkyňa ako odberateľka bola povinná platiť za dodávku vody a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou faktúru podľa obchodnej zmluvy. Navrhovateľ fakturoval odporkyni vodné a stočné v celkovej sume s DPH 149,58 eur. Druhou faktúrou fakturoval odporkyni vodné a stočné s DPH v sume 114,70 eur. Obidve faktúry sú splatné v roku 2014, ktoré odporkyňa neuhradila ani po prvej a druhej upomienke, ani na výzvu navrhovateľa nereagovala. Preto sa navrhovateľ správne domáhal zaplatenia tejto sumy v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania z každej jednotlivej faktúry, ktorá sa stala splatnou v prvom prípade úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 23.2.2014 do zaplatenia a z druhej faktúry 8,15 % ročne od 16.8.2014 do zaplatenia podľa § 369 ods.1 Obchodného zákona v spojení s § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. v sume 16,50 eur, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.