

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200478
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615200478.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO:47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745 proti odporkyni A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.L.X., R. V. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 209,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 209,47 € s príslušenstvom a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 10.01.2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program PODĽA SEBA 3 NAJ. Na základe zmluvy poskytol jeho právny predchodca odporkyni plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby vystavil jeho právny predchodca faktúru na sumu 209,47 € s dátumom splatnosti dňa 25.02.2012, ktorú odporkyňa nezaplatila. Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli dňa 20.11.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola postúpená aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania.

Navrhovateľ nezaplatil včas súdny poplatok, preto súd uznesením zo dňa 16.03.2015 č.k. 4C/19/2015-14 konanie zastavil. Uvedené uznesenie súd doručoval aj odporkyni. Doručované uznesenie sa súdu vrátilo ako nedoručené s poznámkou od poštového doručovateľa „adresát neznámy“. Uznesením zo dňa 28.04.2015 č.k. 4C/19/2015-26 bolo zrušené uznesenie OS Partizánske zo dňa 16.03.2015 č.k. 4C/19/2015-14.

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou z podmienok konania je i spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky patrí medzi neodstrániteľné podmienky konania.

Súd doručoval uznesenie o zastavení konania zo dňa 16.03.2015 č.k. 4C/19/2015-14 odporkyňi na adresu uvedenú navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Doručovaná zásielka sa však vrátila ako nedoručená s poznámkou od poštového doručovateľa „adresát neznámy“. Lustráciou v Registri obyvateľov SR a Sociálnej poisťovni, na základe údajov uvedených navrhovateľom v návrhu na začatie konania t.j. mena a priezviska, rodného čísla odporkyne bolo zistené, že zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Partizánskom šetrením na adrese R. V. XXXX/XX, T.L.X. zistilo, že na uvedenej adrese osoba označená navrhovateľom ako odporkyňa nebýva a nik z opýtaných obyvateľov bytového domu odporkyňu nepozná. Z vyjadrenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru Partizánske, Odbor poriadkovej a dopravnej polície, oddelenie dokladov bolo zistené, že občiansky preukaz, ktorý bol použitý pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb nepatrí odporkyňi ale inej osobe. Uvedená skutočnosť bola oznámená navrhovateľovi a zároveň bol navrhovateľ vyzvaný na oznámenie, či trvá na podanom návrhu alebo má iný procesný návrh. Navrhovateľ na uvedenú výzvu nereagoval. Z takto zistených skutočností vyplýva, že odporkyňa tak ako bola navrhovateľom v návrhu na začatie konania označená, neexistuje.

Jednou zo základných zásad občianskeho sporového konania je, že predmetom konania disponuje navrhovateľ. To platí aj vo vzťahu k účastníkom konania a teda za účastníkov konania je potrebné považovať osoby, ktoré označí navrhovateľ. V danej veci navrhovateľ označil odporkyňu menom, priezviskom, rodným číslom a jej bydliskom. Vykonaným šetrením bolo zistené, že takto označená fyzická osoba neexistuje a nemá teda spôsobilosť byť účastníkom konania. Vzhľadom na to súd s takto označenou odporkyňou nemôže v konaní pokračovať. Keďže ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V uvedenej právnej veci došlo k zastaveniu konania ešte pred prvým pojednávaním, preto súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 9,80 €, pričom realizáciu jeho vrátenia vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s. (§ 11 ods. 6 veta pred bodkočiarkou zákona o súdnych poplatkoch).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie vo veci bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p).